

Н. О. Яныкина

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ: СПЕЦИФИКА НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

Предложена концепция стратегического управления интеллектуальной собственностью научно-образовательного комплекса, основанная на характеристике деятельности университета в области трансфера технологий. Трансфер технологий понимается как одновременно коммерческое и общественно значимое направление, ориентированное на удовлетворение потребностей общества в знании, с обязательным соблюдением баланса экономических интересов процессов трансфера технологий. Выделены ключевые аспекты интеллектуальной собственности как объекта стратегического управления. Представлены результаты анализа способов правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Приведены ключевые факторы принятия решений при выборе правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности научно-образовательного комплекса университета.

К л ю ч е в ы е с л о в а: управление интеллектуальной собственностью, результаты интеллектуальной деятельности, научно-образовательный комплекс, университетское управление, стратегическое управление.

•
N. O. Yanykina

Strategic IPR management: specifics of scientific educational complex

The author offers a concept of strategic IPR management of the University scientific educational complex. The concept is based on features of University technology transfer process. The proposition is that University activity in technology transfer is not only for-profit one. Quite the reverse, it is also activity of public utility aimed at satisfaction of social needs in knowledge, with a necessary balance of economic interests of all the participants of technology transfer processes. The author reveals key aspects of intellectual property rights as subject to management, describes the ways of IPR protection in Russian Federation and proposes decision-making factors for choosing the way to protect IP.

Key words: intellectual property management, result of intellectual activity, scientific educational complex, university management, strategic management.

Актуальность и основы терминологии

Научно-исследовательские организации в целом и высшие учебные заведения как интегрированные научно-образовательные комплексы в частности, как правило, обладают исключительными правами на значительное количество результатов интеллектуальной деятельности, которые не в полной мере востребованы производственным сектором. Одновременно научно-образовательные комплексы обладают колоссальным потенциалом в области научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и в сфере подготовки высококвалифицированных научных и производственных кадров для приоритетных отраслей экономики.

Научно-образовательный комплекс, рассматриваемый как субъект рыночных отношений, вы-

ступает производителем и поставщиком образовательных, научных и инновационных товаров и услуг. Курс на приоритетную технологическую модернизацию экономики РФ требует от научно-образовательной компоненты национальной инновационной системы подготовки кадров с новыми компетенциями и формирования мощного источника инновационных идей, технологий и проектов. В свою очередь, такие изменения в целеполагании деятельности научно-образовательного комплекса влекут за собой изменение методов управления им как деловым предприятием, с отказом от действующих моделей неэкономического поведения в пользу освоения современных концепций менеджмента.

Соответственно, требуется разработка нового системного понимания концепции стратегического управления функционированием и развитием научно-образовательной организации в дина-

мичной конкурентной среде. Такая парадигма включает в первую очередь разработку и внедрение новых принципов, методов и механизмов управления интеллектуальной собственностью.

Термином «научно-образовательный комплекс» в настоящее время принято обозначать и организации высшей школы, и академические институты, а также комплексные системы, представляющие собой сетевые партнерства вузов, институтов, научно-образовательных центров, центров коллективного пользования и пр. по конкретному направлению науки и техники на уровне региона или страны.

Законодательного определения указанного термина в РФ не существует. Учитывая широкий спектр применения данного понятия, в настоящей статье будем использовать термин «научно-образовательный комплекс» (далее — НОК) в отношении организации высшей школы, выполняющей образовательную, научно-исследовательскую, научно-техническую и инновационную деятельность в целях повышения конкурентоспособности национальной экономики и интенсивного экономического роста.

Научно-исследовательская деятельность, ключевой характеристикой которой является направленность на получение (*фундаментальные* научные исследования) и применение (*прикладные* научные исследования) новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей природной среды для достижения утилитарных целей и решения конкретных задач, является одним из направлений интеллектуальной деятельности, которая характеризуется творческим характером и активным использованием мыслительных способностей человека, направленных на получение нового знания.

Под *научно-технической деятельностью* понимается деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы. При этом результатом научно-технической деятельности являются полученные знания, зафиксированные на информационном носителе, или продукт, содержащий эти знания¹.

Инновация, представляющая собой результат инновационной деятельности, под которой мы понимаем совокупность работ, мероприятий научного, технологического, организационного, управленческого, финансового и коммерческого характера, включая вложения в создание новых знаний, которые ведут к появлению технологически новых или усовершенствованных процессов или *продуктов* [3], является *итогом (результатом) инновационного процесса, инновационной деятельности* (к которой относятся выполнение НИОКР, технологическое переоснащение производства, планирование работ по созданию нового продукта, продвижение новых продуктов на рынок и др.), выраженным в виде нового или существенно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового метода организации деятельности фирмы, организации рабочих мест или внешних связей [11]. Также под термином «инновация» понимают непосредственно «*процесс* практической реализации новшества» [7, с. 37], обеспечивающий получение положительного научно-технического, экономического и социального результата.

Под *результатами интеллектуальной деятельности* (далее — РИД) понимаются способы решения технических и технологических задач, технические разработки, знания, навыки, методы изготовления продукции, программные решения и прочие результаты мыслительного процесса. К РИД зачастую приравниваются такие нематериальные ресурсы, как средства индивидуализации производителей и их продукции (далее — средства индивидуализации), позволяющие отличить продукцию или услуги одного производителя от другого.

РИД, выраженный, как правило, в форме определенной информации, зафиксированной на материальном носителе, обладает рядом специфических характеристик и признаков: идеальность и нематериальность; возможность неограниченного распространения, неисчерпаемость, неисчезаемость при потреблении; тождественность отношений владения и познания (возможность присвоения знаний одновременно рядом лиц, а также их использования наряду с собственником или независимо от него и др.); отсутствие свойства редкости; универсальность.

Исключительный характер прав интеллектуальной собственности означает, что обладателю прав (патентообладателю, правообладателю) предоставлено монопольное право на использование объектов интеллектуальной собственности, т. е. использование указанных объектов ин-

¹ См.: ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ. Ст. 2.

теллектуальной собственности другими субъектами хозяйственной деятельности запрещено без разрешения законного владельца. Такие особые условия дают обладателю объекта интеллектуальной собственности экономические преимущества перед конкурентами. Они стимулируют активизацию деятельности в сфере научных исследований и разработок, правовой охраны и использования РИД. Проблема принципиальной возможности и условий использования РИД, правообладателями которых являются третьи лица, выражается в противостоянии так называемых «разрешительной» и «запретительной» концепций института интеллектуальной собственности [8].

Под термином «интеллектуальная собственность» (далее — ИС) понимается закрепленная за собственником юридически обеспеченная возможность использовать РИД (объект интеллектуальной собственности) по своему усмотрению и в своих интересах путем совершения в отношении этих результатов любых действий, не противоречащих законодательству и не нарушающих права и интересы других субъектов хозяйствования.

Интеллектуальная собственность как объект стратегического управления

ИС как объект управления — сложная экономико-правовая категория. С одной стороны, ИС является исключительно юридическим понятием, определяющим права субъектов на результаты научной, технической, творческой и прочей интеллектуальной деятельности. Одновременно ИС в составе интеллектуального капитала организации является необходимым производственным ресурсом, наряду с прочими факторами, влияющими на процесс создания благ на современном этапе технологического развития. Кроме того, ИС становится результатом производства — продуктом и товаром на соответствующем рынке.

Один из главных ценообразующих факторов на рынке любого товара — ценность прав, «прикрепленных» к этому товару. В связи с этим *ценность РИД как объекта экономических отношений* (и как объекта управления) в первую очередь *будет определяться ценностью конкретной группы прав в отношении этого результата.*

РИД, будучи в качестве интеллектуальных активов одной из составных частей интеллектуального (или нематериального) капитала организации [2], выступают фактором инновацион-

ного развития организации и, следовательно, роста ее конкурентоспособности, и в конечном итоге, при эффективном (надлежащем) управлении, их наличие ведет к росту стоимости.

Рост стоимости в то же время является, как правило, следствием верно выбранной стратегии инновационного развития, под которой мы понимаем *комплексную программу действий (правил, норм и методов) организации, направленную на эффективное создание и/или использование инноваций для обеспечения в долгосрочной перспективе высокого уровня конкурентоспособности и достижения иных целей организации.*

Среди типовых инновационных стратегий особый интерес представляют наступательная (стратегия научно-технического лидерства), оборонительная (защитная), имитационная, зависимая, оппортунистическая (промежуточная), «разбойничья», традиционная стратегии и стратегия лицензирования (поглощающая).

Анализ различных источников и опыт автора в области управления ИС свидетельствует о том, что к стратегиям управления ИС, как правило, относятся следующие: наступательная стратегия (стратегия снятия сливок), имитационная, «перекрытие» доступа, направление конкурентов по ложному пути посредством использования так называемых «дымовых завес» [10], отказ от заключения лицензионного соглашения или использование политики перекрестных лицензий для создания доминирующего положения на рынке в ущерб другим его участникам, стратегия оборонного патентования.

Некоторые авторы предлагают отдельно выделять стратегии коммерциализации ИС, классифицируя их по типу пути стратегического использования объекта ИС (а точнее — по принадлежности права на коммерческое использование конкретного РИД) [5].

Характеристики представленных типов инновационных стратегий и стратегий управления ИС ясно свидетельствуют о том, что эти два стратегических направления взаимно дополняют и поддерживают друг друга. Очевидно также, что так называемые стратегии управления ИС являются поддерживающей базой и механизмом реализации стратегий инновационных.

Итак, мы можем выделить следующие особенности ИС как объекта стратегического управления:

- ИС необходимо рассматривать как экономико-правовую категорию, применяя к ней преимущественно экономико-правовые методы управления.

- Участвуя в экономических отношениях в качестве объекта ИС, РИД сохраняют специфические черты, связанные с их ролью в производственном процессе, и вместе с тем приобретают новые, обусловленные *функционированием института ИС*.

- *ИС представляет собой систему*, элементами которой являются институт интеллектуальной собственности и экономические отношения ИС.

- В связи с этим *любая форма реализации отношений ИС должна анализироваться комплексно*, с точки зрения как экономического содержания, так и институциональной формы данных отношений. Причем форма и содержание должны рассматриваться в их тесном взаимодействии и взаимообусловленности.

- С помощью юридических норм регулирования отношений ИС практически не разводятся идеальное начало (сама по себе ИС) и форма (материальный носитель), *не все продукты интеллектуального труда признаются объектами ИС*. Ряд авторов утверждают, что подобные ограничения сужают сферу отношений ИС, не вполне адекватно отражая их сущность [4]. Однако мы полагаем, что управление РИД невозможно без наличия права собственности хозяйствующего субъекта на такие результаты.

- Даже при отсутствии потенциальных лицензиатов или прямых конкурентов наличие определенной стратегии и политики организации в области интеллектуальной собственности, а также патентная защита являются *результативным инструментом формирования конкурентных преимуществ организации*.

Обоснование необходимости системного стратегического управления интеллектуальной собственностью НОК

Необходимость разработки и применения различных методик и стратегий управления ИС с учетом ее специфики обусловлена многообразием ее видов и подходов к их идентификации.

Организационно-экономические механизмы управления ИС в организации предполагают выявление объектов ИС, которыми располагает организация, анализ их использования и потенциальной ценности, определение форм и методов защиты, получение и поддержание правовой охраны, определение избыточных активов и организация их реализации путем продажи лицензий или ноу-хау, пресечение нарушения исключительных прав.

Проблема выбора способа правовой охраны РИД НОК и факторы, влияющие на такой выбор, обозначены в ситуативно-факторной модели выбора способа правовой охраны РИД (табл. 1).

Необходимо понимать, что концепции управления ИС в коммерческой организации и в некоммерческой организации (в частности — в НОК) существенно различаются. Основными задачами в стратегическом управлении ИС коммерческой компании являются: анализ использования объектов ИС; выявление избыточных и необходимых объектов ИС; определение форм и методов правовой охраны объектов ИС; определение ключевого объекта ИС; реализация процедур правовой охраны ИС; коммерциализация ИС; пресечение нарушений исключительных прав на РИД, правообладателем которых выступает компания. Факторами, определяющими стратегию управления ИС фирмы, являются маркетинговая стратегия; объемы производства; емкость рынков сбыта, наличие или отсутствие конкурентов.

Общепринятым уже сегодня параметром оценки эффективности управления ИС организации является эффективная коммерциализация РИД, правообладателем которых считается указанная организация. Коммерциализация ИС включает в себя процесс введения результатов интеллектуального труда в область экономических отношений, осуществляющийся, во-первых, путем трансфера полного или частичного набора прав ИС между субъектами рынка ИС, а во-вторых — путем создания и передачи (продажи) о вещественных РИД, заключенных в конкретном продукте (товаре или услуге), при самостоятельной реализации собственных прав на РИД в процессе монопольного производства продукции. При существующем разнообразии механизмов коммерциализации и получения дохода от использования ИС хозяйствующие субъекты неизменно оказываются перед выбором стратегии управления, в том числе использования ИС, и проблемой разработки механизма реализации такой стратегии.

Специфика управления результатами интеллектуальной деятельности НОК в России

В отношении университетов как интегрированных НОК развитие новой парадигмы обуславливается коммерциализацией учреждений высшего образования, проявляющейся в росте количества и доли частных вузов, приватизации государственных учреждений высшего образования,

Ситуативно-факторная модель выбора способа правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности НОК

Стадия процесса управления	Конкретная ситуация	Преимущественные факторы выбора способа правовой охраны для любой инновационно-активной организации	Преимущественные факторы выбора способа правовой охраны для РИД, созданного в НОК
Создание и правовая охрана	Создание РИД и определение правообладателя (распределение прав на результат между работником и работодателем, исполнителем и заказчиком)	<ul style="list-style-type: none"> Низкая степень формализации и конкретизации в определении РИД, подлежащего правовой охране Значительная роль автора-разработчика Низкая степень конкретизации в определении способа коммерциализации Сложность определения объемов рынка и уровня конкуренции 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость опубликования результатов научных исследований Ограниченные сроки предоставления отчетности государственному заказчику о выполнении НИОК
Передача (трансфер)	<ul style="list-style-type: none"> Передача прав на объект ИС по лицензионному договору Передача прав на объект ИС по договору отчуждения Включение объектов ИС либо прав на них в уставный капитал организации Вложение прав на РИД в процесс совместной разработки качественного нового результата 	<ul style="list-style-type: none"> Сложность объективной оценки РИД на ранних стадиях коммерциализации Высокая значимость роли автора-разработчика (носителя ноу-хау) Необходимость обеспечения благоприятной рекламы и имиджа на рынке 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость создания компаний по ФЗ-217 (создание новых рабочих мест, ведомственная отчетность) Сложность передачи прав на РИД, созданные за счет средств федерального или местного бюджета Затруднения, вызываемые принятием к бюджетному учету РИД, созданных за 3–5 лет до появления возможности трансфера технологии (в частности, путем лицензионного соглашения)
Использование (внедрение, коммерциализация)	Нарушение прав в отношении РИД	<ul style="list-style-type: none"> Ограниченный характер исключительных прав Возможность тиражирования (отсутствие свойства редкости) Неразвитость правовых механизмов защиты ИС в РФ 	<ul style="list-style-type: none"> Оценка деятельности в первую очередь по эффективности научной и образовательной компонент Зависимость от крупных представителей отраслей промышленности — заказчиков НИОКР Низкий уровень доступности сервисов международного патентования для российских бюджетных образовательных и научных учреждений

активном внедрении принципов корпоративного управления в деятельность университетов.

«Корпоратизированные» университеты — это университеты, обладающие высоким уровнем собственных (внебюджетных) доходов, участвующие в деятельности коммерческих предприятий и в частно-государственных партнерствах, формирующие инвестиционные портфели и управляющие ими, а также активно конкурирующие с другими университетами на рынке образовательных и иных услуг [12]. В мировой практике встречается ряд направлений корпоратизации деятельности вузов, в том числе вовлечение вуза и его работников в предпринимательскую (коммерчески ориентиро-

ванную) деятельность (в частности, через *организацию правовой охраны и коммерческого использования (трансфера технологий) результатов научных исследований*, проводимых университетом).

Однако тенденция к корпоратизации приводит к возникновению определенных проблемных ситуаций: правовая охрана РИД, полученных в рамках заказа, обуславливает их «закрытость» для дальнейшего обращения на рынке ИС; конфиденциальность информации о научных достижениях (следствие частной собственности на результаты исследовательской деятельности вузов) сужает объем знаний, которые находятся в свободном доступе, что негативным образом

Анализ способов правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в РФ, используемых НОК

№ п/п	Вид РИД	Документы, подтверждающие наличие прав	Критерий охраноспособности	Срок действия охранного документа	Особенности использования в НОК
1	ИЗ	Патент	Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо	20 лет	<ul style="list-style-type: none"> Опубликование результатов научной деятельности Отчетность Лицензионный договор регистрируется в Роспатенте
2	ПМ	Патент	Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой	10 лет	<ul style="list-style-type: none"> Опубликование результатов научной деятельности Отчетность Лицензионный договор регистрируется в Роспатенте «Снисходительное» отношение вузовских патентоведов в связи с отсутствием экспертизы заявляемого объекта по существу
3	ПО	Патент	В качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид	15 лет	<ul style="list-style-type: none"> Опубликование результатов научной деятельности Отчетность Лицензионный договор регистрируется в Роспатенте
4	ПрЭВМ	Свидетельство	Может быть выражена на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код. Охраняется так же, как авторские права на произведения литературы	В течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора	<ul style="list-style-type: none"> Быстрое опубликование результатов научной деятельности (авторское право) Отчетность Лицензионный договор регистрируется в Роспатенте
5	Ноу-хау	Внутренний документ о режиме коммерческой тайны, установленном в отношении РИД	Сведения, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны	Бессрочно	<ul style="list-style-type: none"> Быстрый способ обозначить права на РИД в целях передачи в уставный капитал создаваемого малого инновационного предприятия Лицензионный договор не регистрируется в Роспатенте

сказывается на темпах технологического развития страны; смещается акцент в пользу прикладных, перспективных с коммерческой точки зрения исследований в ущерб фундаментальным; может быть нарушен принцип объективности вузов при проведении научных исследований из-за возникновения конфликтов интересов между финансовыми интересами вузов и их сотрудников и принципом беспристрастности при осуществлении ими исследовательской деятельности.

Хотя стратегии управления ИС и ее правовой охраны имеют преимущественное значение при формировании общей стратегии организации вне зависимости от ее типа, организационно-правовой формы и целей деятельности, следует отметить, что для НОК (преимущественно бюджетных организаций) основой построения стратегии правовой охраны и использования ИС могут служить совсем иные факторы, нежели экономическая эффективность и повышение стоимости², тогда как для крупной промышленной компании в комплексе элементов системы стратегического управления инновационной деятельностью предприятия могут ставиться совсем иные цели: патентование на перспективу для обеспечения выхода на заранее защищенный рынок, формирование блока патентов, обеспечивающих препятствие проникновению конкурентов на существующий рынок, патентная экспансия с целью захвата новых рынков и т. д. (табл. 2).

Для эффективного выстраивания стратегии управления ИС НОК в России может быть полезен опыт университетов США: законодательство обязует их использовать созданную за счет федеральных средств интеллектуальную собственность вне зависимости от экономического эффекта такого использования. В частности, имеется в виду закон Бая-Доула (Bayh-Dole Act of 1980; Public Law 96-517), аналогом которого называют Федеральный закон РФ от 2.08.2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и

образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

Копирование политик, процедур и правил управления ИС в вузах США, как представляется, не приведет к адекватному результату. Необходимо учитывать специфику и правовое поле деятельности российских НОК, а также уровень развития рассматриваемой деятельности в США.

Так, например, анализ литературных источников и практическая работа показывают, что специализированные подразделения, на которые возложена ответственность за управление ИС университетов в США, в своей деятельности исходят из принципов доступности и полезности новых знаний, новых технологий для общества. Значительное внимание также уделяется регулированию конфликтов интересов, вытекающих из взаимоотношений с компаниями, финансирующими НИОКР, поскольку университет по статусу — это некоммерческая организация, действующая и производящая знания во благо общества.

Выводы

Специфика стратегического управления интеллектуальной собственностью научно-образовательного комплекса состоит, помимо учета характеристик интеллектуальной собственности как информации, ресурса и товара, в необходимости учета факторов, влияющих на целеполагание деятельности вуза.

Учитывая растущую тенденцию к «корпоратизации» научно-образовательных комплексов, превращению их в предпринимательские университеты, приоритетной задачей которых является рост доходов и выход на самофинансирование и самостоятельное развитие, следует привнести в систему стратегического управления интеллектуальной собственностью элементы контроля за экономической эффективностью. С другой стороны, необходимо учитывать ориентацию научно-образовательных комплексов на производство знаний во благо общества.

Еще одним направлением стратегического управления интеллектуальной собственностью научно-образовательного комплекса является сохранение и развитие интеллектуального и научно-технического потенциала вуза как его стратегического ресурса и фактора его конкурентоспособности.

Задача выстраивания системы, способной перманентно сохранять баланс указанных стратеги-

² Например, необходимость достижения плановых показателей по количеству публикаций, либо обязательство, принятое университетом при выполнении государственного контракта на НИОКР, или реализация программы развития инновационной инфраструктуры вуза, ставшего победителем конкурса Министерства науки и образования РФ в рамках исполнения постановления Правительства РФ от 09.04.2010 № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».

ческих направлений, считается приоритетной задачей, характеризующей ключевую проблему управления интеллектуальной собственностью научно-образовательного комплекса.

1. *Архипова М. Ю., Гутман С. Ю.* Основные тенденции патентной активности в России и развитых странах мира // Системы и средства информатики. 2009. Т. 19, № 2. С. 252–266.

2. *Брукинг Э.* Интеллектуальный капитал. СПб.: Питер, 2001.

3. *Винокуров В. И.* Основные термины и определения в сфере инноваций // Инновации. 2005. № 4. С. 7.

4. *Волкова Т. И.* Интеллектуальная собственность в науке и технике [Электронный ресурс] // Интеллектуальная собственность: правовое обеспечение : аналит. вестн. URL: <http://www.akdi.ru/pravo/iam/1.htm>

5. *Спиридонова Е. А.* Экономическое обоснование стратегии коммерциализации интеллектуальной собственности : дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2009.

6. Стратегии бизнеса : аналит. справочник / С. А. Айвазян, О. Я. Балкинд, Т. Д. Баснина и др. ; под ред. Г. Б. Клейнера. М. : КОНСЭКО, 1998 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aup.ru>

7. *Цветков А. Н.* Инновация как социально-экономический феномен // Вестн. ИНЖЭКОНА. 2005. Вып. 2. С. 37.

8. *Штенников В. Н.* Перспективы поправки статьи 1273 ГК РФ для инновационной экономики // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 5. С. 69–71.

8. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М. : Прогресс, 1982. С. 280–286.

9. *Liotard I.* Les droits de propriete intellectuelle, une nouvelle arme strategique des firmes // Rev. d'ecomonie industrielle. 1999. № 89. P. 69–106/

10. Oslo Manual : Guidelines for collecting and interpreting innovation data. 3^d ed. A joint publication of OECD and Eurostat, 2005.

11. *Bostock W. W.* The Global Corporatisation of Universities: Causes and Consequences. AntePodium III, 1999. [Electronic resource]. URL: <http://www.victoria.ac.nz/atp/articles/bostock.html>

