

## ПОКАЗАТЕЛИ МОНИТОРИНГА СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Статья посвящена анализу показателей российского мониторинга системы высшего образования. В ней рассмотрены правила проведения мониторинга и основные характеристики системы высшего образования, оцениваемые показателями мониторинга. Приведены показатели, используемые в зарубежных системах мониторинга для описания аналогичных характеристик высшего образования. Даны предложения по использованию дополнительных показателей для более детального описания рассматриваемых в мониторинге характеристик системы высшего образования.

**Ключевые слова:** мониторинг высшего образования; оценивания в образовании; системы высшего образования; образовательная политика.

●  
*A. V. Melikian*

### Performance criteria in higher education monitoring systems in Russia and abroad

The article is devoted to the analysis of the Russian higher education monitoring system performance criteria. It describes the rules of the monitoring and main characteristics of higher education system which are evaluated by monitoring performance criteria. It also considers indicators that are used in foreign education monitoring systems to describe analogous characteristics of higher education. The author suggests ideas on using additional indicators for more detailed description of the characteristics of higher education considered in Russian monitoring.

**Key words:** higher education monitoring; assessment in education; higher education systems; education politics

Развитие процессов глобализации в образовании привело к обострению конкурентной борьбы между системами высшего образования разных стран. Чтобы справляться с новыми вызовами и быстро адаптироваться к изменяющимся запросам и требованиям международного образовательного рынка, системы высшего образования во многих странах реформируются и модернизируются. Возрастает важность стратегического планирования развития системы образования, основанного на анализе ее текущего состояния. Разрабатываются долгосрочные стратегии развития высшего образования, содержащие целевые показатели деятельности и планы по достижению определенных значений этих показателей на ближайшие годы.

Для отслеживания изменений, происходящих в вузах, и результатов их деятельности во многих странах проводится ежегодный мониторинг системы высшего образования, позволяющий систематически получать структурированные данные о ее состоянии и результативности функционирования по различным направлениям. Результаты анализа данных мо-

нитинга составляют основу для разработки целевых программ по развитию образовательного сектора [14].

На уровне вузов, объединений вузов и регионов разрабатываются собственные системы мониторинга, содержащие количественные и качественные показатели, характеризующие разные направления деятельности образовательных учреждений и состояние системы образования в целом [17, 20].

Международные организации используют системы мониторинга, позволяющие, наряду с оценкой состояния высшего образования в отдельной стране или регионе, осуществлять межстрановые сравнения на основе образовательных индикаторов. Например, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в рамках проекта «Международные индикаторы образовательных систем» разработала систему образовательных индикаторов для межнациональных сравнений и ежегодно проводит сбор данных по индикаторам в разных странах, в том числе и в России. Эти индикаторы характеризуют экономические и человеческие ресурсы вузов, организацию образовательного

процесса, достигнутые вузами результаты деятельности и воздействие этих результатов на общество [19].

После подписания странами — членами ЮНЕСКО Всемирной декларации о высшем образовании для XXI в., была разработана система индикаторов высшего образования. Значения этих индикаторов позволяют отслеживать процесс реализации задач Всемирной декларации в странах — членах ЮНЕСКО. Индикаторы оценивают такие характеристики образовательной системы, как доступность высшего образования, модернизация системы высшего образования, эффективность деятельности организаций высшего образования и подготовка современных специалистов для рынка труда [15].

В России разработаны и внедрены различные формы мониторинга: общероссийские и региональные мониторинги системы высшего образования, самообследования и внутренние мониторинги вузов, мониторинг эффективности деятельности вузов и их филиалов.

Вопросы мониторинга в высшем образовании вызывают особый интерес как в академической среде, так и у широкой общественности. В последние годы выросло число публикаций российских исследователей, посвященных вопросам мониторинга по различным направлениям деятельности системы высшего образования (например, мониторинг трудоустройства выпускников вузов [6], мониторинг мнений потребителей образовательных услуг [2, 3], мониторинг взаимодействия университетов с общеобразовательными учреждениями [11], мониторинг образовательного процесса [5]). Опубликованы работы, посвященные мониторингу высшего образования в отдельных субъектах РФ [4, 8], внутренним системам мониторинга деятельности вузов [7], анализу показателей российского мониторинга эффективности деятельности вузов и их филиалов [1].

Показатели российского мониторинга системы образования и самообследования образовательных организаций были введены в конце 2013 — начале 2014 г. На сегодняшний день отсутствуют публикации, посвященные анализу этих показателей. Первые результаты мониторинга и самообследования будут опубликованы к концу 2014 — началу 2015 г. Это, несомненно, повысит интерес исследователей к этой теме.

В статье рассмотрены характеристики образовательной системы, оцениваемые показате-

лями мониторинга высшего образования<sup>1</sup>. Даны предложения по использованию дополнительных показателей для более детального описания рассматриваемых характеристик системы высшего образования. Проведен сравнительный анализ показателей российского мониторинга и показателей мониторингов высшего образования, осуществляемых международными организациями ЮНЕСКО, ОЭСР, а также отдельными странами, такими как Франция, Польша, Тунис и Королевство Лесото.

## Мониторинг высшего образования в России

Мониторинг российской системы образования в последние годы приобрел полномасштабный и системный характер. Правительство законодательно утвердило необходимость обеспечения открытости и доступности информации о системе образования и ежегодного проведения мониторинга эффективности организаций высшего образования<sup>2</sup>.

### Мониторинг системы образования

Основные цели мониторинга системы образования: информационная поддержка разработки и реализации политики в сфере образования, анализ состояния и перспектив развития образования, усиление результативности функционирования образовательной системы и выявление нарушения требований законодательства об образовании. В августе 2013 г. были утверждены правила проведения мониторинга и перечень подлежащей мониторингу информации о системе образования<sup>3</sup>.

В январе 2014 г. был утвержден список показателей мониторинга системы образования, состоящий из пяти разделов: общее образование (52 показателя), профессиональное образование (70 показателей), дополнительное образование (27 показателей), профессиональное обучение

<sup>1</sup> Здесь и далее под «показателями мониторинга высшего образования» мы понимаем показатели мониторинга системы образования, показатели самообследования образовательных организаций высшего образования и показатели мониторинга эффективности вузов и филиалов вузов.

<sup>2</sup> См.: Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»: распоряжение Правительства РФ от 30.12.2012 г. № 2620-р; Об образовании в Российской Федерации: Федер. закон РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ.

<sup>3</sup> См.: Об осуществлении мониторинга системы образования: постановление Правительства РФ от 5.08.2013 г. № 662.

(11 показателей), дополнительная информация о системе образования (15 показателей). Данные по большинству показателей (153 из 175) собираются с детализацией по субъектам РФ, остальные 22 показателя — по стране в целом<sup>4</sup>.

Подраздел «Высшее образование» является составной частью раздела «Профессиональное образование» и включает в себя 31 показатель. Сбор данных по 26 показателям осуществляется с детализацией по субъектам РФ, а по 5 показателям — в целом по РФ. Только один показатель детализирован по ступеням высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура). Показатели сгруппированы в 10 тематических разделов, к каждому из которых относятся от 1 до 7 показателей. Показатели измеряются в разных единицах: проценты; количество человек; количество единиц материальных объектов; квадратные метры и тысячи рублей.

### Самообследование организаций высшего образования

В правилах проведения мониторинга системы образования установлено, что сбор данных по подразделу «Высшее образование» осуществляется и в рамках самообследования, проводимого непосредственно образовательными учреждениями. Самообследование проводится с целью обеспечения доступности и открытости информации о деятельности образовательных организаций. В декабре 2013 г. были утверждены показатели деятельности образовательных организаций, подлежащих самообследованию<sup>5</sup>.

Для организаций высшего образования утверждены 52 показателя, отражающих состояние пяти направлений деятельности: образовательной, научно-исследовательской, международной, финансово-экономической и инфраструктуры. Для измерения показателей используются следующие единицы: проценты; количество человек; баллы, набранные студентами при поступлении; тысячи рублей; количество единиц разных объектов и квадратные метры<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> См.: Об утверждении показателей мониторинга системы образования: приказ Мин-ва образования и науки РФ от 15.01.2014 г. № 14.

<sup>5</sup> См.: Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией: приказ Мин-ва образования и науки РФ от 14.06.2013 г., № 462.

<sup>6</sup> См.: Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию: приказ Мин-ва образования и науки РФ от 10.12.2013 г. № 1324.

### Мониторинг эффективности деятельности вузов и филиалов вузов

Мониторинг эффективности деятельности вузов и филиалов вузов проводится Министерством образования и науки РФ ежегодно с 2012 г. Вузы и их филиалы оцениваются по специально разработанным для этой цели критериям эффективности. Цель мониторинга — совершенствование структуры и сети государственных образовательных организаций высшего образования. По результатам мониторинга могут быть приняты решения о реорганизации или ликвидации вуза или филиала.

В рамках мониторинга эффективности показатели сгруппированы в 9 тематических разделов: образовательная деятельность, научно-исследовательская деятельность, международная деятельность, финансово-экономическая деятельность, инфраструктура, трудоустройство выпускников, контингент студентов, кадровый состав и дополнительные показатели образовательных организаций. В зависимости от того, является ли образовательная организация вузом или филиалом вуза, и от направленности ее деятельности для оценки применяются разные показатели и устанавливаются разные пороговые значения для показателей [10].

Во многих субъектах РФ разработаны и применяются региональные системы оценки качества образования по региону в целом и по отдельным образовательным ступеням. Исходя из полученных данных формируются региональные целевые программы развития образования и мероприятия для достижения целевых значений показателей, характеризующих систему образования региона. Ежеквартально и по итогам года в открытом доступе публикуются отчеты о ходе и результатах реализации этих программ.

### Показатели мониторинга высшего образования в России и за рубежом

Перечислим характеристики системы высшего образования, оцениваемые показателями мониторинга высшего образования. Рассмотрим, какие показатели могли бы быть использованы в российском мониторинге для более подробного описания характеристик системы высшего образования. При рассмотрении показателей возьмем за основу тематическую группировку показателей, принятую в мониторинге системы образования<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Тематическая группировка показателей мониторинга системы образования взята за основу используемой в статье группировки показателей, но не полностью совпадает с ней.

Проведем сравнительный анализ показателей российского мониторинга и мониторингов высшего образования, разработанных международными организациями (ЮНЕСКО, ОЭСР), а также странами Европы (Франция, Польша) и Африки (Тунис, Королевство Лесото). ЮНЕСКО и ОЭСР многие годы проводят ежегодный мониторинг высшего образования посредством сбора информации об образовательных индикаторах в странах — членах этих организаций. Во Франции и Польше последние 10 лет проводится сбор информации о системе высшего образования с использованием набора индикаторов. Тунис и Королевство Лесото делают первые шаги в направлении обеспечения открытости информации о системе образования и разработали системы мониторинга высшего образования в своих странах с использованием индикаторов, позволяющих охарактеризовать успешность достижения утвержденных государством целей развития высшего образования.

**1. Доступность высшего образования.** Для характеристики доступности высшего образования в российском мониторинге используются два показателя: охват высшим образованием населения в возрасте от 17 до 25 лет и удельный вес студентов, обучающихся в вузах с особым статусом (ведущие классические, федеральные и национальные исследовательские университеты).

Остановимся подробнее на втором показателе. В вузах с особым статусом, как правило, устанавливаются более жесткие критерии отбора абитуриентов. Для более полной характеристики доступности обучения в этих вузах можно использовать показатель процента принятых в вуз от общего числа абитуриентов. Этот показатель можно сравнивать с аналогичным показателем в вузах без особого статуса, что позволит оценить различия в доступности обучения в вузах с особым статусом и без него.

В зарубежных системах мониторинга высшего образования для оценки доступности высшего образования используются показатели, характеризующие распределение студентов по полу, социально-экономическому положению (уровень дохода семьи, образование родителей и их профессиональный статус), региону проживания [15, 17–19, 21]. Также при рассмотрении доступности высшего образования принимается во внимание охват обучением не только молодых людей, но и взрослого населения, в соответствии с реализацией концепции «обучение в течение всей жизни» [15, 17–19]. Вре-

менный разрыв между завершением обучения в школе и началом обучения в вузе также служит индикатором доступности высшего образования [18, 21].

За рубежом наряду с показателем «доступность» для характеристики системы образования используется показатель «справедливость». Системы высшего образования, обеспечивающие справедливость, должны гарантировать, что получение доступа к обучению, самообучение и его результаты обусловлены главным образом врожденными способностями индивида и его усилиями, направленными на приобретение знаний, а не индивидуальными и социальными обстоятельствами его жизни [9].

Некоторые из этих показателей зарубежных систем мониторинга могли бы быть использованы и в российском мониторинге. В России для оценки социально-экономического положения студента в качестве индикатора принадлежности его к малообеспеченным слоям населения может служить факт предоставления ему социальной стипендии.

**2. Условия получения высшего образования лицами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами.** В разделе содержатся два показателя: удельный вес организаций высшего образования, обеспечивавших доступность обучения и проживания для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, и удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов.

Обеспечение доступности обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья — понятие многоаспектное. Это и учебные корпуса, оборудованные для учащихся, передвигающихся на инвалидных колясках, и наличие в библиотеке специального оборудования для слабовидящих студентов, и адаптированность учебных программ для учащихся с разными физическими ограничениями (зрение, слух, двигательный аппарат). Если показатель мониторинга предусматривает, что вуз, декларирующий доступность обучения для лиц с ограниченными физическими возможностями, должен обеспечивать все возможные формы поддержки для лиц с разными физическими отклонениями и все образовательные программы обучения должны быть адаптированы для оптимальной организации их обучения, то, вероятно, в России очень мало вузов сможет соответствовать этому показателю.

На наш взгляд, показатель процента образовательных программ, адаптированных для

учащихся с ограниченными физическими возможностями, позволил бы более точно характеризовать доступность обучения для этой категории лиц.

В зарубежных системах мониторинга высшего образования содержатся показатели, отражающие распределение численности студентов с ограниченными физическими возможностями по формам обучения (очная, заочная, вечерняя). Эти показатели косвенно характеризуют их вовлеченность в студенческую жизнь [17].

**3. Содержание образовательной деятельности и организация образовательного процесса.** Раздел содержит показатели, характеризующие численность студентов и аспирантов по формам обучения и финансовой основе обучения. Также в разделе есть показатель, отражающий удельный вес студентов, обучающихся «с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения».

Эти показатели в большей мере характеризуют организацию образовательного процесса, но недостаточно отражают содержание образовательной деятельности. Показатель, характеризующий применение дистанционных образовательных технологий и электронного обучения, является актуальным для России. В послании Президента Федеральному собранию от 12 декабря 2013 г. отмечено, что «...следует ускорить принятие правовых актов, которые позволят российским вузам активно развивать массовое дистанционное образование...» [12]. В то же время этот показатель сформулирован неоднозначно.

Наряду со студентами, которые на протяжении всей программы обучения активно использовали дистанционные технологии для освоения различных дисциплин, есть студенты, которые лишь в рамках отдельно взятой дисциплины обучались с использованием дистанционных технологий. Формулировка показателя не отражает этого различия. На наш взгляд, если показатель призван оценить интенсивность использования дистанционных технологий в процессе обучения студентов, то показатель процента дисциплин, реализуемых с применением дистанционных образовательных технологий, был бы более уместен.

В зарубежных системах мониторинга высшего образования организацию образовательного процесса характеризуют показатели, оценивающие внутристрановую и международную мобильность студентов и преподавателей, а также показатели процента образовательных программ, предусматривающих вовлечение студентов в на-

учно-исследовательские проекты и стажировку на предприятиях [16].

На наш взгляд, организацию образовательного процесса могут также охарактеризовать показатели, отражающие гибкость образовательных траекторий студентов. Например, процент курсов по выбору или обучение студентов по программам двух дипломов, реализуемым совместно с зарубежными вузами, а также их участие в программах международной академической мобильности.

На совещании у Председателя Правительства РФ Д. А. Медведева в июле 2014 г., посвященном развитию системы высшего образования, было отмечено, что в мониторинге деятельности вузов необходимо также учитывать реализацию программ послевузовского и дополнительного профессионального образования [13]. В мониторинге отсутствуют показатели, характеризующие реализацию таких образовательных программ. Также не оценивается сотрудничество вузов с работодателями и включение практики в учебный процесс.

**4. Кадровое обеспечение организаций высшего образования и зарплата преподавателей.**

Раздел содержит показатели, определяющие процент преподавателей с ученой степенью кандидата или доктора наук, процент преподавателей в возрасте до 30 лет, процент внешних совместителей, процент штатных преподавателей, имеющих дополнительную работу, число студентов, приходящихся на одного преподавателя. Эти показатели достаточно полно характеризуют структуру кадрового обеспечения организаций высшего образования.

Для характеристики заработной платы преподавателей используется показатель отношения среднемесячной заработной платы профессорско-преподавательского состава к среднемесячной заработной плате в соответствующем субъекте. Учитывая отличия в уровне зарплат в разных субъектах РФ, такой показатель более информативен, чем среднемесячная заработная плата.

В этот раздел также включен показатель процента штатных преподавателей, желающих сменить работу. Значение этого показателя может быть искажено из-за опасений опрашиваемых преподавателей, что негативный ответ может сказаться на их карьере. Кроме того, нередко сотрудники могут испытывать желание сменить работу, но так и не решаются на этот шаг. Показатель процента преподавателей, принявших решение покинуть вуз, более уместен.

В зарубежных системах мониторинга высшего образования для оценки кадрового обеспечения университетов используются показатели, характеризующие распределение численности академических и неакадемических работников вузов по должностям, уровню образования, типу и способу найма на работу и полу. Также используются показатели числа приглашенных профессоров, работающих в вузах на краткосрочной основе [15, 17, 18]. Для оценки уровня квалификации преподавателей подсчитывается процент преподавателей, прошедших курсы повышения квалификации, использующих в своей работе электронные формы обучения и имеющих государственные награды [15–18, 21].

На наш взгляд, для оценки уровня квалификации преподавателей российских вузов, наряду с наличием ученой степени, могут использоваться показатели, характеризующие их компетенции на уровне международных стандартов. Например, наличие ученой степени PhD, опыт работы в ведущих зарубежных научно-образовательных организациях, опыт чтения курсов на иностранных языках, количество грантов, полученных от российских или зарубежных организаций.

**5. Материально-техническое и информационное обеспечение организаций высшего образования.** В разделе содержатся показатели, характеризующие обеспеченность студентов местами в общежитиях, учебными площадями и сетью общественного питания. Несколько показателей характеризуют техническое оснащение организаций высшего образования:

— число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов (всего и имеющих доступ к Интернету);

— процент вузов, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 2 Мбит/сек. и выше, от всех вузов, подключенных к Интернету;

— удельный вес стоимости оборудования не старше 5 лет.

Для организации учебного процесса в соответствии с современными методами преподавания и обучения необходимо использование специального оборудования, такого как проектор, интерактивные доски, аппаратура для организации видеоконференции. Также необходимо обеспечить возможность использования преподавателями и студентами современного программного обеспечения в учебном процессе.

Для характеристики информационного обеспечения вузов используется показатель обеспе-

ченности студентов учебными изданиями в библиотеке и электронными учебниками.

Важным ресурсом для информационного обеспечения современных вузов является медиатека с доступом к электронным базам данных, содержащим научные статьи, доклады конференций, статистические данные. Показатели, оценивающие обеспеченность вуза такого рода ресурсами, в мониторинге отсутствуют.

**6. Учебные и внеучебные достижения обучающихся и профессиональные достижения выпускников.** В этом разделе содержится показатель удельного веса студентов, получающих стипендии, что позволяет в определенной степени оценить их учебные достижения, но не позволяет оценить внеучебные достижения, например, творческие, научные или спортивные. Характеризовать такие достижения могут показатели удельного веса студентов, участвующих в научных студенческих конференциях, имеющих спортивные достижения, получивших гранты и стипендии от внешних организаций и пр.

Профессиональные достижения выпускников оценивает показатель уровня безработицы выпускников в течение трех лет, предшествующих отчетному периоду. При этом не уточняется, работает ли выпускник по профессии. На наш взгляд, показатель процента выпускников, работающих по профессии, мог бы использоваться для оценки их профессиональных достижений.

В зарубежных системах мониторинга высшего образования фигурируют показатели, характеризующие неудачи в обучении студентов, такие как процент студентов, не завершивших обучение (с указанием основной причины неудачи), а также число второгодников среди учащихся [15, 17, 18, 21]. Для характеристики профессиональных достижений выпускников используются показатели, оценивающие уровень заработной платы и социальный статус выпускников [18, 21]. Также подсчитывается число студентов, получивших стипендии иностранных государств для обучения в зарубежных вузах [18].

**7. Научная и творческая деятельность организаций высшего образования.** В разделе содержатся показатели, оценивающие следующие характеристики научной и творческой деятельности организаций высшего образования:

— объем финансовых средств, полученных от научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ;

— удельный вес преподавателей и студентов старших курсов, занимающихся научной работой;

- количество публикаций преподавателей, размещенных Web of Science, Scopus и РИНЦ и полученные ими цитирования;

- количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией;

- количество грантов в расчете на 100 научно-педагогических работников;

- количество лицензионных соглашений.

Эти показатели достаточно полно характеризуют научную и творческую деятельности вузов.

В зарубежных системах мониторинга высшего образования для оценки публикационной и цитатной активности страны оценивается доля публикаций и цитирований авторов из этой страны в общем числе публикаций и цитирований авторов всех стран мира, рассчитываемая в целом и по дисциплинарным направлениям. Также подсчитывается доля публикаций, написанных совместно с авторами из других стран, что характеризует интенсивность международного научного сотрудничества [18, 21].

**8. Международная деятельность.** Показатели раздела характеризуют:

- численность иностранных студентов и аспирантов по разным формам обучения и процент успешно завершивших обучение;

- численность научно-педагогических работников с иностранным гражданством;

- входящую и исходящую международную академическую мобильность студентов;

- объем средств, полученных от образовательной деятельности и на выполнение НИОКР от иностранных граждан и иностранных юридических лиц.

С учетом целей, поставленных перед передовыми российскими вузами в части интернационализации их деятельности, в этот раздел могли бы быть добавлены следующие показатели:

- места вуза в международных рейтингах вузов;

- количество образовательных программ и учебных дисциплин, реализуемых на английском языке;

- количество образовательных программ с международной аккредитацией;

- реализация научно-образовательных проектов в партнерстве с зарубежными вузами;

- наличие англоязычной версии официального веб-сайта вуза.

В зарубежных системах мониторинга высшего образования для оценки международной деятельности используются показатели, харак-

теризующие долю рынка международных образовательных услуг, которой владеет страна, активность реализации в стране англоязычных образовательных программ и распределение обучающихся в стране иностранных студентов по странам их постоянного проживания [19]. Также оценивается партнерство вузов страны с зарубежными университетами [18].

Мы рассмотрели основные тематические блоки показателей мониторинга высшего образования, по которым у нас есть комментарии и предложения по расширению числа входящих в них показателей. Есть и другие характеристики системы высшего образования, охватываемые мониторингом, но, наш взгляд, они однозначны и замечания по показателям, оценивающим эти характеристики, у нас отсутствуют. Перечислим эти характеристики:

- создание безопасных условий при организации образовательного процесса (показатели характеризуют удельный вес площади зданий, оборудованных охранно-пожарной сигнализацией, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта);

- число филиалов организаций высшего образования и обучающихся в них студентов;

- финансово-экономическая деятельность организаций высшего образования (показатели характеризуют доходы образовательной организации по разным видам деятельности);

- характеристика студентов первого курса (показатели характеризуют средний балл ЕГЭ и условия приема студентов).

Рассмотрим некоторые характеристики системы высшего образования, оцениваемые зарубежными системами мониторинга высшего образования и отсутствующие в российском.

**1. Студенческая жизнь.** Показатели характеризуют организацию студенческой жизни, а именно число студенческих организаций и внутривузовские сервисы, оказывающие поддержку студентам [18, 21].

**2. Финансовая помощь студентам.** Показатели числа студентов, получающих различные формы финансовой помощи от университета, такие как стипендии и займы [15, 17–19].

**3. Удовлетворенность студентов обучением.** Показатели процента студентов, удовлетворенных услугами высшего образования, и процента вузов, проводящих исследования удовлетворенности студентов обучением [16].

**4. Расходы на высшее образование.** Показатели, характеризующие структуру операционных расходов вузов [17, 18, 21]. Также рассчи-

тывается процент государственных расходов на высшее образование от размера ВВП страны [15–19].

5. *Результаты обучения.* Показатели характеризуют процент студентов-второгодников и процент успешно завершивших обучение, а также средний возраст выпускников [18, 19].

### Выводы и рекомендации

На основе анализа показателей российского мониторинга высшего образования нами был сделан вывод, что для более детального описания различных характеристик системы высшего образования действующий список показателей желательно расширить. При этом дополнительные показатели должны быть просты в расчетах и применимы к большинству образовательных организаций. Предлагаем добавить в систему мониторинга показатели, характеризующие:

- охват обучением взрослого населения (старше 30 лет);
- число образовательных программ, адаптированных для свободного обучения студентов с ограниченными физическими возможностями;
- число образовательных программ, предусматривающих вовлечение студентов в научно-исследовательские проекты;
- число образовательных программ и учебных дисциплин, реализуемых на английском языке, и число программ с международной аккредитацией;
- процент дисциплин, реализуемых с применением дистанционных образовательных технологий;
- внутристрановую и международную мобильность студентов и преподавателей;
- сотрудничество вузов с работодателями и организацию стажировок студентов на предприятиях;
- гибкость образовательных траекторий студентов (процент курсов по выбору, прохождения стажировок в зарубежных вузах, обучение по программам двух дипломов);
- реализацию программ послевузовского и дополнительного профессионального образования;
- компетенции преподавателей на уровне международных стандартов (наличие ученой степени PhD, опыт работы в ведущих зарубежных научно-образовательных организациях, опыт чтения курсов на иностранных языках, количество грантов, полученных от российских или зарубежных организаций);

- реализацию научно-образовательных проектов в партнерстве с зарубежными вузами;
- внеучебные достижения студентов (творческие, научные или спортивные);
- условия поддержки студентов (студенческие организации, внутривузовские сервисы, оказывающие поддержку студентам, финансовая помощь студентам в форме стипендий и займов).

Характеристики системы высшего образования, оцениваемые мониторингами в России и за рубежом, в основном идентичны, но формулировки оценивающих их показателей часто не совпадают. Поскольку Россия участвует в образовательных проектах ЮНЕСКО и ОЭСР, то схожесть формулировок показателей сделает информацию о состоянии российского образования более понятной и открытой для иностранных экспертов и будет способствовать интенсификации участия России в межстрановых исследованиях по образованию.

1. *Беляков С. А., Федотов А. В., Фигурин А. В.* Процессы объединения в системе высшего образования: проблемы и возможности // Университетское управление: практика и анализ: 2013. № 6. С. 8–18.

2. *Брюханов В. М., Киселев В. И., Тимченко Н. С., Вдовин В. М.* Мониторинг мнений родителей студентов как элемент внутривузовской системы менеджмента качества образования // Высшее образование в России. 2009. № 4. С. 37–42.

3. *Гайдукова Г. Н.* Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг // Там же. 2012. № 11. С. 105–111.

4. *Гуртовой Е., Казакова Н.* Комплексный мониторинг в регионе // Там же. 2005. № 8. С. 145–148.

5. *Зубарева О., Зозолева А. В.* Мониторинг образовательного процесса // Там же. 2004. № 11. С. 59–61.

6. *Кушин Б., Кадатская И.* Мониторинг трудоустройства выпускников пермских вузов // Там же. 2006. № 1. С. 148–150.

7. *Колокольцев В. М., Глухова А. Ю.* Мониторинг эффективности вуза через призму университетского менеджмента // Там же. 2014. № 1. С. 26–31.

8. *Левченко А., Давыдов В., Якуба Т., Смирнов Б.* Мониторинг ВПО в Хабаровском крае: проблемы подготовки кадров // Там же. 2006. № 9. С. 3–7.

9. *Меликян А. В.* Достижение справедливости в высшем образовании стран ОЭСР // Вестн. междунар. организаций. 2010. № 3. С. 33–45.

10. Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2014 года : [официальный сайт Главного информ.-вычисл. центра федер. агентства по образованию РФ]. URL: [http://miccedu.ru/monitoring/pdf/metodika\\_mon.pdf](http://miccedu.ru/monitoring/pdf/metodika_mon.pdf) <http://www.beerkens.info/files/phd.pdf> (дата обращения: 27.07.2014).



11. Пиявский С. А., Камальдинова З. Ф., Козлов В. В. и др. Мониторинг взаимодействия университетов с общеобразовательными учреждениями при работе с одаренной молодежью // Высшее образование в России. 2013. № 1. С. 116–121.

12. Послание Президента Федеральному собранию от 12.12.2013 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825> (дата обращения: 27.07.2014).

13. Стенограмма совещания у Председателя Правительства РФ Д. А. Медведева «О развитии системы высшего образования», 15 июля 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/13753> <http://www.beerkens.info/files/phd.pdf> (дата обращения: 27.07.2014).

14. Coates H. Defining and monitoring academic standards in Australian higher education [Electronic resource] // Higher Education Management and Policy. 2010. Vol. 22, № 1. P. 41–58. URL: [logincms.uws.edu.au/\\_data/assets/pdf\\_file/0004/169168/Coates\\_HEMP\\_2010\\_2.2.2.pdf](http://logincms.uws.edu.au/_data/assets/pdf_file/0004/169168/Coates_HEMP_2010_2.2.2.pdf) <http://www.beerkens.info/files/phd.pdf> (accessed: 27.07.2014).

15. Education Indicators Technical guidelines. November 2009. UNESCO institute for statistics [Electronic resource]. URL: <http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/eiguide09-en.pdf> (accessed: 27.07.2014).

16. Higher education monitoring and evaluation framework to monitor and evaluate implementation of the higher education sub-sector policy and strategic plan 2013/14 – 2017/18. Aug. 2013. Council on higher education

[Electronic resource]. URL: <http://www.che.ac.ls/documents/CHE%20M&E%20Framework%20%28Final%29.pdf> (accessed: 27.07.2014).

17. Kaiser F., Yonezawa A. System-Level and Strategic Indicators for Monitoring Higher Education in the Twenty-First Century. Bucharest : UNESCO-CEPES, 2003 [Electronic resource]. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001357/135700e.pdf> <http://www.beerkens.info/files/phd.pdf> (accessed: 27.07.2014).

18. Martin M., Sauvageot C., Tchatchoua B. Constructing an indicator system or scorecard for higher education: a practical guide. Paris : UNESCO IIEP, 2011 [Electronic resource]. URL: <http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/constructing-indicator-system-scorecard-higher-education-2011-en.pdf> <http://www.beerkens.info/files/phd.pdf> (accessed: 27.07.2014).

19. OECD (2013). Education at a Glance 2013: OECD Indicators. Paris : OECD, 2013.

20. Palomares-Montero D., Garcia-Aracil A. Indicators for the evaluation of Higher Education Institutions: a bibliographic review. INGENIO (CSIC-UPV). Valencia, Spain, 2009 [Electronic resource]. URL: [http://www.enid-europe.org/winter/summer\\_school/dpalomares&agarcia\\_Paper.pdf](http://www.enid-europe.org/winter/summer_school/dpalomares&agarcia_Paper.pdf) <http://www.beerkens.info/files/phd.pdf> (accessed: 27.07.2014).

21. The State of Higher Education and Research in France: 35 indicators. 2010 № 4, Dec. [Electronic resource]. URL: [http://media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Publications/79/6/EESR10\\_EN\\_web\\_193796.pdf](http://media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Publications/79/6/EESR10_EN_web_193796.pdf) (accessed: 06.08.2014).

