

## ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

*Н. Р. Кельчевская<sup>а</sup>, Е. В. Ширинкина<sup>б</sup>*

*<sup>а</sup> Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина  
Россия, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19*

*<sup>б</sup> Сургутский государственный университет  
Россия, 628412, Тюменская обл., г. Сургут, ул. Ленина, 1;  
shirinkina86@yandex.ru*

**Ключевые слова:** высшее образование, реформирование, система квалификации, компетенции, образовательные стандарты, профессиональные стандарты.

Статья по типу является аналитико-проблемной. В настоящее время процесс реформирования системы высшего образования сопровождается реформированием системы профессиональных квалификаций, поэтому процесс интеграции образовательных и профессиональных стандартов в этих условиях имеет множество проблем, их решению посвящено данное исследование. Цель данной работы заключается в применении системного подхода к управлению процессом интеграции образовательных и профессиональных стандартов в условиях реформирования системы классификаций профессий, который отражает совокупность факторов воздействия на объект управления, а также основные субъекты управления в механизме формирования и оценке федеральных государственных образовательных стандартов и примерных основных образовательных программ на соответствие профессиональным стандартам.

Результатом исследования является предложенный алгоритм процесса интеграции образовательных и профессиональных стандартов, включающий действия, находящиеся в компетенции Министерства образования и науки Российской Федерации, координационных советов по областям образования, федеральных учебно-методических объединений в системе высшего образования и Советов по профессиональным квалификациям профессиональных стандартов вузов, предприятий и организаций. Это позволит сформировать единое образовательно-квалификационное пространство в триаде всех участников социально-экономических отношений: государство, система высшего образования и работодатели.

### **Введение. Проблемы процесса интеграции образовательных и профессиональных стандартов в условиях реформирования системы классификаций профессий**

Реформирование системы квалификации профессий и внедрение системы профессиональных стандартов обуславливает изменение федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). С 1 июля 2016 г. вступила в силу новая редакция ч. 7 ст. 11 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации»: формирование ФГОС на основе профессиональных стандартов (при их наличии) в части профессиональных компетенций [1].

Так, Министерством образования и науки Российской Федерации планируется утверждение усовершенствованных образовательных стандартов ФГОС ВО III++, главной особенностью которых является приведение профессиональных компетенций в соответствие с профессиональ-

ными стандартами. Вузы, осваивая новую двух-уровневую систему образования, только адаптировались к условиям компетентностного подхода обучения [1, с. 39; 2, с. 44], когда столкнулись с новой проблемой – самостоятельно разрабатывать профессиональные компетенции на основе принимаемых профессиональных стандартов, а также многочисленными иными проблемами, сопряженными с этим процессом реформирования.

В п. 21 Постановления Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 661 (правила разработки ФГОС) отражено обязательное получение заключения на проект ФГОС от Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК).

Вместе с тем в ФГОС ВО III++ лишь прописано, что нужно профессиональные компетенции привести в соответствие с профессиональными стандартами. Очевидно, что профессиональные стандарты на федеральном уровне приняты, а все проблемы вузы должны решать самостоятельно. Образовательные стандарты высшего образо-

вания становятся все более рамочными, большая самостоятельность отдается вузам. Вместе с тем над ними, как «дамоклов меч», находится Росособрнадзор, который будет требовать соблюдения образовательных стандартов. Тем не менее разработанные методические рекомендации по актуализации ФГОС ВО, утвержденные Министерством образования и науки Российской Федерации 22 января 2015 г. № ДЛ-2/05вн [3], оказались не применимы, поскольку разработан новый проект совместных рекомендаций Министерства образования и науки Российской Федерации и НСПК.

Министром образования и науки и председателем НСПК 24 февраля 2016 г. утвержден межведомственный регламент взаимодействия участников процесса с целью актуализации ФГОС ВО с учетом принимаемых профессиональных стандартов [4]. Федеральные учебно-методические объединения уже разместили на сайте ФГОС ВО проекты новых образовательных стандартов [5], их отличия от предыдущих стандартов заключаются в следующем:

- отсутствие строго утвержденного перечня компетенций;
- отсутствие общекультурных компетенций, на их смену пришли универсальные компетенции, которые едины для всех направлений и образовательных программ уровня высшего образования. В соответствии с Приказом Министерства труда Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 148н универсальные компетенции модернизируются, в том числе с учетом национальной рамки квалификации [6];
- отражение в составе общепрофессиональных компетенций лишь 5 компетенций, являющихся едиными для уровня и направления образовательной программы;
- отсутствие взаимосвязи общепрофессиональных компетенций с областями профессиональной деятельности и рынком труда. При этом необходима по возможности унификация общепрофессиональных компетенций для укрупненных групп специальностей / направлений (УГСН) как определение общего ядра УГСН;
- выделение 9 областей образования, в этих рамках сформированы 55 укрупненных групп специальностей, внутри каждой из них отражены направления подготовки;
- отсутствие деления на прикладной и академический бакалавриаты;
- отсутствие прописанных видов деятельности;
- закрепление профессиональных задач лишь на уровне примерных программ;

– отсутствие в формулировках компетенций глагола «владеть», так как существующие реалии показывают, что владение возможно лишь в процессе дальнейшей практической деятельности. Все компетенции стали формулироваться с помощью глагольной формы «способен использовать». Кроме того, работодатели сами заявили: «Нам не нужны выпускники, владеющие чем-то, мы их сами научим. Нам нужны выпускники, умеющие работать в группе, обладающие коммуникативностью и другими общими компетенциями». Об этом свидетельствуют и многочисленные психологические тесты, и собеседования, проводимые работодателем при приеме на работу [7, с. 170; 8];

– отсутствие деления на базовую и вариативную части;

– отсутствие профессиональных компетенций, их вузы должны формировать самостоятельно с учетом принимаемых профессиональных стандартов;

– обязательное наличие связи компетенций и результатов обучения с потенциальной будущей профессиональной деятельностью выпускника (минимум в одной выбранной области или сфере);

– исключение понятия «вид профессиональной деятельности»;

– введение понятия «типы задач профессиональной деятельности» для определения в дальнейшем направленности (профиля) программы (при необходимости);

– определение объекта (объектов) профессиональной деятельности, профессиональных задач осуществляется вузом самостоятельно с учетом требований профессиональных стандартов;

– введение категории «сфера профессиональной деятельности», куда можно отнести те области профессиональной деятельности, которые не отражены в профессиональных стандартах, разработанных Министерством труда Российской Федерации.

Однако выяснилось, что в содержании профессиональных стандартов большая доля компетенций относится к среднему профессиональному образованию, то есть для рабочих профессий. Кроме того, при формировании основных образовательных программ вузам необходимо разработать и ввести в действие положение об отборе и учете профессиональных стандартов.

Очевидно, что происходит слияние всех проблем на уровне вуза и справляться с ними он должен самостоятельно. На лицо дилемма: с одной стороны, вузы получили свободу в формировании образовательных программ и компетенций,

но, с другой стороны, они не знают, как этой свободой распорядиться.

С учетом того, что ФГОС ВО становится более рамочным, усиливается значимость основных образовательных программ, первоочередными задачами вузов становятся.

1. Формулирование профессиональных компетенций, сопряженных с профессиональными стандартами.

2. Обозначение профилей основной образовательной программы, соответствующих потребностям рынка труда.

3. Разработка такой основной образовательной программы, которая обеспечит формирование учебно-методической документации в вузах с различными ресурсами без ограничений для ведущих образовательных организаций.

Эти документы в значительной степени не коррелируют друг с другом. Возникает вопрос: насколько можно отклоняться? Если, например, увеличить часы практик, считать ли это улучшением или ухудшением? Где эталон этого измерения? Как федеральные учебно-методические объединения (ФУМО) должны проводить экспертизу основной образовательной программы (ООП)? Как будет их оценивать Рособрнадзор? Проверять остаточные знания (как было ранее) невозможно, так как в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 1 марта 2016 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» [9] результатом освоения является компетенция, но период освоения этих компетенций у каждого вуза свой в соответствии с ООП. Вместе с тем в реестре профессиональных стандартов не оказалось такой области профессиональной деятельности, как научная. О какой инновационной экономике [10, с. 275] может идти речь?

Очевидно, что необходимо определить пути решения вышеперечисленных проблем в условиях интеграции образовательных и профессиональных стандартов. Задача сводится к тому, чтобы все образовательное сообщество говорило на одном языке.

Необходимо прийти к единому решению, но со стороны Министерства образования и науки Российской Федерации никто не берется сформировывать ООП, приводить их в соответствие с профессиональными стандартами. Самое непонятное в настоящее время, как эти профессиональные стандарты использовать, поскольку это должно сводиться не к формальному переписыванию одних позиций из одного документа в другой, а, прежде всего, к осмыслению. Как уже утверждалось выше, не все области профессио-

нальной деятельности в данных профессиональных стандартах отображены. В ФГОС лишь прописано, что вузы должны привести в соответствие профессиональным стандартам перечень профессиональных компетенций, но это возможно при их наличии. Если этих профессиональных стандартов нет в данной области, то вузам необходимо их формировать самостоятельно? Возложить на себя такую ответственность по составлению образа выпускника никто не берется, тем более необходимо учитывать прогноз рынка труда и его требования [11, с. 93].

Все это свидетельствует о том, что создание новой российской системы классификации профессий, которая будет соответствовать новой структуре и российского, и международного рынка труда, является острой необходимостью в преддверии крупномасштабной профессиональной реформы. Важная часть реформы – возникновение системы профессиональных стандартов, где в составе требований к каждой профессии необходимо отразить требования по сертификации, физиологическим навыкам, необходимым для выполнения работы, уровень квалификации и образования, а также общие условия реализации трудовой функции в рамках компетенции.

### **Системный подход к управлению процессом интеграции образовательных и профессиональных стандартов**

Необходимо отметить, что вопрос применения профессиональных стандартов в системе высшего образования требует взаимодействия работодателей и университета. Для организации взаимодействия необходима единая нормативно-методическая база, терминология и т. п. Поэтому применение системного подхода к управлению процессами интеграции образовательных и профессиональных стандартов в условиях реформирования системы классификаций профессий позволит учитывать всю совокупность факторов воздействия на объект управления, а также координировать действия основных субъектов управления в механизме формирования и оценке ФГОС и примерных основных образовательных программ на соответствие профессиональным стандартам (см. рис. 1).

Очевидно, что объектом управления является формирование и оценка на соответствие ФГОС и ПООП. Основными субъектами управления являются, с позиции Министерства образования и науки Российской Федерации: ФУМО и ко-





Рис. 1. Системный подход к управлению процессом интеграции образовательных и профессиональных стандартов в условиях реформирования системы классификаций профессий

ординационные советы по областям образования, с позиции НСПК: рабочая группа по НСПК и Советы по профессиональным квалификациям. Вместе с тем управление с позиций системного подхода понимается как учет влияния всех воздействий на объект, множества факторов, выбранных на основании информации о поведении объекта и состоянии внешней среды для достижения заданной цели.

В составе таких факторов, обуславливающих необходимость формирования и оценки ФГОС и примерных основных образовательных программ профессиональным стандартам, можно назвать следующие:

- обеспечение соблюдения запросов работодателей при формировании ФГОС;
- снижение затрат работодателей на переобучение, дополнительное образование выпускников, поступающих на работу;
- обеспечение учета квалификационных уровней, требований к образованию и обучению, закрепленных для обобщенных трудовых функций разработчиками профессиональных стандартов;
- обеспечение учета квалификационных уровней при формировании и актуализации ФГОС;

– накопление и обобщение опыта применения профессиональных стандартов при разработке и актуализации ФГОС;

– повышение качества принимаемых и актуализируемых профессиональных стандартов в части установления требований к профессиональной квалификации работника;

– выявление коллизий в профессиональных стандартах в части описания требований к образованию и обучению, например, несоответствие уровня образования и уровня квалификации;

– выявление потребностей в актуализации профессиональных стандартов.

Исходя из этих факторов, субъектов и объектов управления предлагаемого системного подхода к процессу интеграции образовательных и профессиональных стандартов в парадигме реформирования системы классификаций профессий рассмотрим алгоритм проведения данного процесса. Процесс формирования и актуализации ФГОС ВО и примерных основных образовательных программ представлен на рис. 2.

Очевидно, что процесс формирования и актуализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования

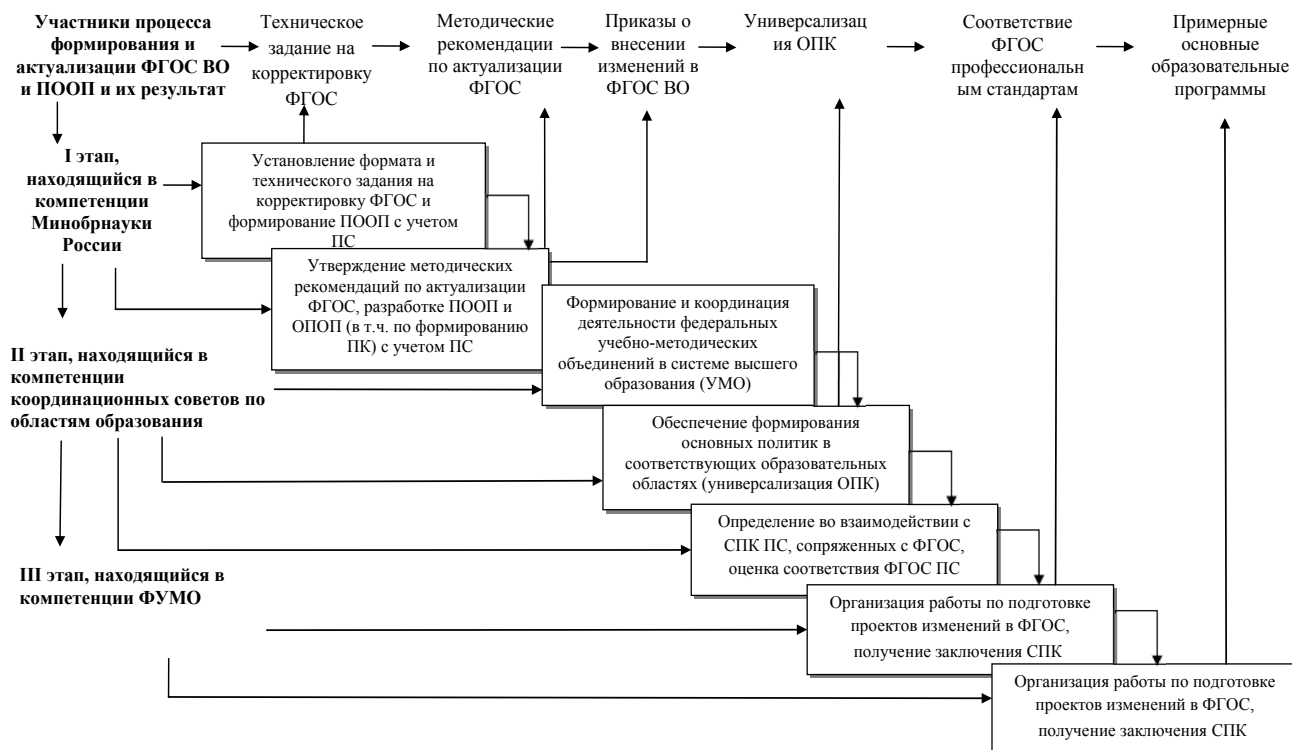


Рис. 2. Схема процесса формирования и актуализации ФГОС ВО и примерных основных образовательных программ

и примерных основных образовательных программ требует выполнения трех этапов:

I этап, находящийся в компетенции Министерства образования и науки Российской Федерации, включает:

- установление формата и технического задания на корректировку ФГОС и формирование примерных основных образовательных программ с учетом профессиональных стандартов;
- утверждение методических рекомендаций по актуализации ФГОС, разработке примерных основных образовательных программ и основных профессиональных образовательных программ, в том числе по формированию профессиональных компетенций с учетом профессиональных стандартов;
- издание приказов о внесении изменений в ФГОС ВО;
- определение оператора, которому поручается ведение реестра примерных основных образовательных программ.

II этап, находящийся в компетенции координационных советов по областям образования:

- формирование и координация деятельности ФУМО;
- обеспечение формирования основных политик в соответствующих образовательных областях, а также универсализация общепрофессиональных компетенций при возможности, решение

вопросов устранения дублирующих направлений подготовки и т. д.

III этап, находящийся в компетенции ФУМО в системе высшего образования:

- определение во взаимодействии с Советами по профессиональным квалификациям профессиональных стандартов, сопряженных с ФГОС;
- оценка соответствия ФГОС профессиональным стандартам;
- организация работы по подготовке проектов изменений в ФГОС, получение заключения совета по профессиональной квалификации;
- формирование сигналов о необходимости актуализации профессиональных стандартов в части требований к образованию и обучению.
- организация работы по формированию примерных основных образовательных программ.

Управление процессом интеграции профессиональных и образовательных стандартов с позиции субъекта управления – НСПК представлено на рис. 3.

Из рис. 3 видно, что процесс интеграции профессиональных и образовательных стандартов с позиции такого субъекта управления, как НСПК, содержит также три этапа:

I этап, находящийся в компетенции НСПК, который является консультативным органом при Президенте Российской Федерации, образованным в целях рассмотрения вопросов, касающихся соз-

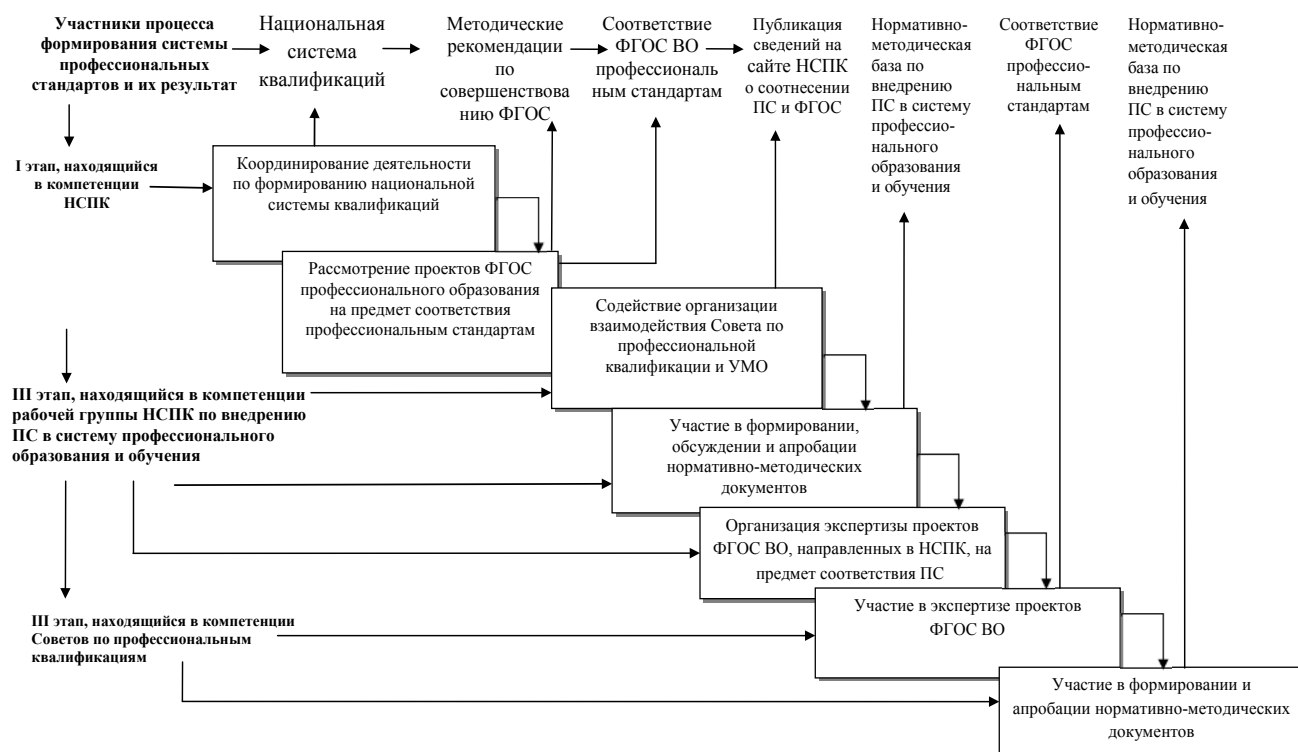


Рис. 3. Схема процесса формирования системы профессиональных стандартов

дания и развития системы профессиональных квалификаций в Российской Федерации, включает:

- координирование деятельности по формированию национальной системы квалификаций;
- рассмотрение проектов ФГОС профессионального образования на предмет соответствия профессиональным стандартам;
- внесение предложений по совершенствованию ФГОС.

II этап, находящийся в компетенции рабочей группы НСПК по внедрению в систему профессионального образования и обучения профессиональных стандартов содержит:

- содействие организации взаимодействия совета по профессиональным квалификациям учебно-методическим объединениям;
- участие в формировании, обсуждении и апробации нормативно-методических документов;
- сбор информации о соотношении профессиональных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов, публикация сведений на сайте НСПК;
- организация экспертного обсуждения вопросов актуализации ФГОС и разработки примерных основных образовательных программ с учетом профессиональных стандартов;
- организация экспертизы проектов ФГОС ВО, направленных в НСПК, на предмет соответствия профессиональным стандартам;

– участие в подготовке экспертов профессионального и образовательного сообщества.

III этап, находящийся в компетенции Советов по профессиональным квалификациям, включает:

- формирование позиции по соотношению профессиональных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов;
- участие в экспертной работе при формировании и актуализации ФГОС ВО и примерных основных образовательных программ;
- участие в экспертизе проектов ФГОС ВО;
- участие в формировании и апробации нормативно-методических документов.

Необходимо отметить, что ключевым моментом в вопросе применения профессиональных стандартов при актуализации ФГОС ВО и формировании основных образовательных программ является организация взаимодействия учебно-методических объединений и советов по профессиональным квалификациям.

Порядок создания и наделения полномочиями, приостановления и прекращения полномочий советов по профессиональным квалификациям, утвержденный решением НСПК, отражен в протоколе от 20 мая 2015 г. № т10 и включает следующие аспекты:

- цель деятельности Советов по профессиональным квалификациям заключается в формировании и поддержке функционирования

системы профессиональных квалификаций в определенных областях профессиональной деятельности на общероссийском уровне;

– участие в определении потребностей в образовании и обучении, в разработке образовательных стандартов профессионального образования.

Полномочия советов по профессиональным квалификациям подтверждаются НСПК. Министерство труда Российской Федерации ведет реестр советов по профессиональным квалификациям и регулирует программно-аппаратный комплекс «Профессиональные стандарты».

В качестве документов могут выступать протоколы заседаний с ключевыми работодателями, материалы национальных и международных форсайт-сессий, международные профессиональные кодексы и т. п. (см. табл. 1).

Пример реализации алгоритма интеграции образовательных и профессиональных стандартов представлен на рис. 4.

Резюмируем по процессу управления интеграцией образовательных и профессиональных стандартов, для чего выделим основные принципы интеграции.

1. Принцип включенности в профессиональных стандартах нескольких обобщенных трудовых функций с различными требованиями к образованию и обучению.

2. Принцип гибкости при формировании обобщенных трудовых функций, поскольку ряд обобщенных трудовых функций не требует наличия профессионального образования (примерно 1/3 от утвержденных профессиональных стандартов); значительное количество обобщенных трудовых функций требуют наличия среднего профессионального образования; менее 1/3 обобщенных трудовых функций требуют наличия высшего образования.

3. Принцип массовости, так как требование к высшему образованию уровня бакалавриата являются наиболее массовым среди уровней высшего образования; аспирантура (адъюнктура, ассистентура-стажировка) являются наименее востребованными в профессиональном стандарте.

4. Принцип частичного сопряжения, поскольку ряд направлений подготовки и специальностей может не сопрягаться ни с одним из утвержденных профессиональных стандартов, что не свидетельствует о его неприменимости или невостребованности на рынке труда.

5. Принцип ограниченного жизненного цикла профессионального стандарта, который требует необходимости учета ограниченного жизненного цикла профессионального стандарта и перспектив развития профессии; ряд профессиональных стандартов уже после утверждения требует актуализации и не может применяться в системе профессионального образования и обучения.

6. Принцип оперативности заключается в том, что создаваемая модель ФГОС должна позволять оперативно учитывать изменения на рынке труда.

Только эти принципы позволят сформировать единую методологию процесса интеграции образовательных и профессиональных стандартов в триаде всех участников социально-экономических отношений: государство, система высшего образования и работодатели.

## Результаты исследования

1. Применен системный подход к управлению процессом интеграции образовательных и профессиональных стандартов в условиях реформирования системы классификаций профессий, который отражает совокупность факторов

Таблица 1

Образец документа, подтверждающего сопряжение образовательных и профессиональных стандартов

Наименование общепрофессиональной или профессиональной компетенции	Элемент, сопряженный с профессиональным стандартом (ПС)	Выбранная обобщенная трудовая функция (ОТФ)	Трудовые функции, на подготовку выполнения которых направлена профессиональная компетенция	Конкретные трудовые действия, на подготовку и выполнение которых направлена профессиональная компетенция	Другие обоснования для включения профессиональной компетенции в образовательную программу (наименование и реквизиты документов)
ПК-1	ПС-1	ОТФ-1 ОТФ-2			
	ПС-2	ОТФ-1			





Рис. 4. Пример алгоритма интеграции образовательных и профессиональных стандартов по направлению бакалавриата «38.03.03 Управление персоналом»

воздействия на объект управления, а также основные субъекты управления в механизме формирования и оценке ФГОС и примерных ООП на соответствие профессиональным стандартам.

2. Разработан алгоритм процесса интеграции образовательных и профессиональных стандартов, включающий действия, находящиеся в компетенции Министерства образования и науки Российской Федерации, координационных Советов по областям образования, ФУМО в системе высшего образования и Советов по профессиональным квалификациям профессиональных стандартов вузов, предприятий и организаций.

3. Сформулированы основные принципы процесса интеграции образовательных и профессиональных стандартов, что позволит сформировать единство образовательного и профессионально-квалификационного пространства в триаде всех участников социально-экономических отношений: государство, система высшего образования и работодателя.

#### Список литературы

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 (ред. от 29.07.2017) № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 20.09.2017).

2. Кельчевская Н. Р., Ширинкина Е. В. Проблемы учреждений высшего образования в рамках перехода на систему профессиональных стандартов // Экономика образования. 2017. № 2 (99). С. 39–47.

3. Абакумова И. В., Антонова Е. К., Байгулов Р. М. и др. Научные исследования в сфере социально-экономических и гуманитарных наук: междисциплинарный подход и конвергенция знаний. Самара: Поволжская научная корпорация «Офорт», 2016. 438 с.

4. Методические рекомендации по актуализации действующих федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования с учетом принимаемых профессиональных стандартов (утв. Минобрнауки России 22.01.2015 № ДЛ-2/05вн) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_175196/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175196/) (дата обращения: 20.04.2017).

5. Межведомственный регламент взаимодействия участников процесса актуализации ФГОС профессионального образования с учетом принимаемых ПС (утв. 24.02.2016 г. Министром образования и науки Д. В. Ливановым и Председателем НСПК А. Н. Шохиным) [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/20.09.2016/Zhidkov.pdf> (дата обращения: 20.04.2017).

6. Федеральные государственные образовательные стандарты [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/> (дата обращения: 20.04.2017).

7. О реестре профессиональных стандартов (перечне видов профессиональной деятельности): Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 29.09.2014 № 667н [Электронный ре-



сурс]. URL: [http://www.timacad.ru/departments/umo/umo\\_agroingener/docs/docs\\_3/4.pdf/](http://www.timacad.ru/departments/umo/umo_agroingener/docs/docs_3/4.pdf/) (дата обращения: 20.04.2017).

8. Байгулов Р. М., Беляева С. В., Голубева Г. Ф. и др. Результаты социально-экономических и междисциплинарных научных исследований XXI века. Самара: Поволжская научная корпорация «Офорт», 2016. 433 с.

9. Об образовании в РФ: Федеральный закон от 01.03.2016 № 273 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.federalniy-zakon.ru/zakon-ob-obrazovanii-rf->

[poslednyaya-redakciya-2016/](#) (дата обращения: 20.04.2017).

10. Косенок С. М., Грошев А. Р., Пелихов Н. В. Роль университета в развитии инновационных процессов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 3 (109). С. 19–26.

11. Муравьева А. А., Олейникова О. Н., Аксенова Н. Н. Многомерное пространство студентоцентрированного обучения // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 3 (109). С. 92–99.

DOI 10.15826/umpa.2018.01.002

## INTEGRATION OF EDUCATIONAL AND PROFESSIONAL STANDARDS UNDER CONDITIONS OF REFORM: PROBLEMS AND WAYS OF SOLUTION

*N. R. Kelchevskaya<sup>a</sup>, E. V. Shirinkina<sup>b</sup>*

*<sup>a</sup> Ural Federal University the first President of Russia B. N. Yeltsin  
19 Mira str., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation*

*<sup>b</sup> Surgut State University  
1 Lenina str., Surgut, 628412, Russian Federation;  
[shirinkina86@yandex.ru](mailto:shirinkina86@yandex.ru)*

**Key words:** higher educational institutions, the process of reforming the qualification system, competencies, federal state educational standards, professional standards.

Article by type is an analytical-problem one. At present, the process of reforming the system of higher education is simultaneously accompanied by the reform of the system of professional qualifications, so the process of integrating educational and professional in the conditions of reform has many problems, the solution of which is the topic of this study. The purpose of this work is to apply a systematic approach to managing the process of integrating educational and professional standards, reflecting the set of factors of influence on the management object, as well as the main subjects of management in this process. The result of this research is the algorithm proposed by the authors of the process of educational and professional standards that will allow for forming a unified educational and qualification space in the triad of all participants in social and economic relations: the state, the higher education system and employers.

### References

1. Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii: Federalnyi zakon ot 29.12.2012 (red. ot 29.07.2017) № 273-FZ [On Education in the Russian Federation: Federal Law No. 273 dated December 29, 2012 (ed. July 29, 2017)], available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (accessed 20.09.2017).

2. Kelchevskaya N. R., Shirinkina E. V. Problemy uchrezhdenii vysshego obrazovaniya v ramkakh perekhoda na sistemu professional'nykh standartov [The Problems of Institutions of Higher Education in the Transition to a System of Professional Standards]. *Ekonomika obrazovaniya* [Economics of Education], 2017, no. 2 (99), pp. 39–47.

3. Abakumova I. V., Antonova E. K., Baigulov R. M. et al. Nauchnye issledovaniya v sfere sotsial'no-ekonomicheskikh i gumanitarnykh nauk: mezhdistsiplinarnyi podkhod i konvergentsiya znaniy [Research in Socio-Economic Sciences and Humanities: an Interdisciplinary Approach and Convergence of Knowledge], Samara, Ofort, 2016, 438 p.

4. Metodicheskie rekomendatsii po aktualizatsii deistvuyushchikh federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh

standartov vysshego obrazovaniya s uchetom prinimaemykh professional'nykh standartov (utv. Minobrnauki Rossii 22.01.2015 № DL-2/05vn) [Methodological Recommendations on Updating Existing Federal State Educational Standards of Higher Education with Regard to Accepted Professional Standards (approved by the Ministry of Education and Science on January 22, 2015 No. DL-2/05vn)], available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_175196/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175196/) (accessed 20.04.2017).

5. Mezhdedomstvennyi reglament vzaimodeistviya uchastnikov protsessa aktualizatsii FGOS professional'nogo obrazovaniya s uchetom prinimaemykh PS (utv. 24.02.2016 g. Ministrom obrazovaniya i nauki D. V. Livanovym i Predsedatelem NSPK A. N. Shokhinym) [Interdepartmental Regulations for Interaction of Participants in the Process of Actualization of Federal State Educational Standards for Vocational Education, Taking into Account the Adopted Professional Standards (approved by D. V. Livanov and A. N. Shokhin on February 24, 2016)], available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/presentations/20.09.2016/Zhidkov.pdf> (accessed 20.04.2017).

6. Federalnye gosudarstvennye obrazovatelnye standarty [Federal State Educational Standards], available at: <http://fgosvo.ru/> (accessed 20.04.2017).

7. O reestre professional'nykh standartov (perechne vidov professional'noi deyatel'nosti): Prikaz Ministerstva truda i sotsial'noi zashchity Rossiiskoi Federatsii ot 29.09.2014 № 667n [On the Register of Professional Standards (the List of Professional Activities): Order of the Ministry of Labour and Social Protection of Russia No. 667n dated September 29, 2014], available at: [http://www.timacad.ru/departments/umo/umo\\_agroingener/docs/docs\\_3/4.pdf/](http://www.timacad.ru/departments/umo/umo_agroingener/docs/docs_3/4.pdf/) (accessed 20.04.2017).

8. Baigulov R. M., Belyaeva S. V., Golubeva G. F. et al. Rezul'taty sotsial'no-ekonomicheskikh i mezhdistsiplinarnykh nauchnykh issledovaniy XXI veka [The Results of Socio-Economic and Interdisciplinary Research of the XXI Century], Samara, Ofort, 2016, 433 p.

9. Ob obrazovanii v RF: Federal'nyi zakon ot 01.03.2016

№ 273 [On Education in the Russian Federation: Federal Law No. 273 dated March 1, 2016], available at: <http://www.federalniy-zakon.ru/zakon-ob-obrazovanii-rf-poslednyaya-redakciya-2016/> (accessed 20.04.2017).

10. Kosenok S. M., Groshev A. R., Pelikhov N. V. Rol' universiteta v razvitii innovatsionnykh protsessov Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry [The Value of the University in Innovative Development of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2017, vol. 21, no. 3 (109), pp. 19–26.

11. Muravyeva A. A., Oleynikova O. N., Aksonova N. N. Mnogomernoe prostranstvo studentotsentrirovannogo obucheniya [Multiple Dimensions of Student-Centred Learning]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2017, vol. 21, no. 3 (109), pp. 92–99.

#### Информация об авторах / Information about the authors:

**Кельчевская Наталья Рэмовна** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях; Уральский федеральный университет; 8-912-24-17-835; n.r.kelchevskaya@urfu.ru.

**Ширинкина Елена Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры управления персоналом; Сургутский государственный университет; 8-922-77-17-749; shirinkina86@yandex.ru.

**Natalya R. Kelchevskaya** – Doctor of Economic Sciences, Head of the Department of Economics and Management at metallurgical and machine-building enterprises; Ural Federal University; 8-912-24-17-835; n.r.kelchevskaya@urfu.ru.

**Elena V. Shirinkina** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Personnel Management Department; Surgut State University; 8-922-77-17-749; shirinkina86@yandex.ru.

