ОЦЕНКА РЕГИОНОВ РОССИИ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ КАДРОВ

С. С. Донецкая

*Новосибирский государственный университет
Россия, 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2; dss@inbox.ru*

Ключевые слова: показатели подготовки научных кадров, оценка регионов.

В настоящее время рейтингование охватило многие стороны общественной жизни. Научная и образовательная деятельности не исключение. В статье представлено распределение регионов России по формальным показателям подготовки научных кадров. Выявлены регионы и города-лидеры по числу диссертационных советов и количеству проведенных защит докторских и кандидатских диссертаций в 2015 г. Дан авторский взгляд на причины несоответствия показателей подготовки научных кадров уровню развития науки в некоторых регионах России.

Введение

В настоящее время процесс рейтингования охватил многие стороны общественной жизни как в России, так и за ее пределами. Рассчитываются рейтинги регионов, банков, консалтинговых и иных фирм, университетов, школ и др. Не обошел стороной этот процесс и научную сферу деятельности. В 2015 г. экспертами «РИА Рейтинг» опубликован рейтинг регионов России по развитию науки, в основе которого статистические показатели, характеризующие ресурсные возможности научных учреждений, а именно: численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, на 1 тыс. трудоспособного населения; численность исследователей, занятых научными исследованиями и разработками, на 1 тыс. трудоспособного населения; внутренние затраты на научные исследования и разработки, тыс. руб. на 1 трудоспособного жителя; внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки, тыс. руб. на 1 трудоспособного жителя [1]. Топ-10 регионов России выглядит следующим образом: Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская, Московская, Калужская, Томская, Новосибирская, Ульяновская, Самарская и Свердловская области. По мнению составителей рейтинга, высокие места обусловлены наличием в регионах университетов, академгородков, наукоградов и т. п., которые обеспечивают теоретическую базу инновационно-технологического развития. Часто так оно и есть. Мало того, наличие в регионах научной базы создает идеальные условия для подготовки научных кадров. По нашему мнению, именно в таких регионах должны быть открыты диссертационные советы, должна активно проходить подготовка аспирантов и докторантов. Для проверки гипотезы проанализируем распределение диссертационных советов и защит диссертаций в 2015 г.

по субъектам федерации и городам России и выявим субъекты-лидеры по этим формальным показателям подготовки научных кадров.

Деятельность аспирантуры и докторантуры регулярно анализируется Федеральной службой государственной статистики [2]. Однако вследствие того, что около 70% соискателей докторской степени не считают целесообразным обучение в докторантуре [3, 4], данная информация не является полной. Заметим, что в последнее время в открытом доступе появились аналитические отчеты о деятельности диссертационных советов, составленные группой ученых Петрозаводского государственного университета в рамках поддержанного Министерством образования и науки Российской Федерации гранта Российского Гуманитарного Научного Фонда [3–4]. Несмотря на полноту представленной информации, они не содержат необходимых данных для анализа деятельности диссертационных советов по городам и субъектам Российской Федерации. Поэтому источником информации для настоящего исследования послужил сайт Высшей Аттестационной Комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (ВАК Минобрнауки РФ), где в открытом доступе размещены списки действующих диссертационных советов, а также объявления о защитах кандидатских и докторских диссертаций [5]. Для анализа взят 2015 г., поскольку к этому году были проведены основные мероприятия реформы ВАК, установлен новый список действующих диссертационных советов, и что немаловажно для достоверного анализа – в течение года не менялись правила защит диссертационных работ. Скрининг авторефератов диссертаций проведен в период с октября 2015 по апрель 2016 г.

Собранная информация обобщена по научным и учебным заведениям, областям науки, городам, субъектам федерации и федеральным округам. Наименование отраслей науки приняты в соответствии с классификацией, указанной на сайте ВАК. В свою очередь, группировка отраслей по областям науки проведена с учетом классификации, используемой при составлении рейтинга ведущих университетов мира: QS World University Rankings by faculty [6].

Сделано это потому, что принятая в России номенклатура специальностей научных работников [7] предполагает группировку по областям наук, в каждую из которых включаются не только целые отрасли науки, но и отдельные специальности, принадлежащие другим отраслям (например, отрасль «сельскохозяйственные науки» содержит специальность 08.00.05 «экономика сельского хозяйства»), что затрудняет классификацию. В то же время за рубежом не принято такое дробление научных отраслей. По методологии упомянутого рейтинга QS в настоящее время существует пять областей науки: 1) гуманитарные (искусствоведение, культурология, исторические, педагогические, философские и филологические науки); 2) социальные и экономические (социологические, экономические, политические и юридические науки); 3) естественнонаучные (геолого-минералогические, географические, физико-математические и химические науки); 4) технические (архитектура и технические науки); 5) науки о жизни и медицина (психологические, биологические, ветеринар-

ные, медицинские, фармацевтические и сельскохозяйственные науки).

Данные о действующих диссертационных советах взяты на сайте ВАК по состоянию на 05.10.2016 г.

Субъекты Российской Федерации – лидеры по формальным показателям подготовки научных кадров

Проведенное исследование показало, что в России почти половина защит всех диссертаций проходит в столичных городах – Москве и Санкт-Петербурге (35,2 и 12,1 % соответственно). В топ-10 регионов также входят Республика Татарстан, Новосибирская, Свердловская и Томская области, где действительно имеются научные институты и значительное число университетов, как можно увидеть из табл. 1.

Заметим, что поскольку субъекты Российской Федерации весьма различны по численности жителей, то абсолютные данные не позволяют сравнить интенсивность защит. Поэтому по аналогии с показателями научного рейтинга регионов России было рассчитано число защит на 1 миллион населения трудоспособного возраста (рис. 1). Первые два места, как и ожидалось, заняли Москва и Санкт-Петербург (637 и 516 защит на каждый миллион населения трудоспособного возраста соответственно). На третьем месте Томская область (491), на пятом – Новосибирская область (232). Неожиданными являются: чет-

Таблица 1

Топ-10 субъектов Российской Федерации по числу защит диссертаций в 2015 г.*

Регионы	Число защит диссертаций			В процентах к общему числу защит	Число научных организаций в регионе в 2014 г.	Число вузов в 2014/2015 уч. году
	всего	докторских	кандидатских			
Москва	4686	631	4055	35,2	709	227
Санкт-Петербург	1614	197	1417	12,1	300	77
Республика Татарстан	472	36	436	3,5	114	25
Новосибирская область	376	64	312	2,8	120	23
Свердловская область	347	41	306	2,6	109	24
Ростовская область	339	37	302	2,5	87	21
Томская область	319	38	281	2,4	47	9
Саратовская область	302	31	271	2,3	50	7
Нижегородская область	288	39	249	2,2	93	13
Воронежская область	278	22	256	2,1	53	16

* Источники информации: [2, 5, 8]

вертое место Республики Адыгеи (242), шестое – Тамбовской области (211) и десятое – Республики Северная Осетия-Алания (195). В то же время в Топ-10 не вошли Нижегородская и Свердловская области, где высок уровень насыщенности научными институтами и университетами, как следует из табл. 1.

Рис. 1. Топ-10 субъектов Российской Федерации по числу защит диссертаций на 1 млн населения трудоспособного возраста в 2015 г.

Распределение диссертационных советов по регионам России (в расчете на 1 млн населения трудоспособного возраста) дало несколько иной результат (рис. 2). Первые три места также принадлежат Москве, Санкт-Петербургу и Томской области (соответственно 114, 85 и 50 действующих диссертационных советов на 1 млн населения трудоспособного возраста). На четвертом месте – Новосибирская область (49). В отличие от топ-регионов по защите диссертаций, в данный топ-лист включены Республика Бурятия (28), Свердловская область (26), Приморский край (23) и отсутствуют Тамбовская и Саратовская области, а также Республика Северная Осетия-Алания. Таким образом, можно заметить, что в регионах с высокой концентрацией диссертационных советов не всегда имеется высокая интенсивность защит кандидатских и докторских диссертаций.

Распределение городов Российской Федерации по формальным показателям подготовки научных кадров и результатам научной деятельности

Попытаемся выявить причины указанного несоответствия. Сделаем это на примере городов с численностью населения более 100 тыс. чел. [8], поскольку именно в них преимущественно сконцентрирована российская наука. Для анализа возьмем те же показатели: число диссертационных советов и число защит диссертаций в расчете на 1 млн населения трудоспособного возраста. Однако эти показатели, как следует из вышеиз-

ложенного, не всегда однозначно характеризуют регионы по уровню подготовки научных кадров. В то же время для подтверждения гипотезы исследования, состоящей в том, что уровень развития науки обуславливает уровень подготовки научных кадров, необходим хотя бы один показатель, характеризующий научную деятельность городов.

Рис. 2. Топ-10 субъектов Российской Федерации по числу диссертационных советов на 1 млн населения трудоспособного возраста в 2015 г.

К сожалению, Федеральная служба государственной статистики не публикует в открытом доступе показатели научной и образовательной деятельности в разрезе городов России. Вместе с тем во всем мире в качестве результата научной деятельности исследователей, университетов и научных организаций применяют наукометрические показатели, такие как число публикаций, индекс цитирования и индекс Хирша. Индекс цитирования и индекс Хирша характеризуют число ссылок, сделанных на работы автора, поэтому их используют для оценки востребованности научных публикаций. Поскольку в нашем исследовании предполагается сравнение городов, то логичнее было бы выявить публикационную активность всех научных и вузовских работников города – число научных статей, опубликованных ими за определенный период времени. Примем этот период, равный пяти годам: с 2011 по 2015 гг. В качестве источника информации возьмем наукометрическую базу SCOPUS [9]. Данный выбор обусловлен тем, что российская база РИНЦ не позволяет сделать подсчет публикаций по городам, а WoS более строгая, и содержит значительно меньше научных работ, особенно по гуманитарным и социально-экономическим областям науки, нежели SCOPUS. Расчет показателя проведем на 1 тыс. населения трудоспособного возраста.

По нашему мнению, должно выполняться соответствие: чем больше статей, опубликовано научными работниками данного города, тем больше диссертационных советов открыто и тем больше защит диссертаций проведено. Расчет коэффициентов корреляции показал, что между числом

статей (в расчете на 1 тыс. населения трудоспособного возраста) и числом диссертационных советов (на 1 млн населения трудоспособного возраста) существует достаточно тесная зависимость (коэффициент 0,7). В то же время имеется средняя сила связи (коэффициент 0,5) между числом статей (на 1 тыс. населения трудоспособного возраста) и числом защит диссертаций (на 1 млн населения трудоспособного возраста). Проанализируем полученные результаты.

Матрица «число статей – число диссертационных советов» представлена на рис. 3. Для удобства анализа разобьем матрицу на девять частей по публикационной активности и числу действующих диссертационных советов в соответствии со шкалами:

- 1) публикационная активность (число публикаций за пять лет на каждую тысячу населения трудоспособного возраста): слабая (до 10 публикаций), средняя (от 10 до 20), высокая (более 20);
- 2) число действующих диссертационных советов по состоянию на 05.10.2016 г. (число советов на каждый миллион населения трудоспособного возраста): небольшое (до 60 советов), среднее (от 60 до 120), большое (более 120). Заметим, что в матрице позиционированы города, где есть хотя бы один действующий диссертационный совет.

Рис. 3. Матрица распределения городов России с численностью населения более 100 тыс. человек по показателям: число статей и число диссертационных советов

Распределение городов вдоль диагонали матрицы указывает на наличие тесной зависимости между показателями. Города, попавшие в I, V и IX группы, характеризуются числом диссертационных советов, пропорциональным публикационной активности научных работников. Так, в первую группу с низкой публикационной активностью и небольшим числом диссертационных советов попали 74 города. К пятой группе, включающей города со средним уровнем анализируемых пока-

зателей, отнесены Владивосток, Иркутск, Казань, Москва. К девятой, для которой характерны высокие уровни показателей, – только Томск.

По нашему мнению, следует обратить особое внимание на города, попавшие в четвертую группу: Воронеж, Екатеринбург, Майкоп, Нальчик, Новочеркасск, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Саратов, Тамбов, Улан-Удэ. Данным городам присущ низкий научный потенциал, как и городам, расположенным в первой группе. Однако в них непропорционально больше действующих диссертационных советов. Есть еще один город – Новосибирск, находящийся в шестой группе. Это город с очень высокой публикационной активностью научных работников, а следовательно, уровнем развития науки, но имеющий недостаточное количество диссертационных советов.

Обратимся ко второй матрице: «число статей – число защит диссертаций», представленной на рис. 4. Матрица также разбита на девять частей по публикационной активности и числу защит докторских и кандидатских диссертаций в соответствии со шкалами:

- 1) публикационная активность – границы такие же, как в предыдущей матрице;
- 2) число защит диссертаций (число защит в 2015 г. на каждый миллион населения трудоспособного возраста): небольшое (до 300 защит), среднее (от 300 до 600), большое (более 600).

Можно заметить, что, в отличие от матрицы «число статей – число диссертационных советов», здесь города не распределены вдоль диагонали, а преимущественно сконцентрированы в группах I и IV, которым соответствует низкая публикационная активность научных работников. В первую группу включены 56 городов с небольшим числом защит диссертаций, что пропорционально низкому уровню публикационной активности. В четвертую группу – города с тем же низким публикационным уровнем, но с количеством защит в два раза большим, чем в первой группе. Таких городов оказалось двадцать. Это Белгород, Владикавказ, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Елец, Иваново, Кемерово, Краснодар, Курск, Нижний Новгород, Оренбург, Пенза, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Саранск, Санкт-Петербург, Тамбов, Улан-Удэ и Уфа.

Группы V и IX так же, как и в ранее рассмотренной матрице, образуют города, где количество защит диссертаций пропорционально уровню публикационной активности научных работников. К сожалению, каждая из них представлена одним городом. Пятая группа (средний уровень публикационной активности и среднее число защит) –

Рис. 4. Матрица распределения городов России с численностью населения более 100 тыс. человек по показателям: число статей и число защит диссертаций

Иркутском, а девятая группа (высокие значения обоих показателей) – Томском.

Особое внимание следует обратить на города, попавшие в VII группу, которая характеризуется низким уровнем публикационной активности научных работников и непропорционально огромным числом защит диссертаций. Сюда отнесены два города: Майкоп и Саратов. Большое число защит диссертаций, но средний уровень публикационной активности присущ городам VIII группы: Казани и Москве. Необоснованно малое количество защит проводится во Владивостоке и Обнинске (группа II), а также в Новосибирске (группа VI).

В целом Топ-10 городов России по числу защит диссертаций на 1 млн жителей трудоспособного возраста выглядит следующим образом (рис. 5). Ведущим научным городом России оказался Томск, от которого значительно отстают Москва и Санкт-Петербург. В этом смысле Томск является уникальным городом, где сотрудники учебных заведений и научных организаций проявляют наибольшую активность в выполнении и обсуждении диссертационных исследований. Отметим, что в Топ-10 городов не вошли науч-

Рис. 5. Топ-10 городов РФ по числу защит диссертаций на 1 млн населения трудоспособного возраста в 2015 г.

ные центры: Новосибирск, Нижний Новгород и Екатеринбург. В то же время включены города Южного и Северо-Кавказского федеральных округов (Ростов-на-Дону, Майкоп и Пятигорск), а также Центрального федерального округа (Тамбов и Белгород), где наблюдается низкий уровень публикационной активности научных сотрудников.

Тройки городов-лидеров по числу защит докторских и кандидатских диссертаций в расчете на 1 млн жителей трудоспособного возраста по областям науки выглядят следующим образом:

- 1) гуманитарные науки: Майкоп (439), Елец Липецкой области (332), Пятигорск (268);
- 2) социальные и экономические: Майкоп (317), Саратов (222), Тамбов (212);
- 3) естественнонаучные: Томск (225), Новосибирск (129), Казань (126);
- 4) технические: Томск (228), Новочеркасск (219), Пенза (172);
- 5) науки о жизни и медицина: Волгоград (299), Томск (261), Москва (194).

Причины несоответствия формальных показателей подготовки научных кадров публикационной активности научных работников

Причины несоответствия проанализированных формальных показателей подготовки научных кадров публикационной активности научных работников во многих из анализируемых городов, по нашему мнению, состоят в следующем. Во-первых, аспирантура и диссертационные советы открываются зачастую не там, где развита реальная наука, а там, где хороший менеджмент, где умеют «правильно» организовать деятельность докторов наук по подготовке научных кадров. Это замечание относится, прежде всего, к вузам. Так, в 2014 г. среди организаций, выполнявших научные исследования и разработки, только 19,4% – университеты. Однако среди организаций, ведущих подготовку аспирантов, университетов уже больше – 47%, и 77,8% – среди организаций, ведущих подготовку докторантов. Наконец, в вузах создано 72,9% всех диссертационных советов и проведено 80% защит диссертаций [2, 5, 8]. Реальный пример хорошего менеджмента – г. Томск, вузы которого сумели привлечь высокоцитируемых ученых из различных научных центров России и мира. Для доказательства воспользуемся аннотациями статей, размещенных в SCOPUS. Возьмем 100 наиболее цитируемых статей, опубликованных в 2015 году учеными Томска. Из них 46 статей сделаны с по-

мощью мощной международной коллаборации (с участием ученых из более чем 200 организаций), 29 выполнены с участием ученых с двойной или тройной аффилиацией, среди которых одна обязательно относится к какой-либо организации Томска. При детальном анализе информации об авторах таких научных работ оказывается, что основное место их работы – научные центры США, Испании, Южной Кореи, Германии, Швейцарии или других стран. Среди российских городов чаще указаны Москва и Новосибирск. И только 25 статей выполнены учеными Томска, преимущественно преподавателями трех высших учебных заведений: государственного, политехнического и педагогического университетов. Для сравнения: аналогичный анализ 100 высокоцитируемых статей ученых Владивостока дает другой результат – «домашними» авторами сделано 82 % публикаций.

Во-вторых, диссертации защищаются не всегда там, где выполнены. Проведенный нами анализ авторефератов, докторских диссертаций, защищенных в 2015 г., показал, что в среднем 26,2 % диссертаций были сделаны не по месту защиты (табл. 2). Почти 40 % таких работ выявлено в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, 33,3 % – в Приволжском, 30,0 % – в Уральском, 27,3 % – в Дальневосточном, 24,1 % – в Центральном, 22,2 % – в Северо-Западном и 20,5 % – в Сибирском федеральном округе. Наиболее часто «не свои» защиты проводятся по наукам о жизни и медицине (например, в Северо-Кавказском федеральном округе таких защит 71,4 %) и гуманитарным наукам (в Северо-Кавказском и Дальневосточном округах – 50,0 %, в Приволжском федеральном

округе – 43,8 %, в Уральском – 37,0 %, в Южном – 34,8 % защит). В целом каждая третья такая диссертация защищена в области наук о жизни и медицине (30,9 %) и гуманитарных наук (28,0 %), каждая четвертая – по техническим наукам (25,5 %) и каждая пятая – по социальным и экономическим (20,4 %) и естественнонаучным (19,4 %) специальностям. Такая миграция диссертантов является следствием как отсутствия диссертационного совета в месте подготовки диссертации (что стало весьма актуальным после реформы ВАК), так и несовпадения требований в разных диссертационных советах, что дает возможность диссертанту найти более лояльный совет. Наконец, немаловажную роль играет коррупционная составляющая, позволяющая оперативно провести защиту любой (даже очень слабой) диссертации (в частности, автору известен случай, когда соискатель докторской степени брал кредит для успешной защиты докторской диссертации). Выполненное нами исследование коррупции в вузах России подтверждает, что высокий уровень взяточничества в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах является причиной миграции значительного числа претендентов на докторскую степень в диссертационные советы, расположенные в вузах этих федеральных округов [10].

Выводы

Проведенный анализ показал, что нельзя ставить знак равенства между рейтингами субъектов федерации (и городов) по развитию науки и уровню подготовки научных кадров, выражен-

Таблица 2

Распределение докторских диссертаций, выполненных в 2015 г. не по месту защиты, по научным областям и федеральным округам (в процентах к общему числу защит)

Федеральный округ	Всего	В том числе по областям науки				
		гуманитарные	социальные и экономические	естественнонаучные	технические	науки о жизни и медицина
Центральный	24,1	24,3	16,5	20,4	24,4	29,3
Северо-Западный	22,2	17,5	24,4	13,0	26,2	24,3
Северо-Кавказский	38,7	50,0	12,5	0,0	0,0	71,4
Южный	38,8	34,8	44,4	44,4	45,5	33,3
Приволжский	33,3	43,8	24,1	29,4	24,3	36,1
Уральский	30,0	37,0	16,7	15,4	22,2	43,5
Сибирский	20,5	12,5	20,0	10,0	20,0	29,7
Дальневосточный	27,3	50,0	0,0	33,3	40,0	40,0
Всего	26,2	28,0	20,4	19,4	25,5	30,9

ному такими формальными показателями, как число диссертационных советов и количество защит диссертаций. Так, если научными лидерами России являются Москва и Санкт-Петербург, то лидерами по показателям подготовки научных кадров – Томск и Майкоп. Подготовка аспирантов, докторантов, а также работа диссертационных советов осуществляются не только в городах, где имеются мощные, признанные в мире научные центры, а в основном там, где менеджеры сумели договориться и должным образом организовать взаимодействие докторов наук или там, где сумели создать привлекательные для соискателей условия защиты диссертаций. Примечательно, что возникла такая ситуация благодаря произошедшей в 2000-х гг. девальвации научных степеней. Как следствие, стало престижным, не имея отношения к науке, получать высоконаучную квалификацию, а для работников высших учебных заведений диссертация превратилась из научной в квалификационную работу, исполнение и защита которой – необходимое условие карьерного роста [11]. К сожалению, после реформы ВАК ситуация с защитами диссертаций качественно не изменилась.

Список литературы

1. Рейтинг регионов России по уровню развития науки и новых технологий в 2015 году [Электронный ресурс]. URL: http://riarating.ru/regions_rankings/20150324/610650317.html (дата обращения: 05.12.2016).
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. М.: Росстат, 2015. 1266 с.
3. Гуртов В. А., Пахомов С. И., Шишканова И. А. Обзор деятельности сети диссертационных советов в 2013 г.: аналитический доклад [Электронный ресурс]. URL: <http://science-expert.ru/docs/nauchnye-publikacii/monitoring-obzor-2013.pdf> (дата обращения: 10.10.2016).
4. Пахомов С. И., Шишканова И. А., Гуртов В. А. Обзор деятельности сети диссертационных советов в 2014 г.: аналитический доклад [Электронный ресурс]. URL: <http://openbudgetrf.ru/doc/1516> (дата обращения: 10.11.2016).
5. Сайт Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://vak.ed.gov.ru> (дата обращения: 10.10.2016).
6. QS World University Rankings by Faculty. Methodology [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iu.qs.com/university-rankings/qs-wur-by-faculty> (дата обращения: 10.09.2016).
7. О внесении изменений в номенклатуру специальностей научных работников, утвержденную приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.02.2009 г. № 59: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.01.2012 г. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70135708/> (дата обращения: 10.10.2016).
8. Российский статистический ежегодник – 2015 г.: Стат. сб. М.: Росстат, 2015. 728 с.
9. Научометрическая база данных SCOPUS [Электронный ресурс]. URL: <https://www.scopus.com/> (дата обращения 05.12.2016).
10. Донецкая С. С. Состояние и структура коррупции в российских вузах (Анализ мнений студентов) // Высшее образование в России. 2015. № 8–9. С. 68–77.
11. Сенашенко В. С. О некоторых проблемах подготовки кадров высшей квалификации // Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 54–58.

DOI 10.15826/umpa.2017.03.038

ESTIMATION OF THE RUSSIAN REGIONS ON THE FORMAL INDICATORS OF SCIENTIFIC PERSONNEL TRAINING

S. S. Donetskaya

Novosibirsk State University

2 Pirogova str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation; dss@inbox.ru

Key words: the indicators of scientific personnel training, estimation of the regions.

Today the rankings processes cover many aspects of social life. The scientific and educational activities are no exception. The article presents Russian regions distribution on the formal indicators of scientific personnel training. The regions and cities are ranked on the number of dissertation councils and on the number of awarded doctoral and master's theses in 2015. From the author's point of view, the noncompliance exists for the indicators of scientific personnel training and the development of science in some regions of Russia.

References

1. Reiting regionov Rossii po urovnyu razvitiya nauki i novykh tekhnologii v 2015 godu [Rating of Russian Regions in terms of Development of Science and Technology in 2015], available at: http://riarating.ru/regions_rank-

ings/20150324/610650317.html (accessed 05.12.2016).

2. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2015: statisticheskii sbornik [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators: Statistical Collection], Moscow, Federal State Statistic Service of the Russian Federation Publ., 2015, 1266 p.

3. Gurtov V. A., Pakhomov S. I., Shishkanova I. A. Obzor deyatelnosti seti dissertatsionnykh sovetov v 2013 g.: analiticheskii doklad [Overview of the Dissertation Councils Network in 2013: Analytical Report], available at: <http://science-expert.ru/docs/nauchnye-publikacii/monitoring-obzor-2013.pdf> (accessed 10.10.2016).

4. Pakhomov S. I., Shishkanova I. A., Gurtov V. A. Obzor deyatelnosti seti dissertatsionnykh sovetov v 2014 g.: analiticheskii doklad [Overview of the Dissertation Councils Network in 2014: Analytical Report], available at: <http://open-budget.ru/doc/1516> (accessed 10.11.2016).

5. Sait Vysshei attestatsionnoi komissii Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii [Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation], available at: <http://vak.ed.gov.ru> (accessed 10.10.2016).

6. QS World University Rankings by Faculty. Methodology, available at: <http://www.iu.qs.com/university-rankings/qs-wur-by-faculty> (accessed 10.09.2016).

7. O vnesenii izmenenii v nomenklaturu spetsial'nostei nauchnykh rabotnikov, utverzhdenuyu prikazom

Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 25.02.2009 g. № 59: Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 10.01.2012 g. № 5 [On Amendments to the Nomenclature Specialties of Researchers, approved by the Order the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated 25.02.2009 No. 59: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated 10.01.2012 No. 5], available at: <http://base.garant.ru/70135708/> (дата обращения: 10.10.2016).

8. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik – 2015 g. [Russian Statistical Yearbook – 2015], Moscow, Federal State Statistic Service of the Russian Federation Publ., 2015. 728 p.

9. Naukometricheskaya baza dannykh SCOPUS [Scopus Preview], available at: <https://www.scopus.com/> (accessed 05.12.2016).

10. Donetskaya S. S. Sostoyanie i struktura korruptsii v rossiiskikh vuzakh (Analiz mnenii studentov) [The Condition and Structure of the Corruption in the Russian Universities (Students' Opinions Analysis)]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2015, no. 8–9, pp. 68–77.

11. Senashenko V. S. O nekotorykh problemakh podgotovki kadrov vysshei kvalifikatsii [On Some Problems of Preparing Specialists of Higher Qualification]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2013, no. 4, pp. 54–58.

Информация об авторе / Information about the author:

Донецкая Светлана Сергеевна – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента Новосибирского государственного университета; dss@inbox.ru.

Svetlana S. Donetskaya – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Faculty of Economics, Novosibirsk State University; dss@inbox.ru.