

Глава 6

РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

6.1. Университет как субъект рыночных отношений

Современная ситуация на рынке образовательных услуг диктует вузам новые законы выживания и победы в конкурентной борьбе. Схожий уровень образовательных технологий, аналогичные свойства услуг, единые рынки сбыта обеспечивают примерно равные условия для конкурирующих вузов, и выигрыш в этой борьбе сегодня обусловлен способностью организации гибко следовать изменениям рынка.

Становясь участниками рыночных отношений, вузы должны в первую очередь ориентироваться на наиболее полное удовлетворение существующих и ожидаемых запросов потребителей, в качестве которых выступают государство, работодатели (предприятия и организации, принимающие на работу выпускников), студенты и их семьи, общество в целом и другие заинтересованные стороны. Поэтому необходимо понимать их текущие и будущие потребности и предоставлять им разнообразные образовательные услуги высокого качества.

Согласно классификации Е. А. Князева, высшие учебные заведения могут оказывать потребителям следующие виды услуг [4]:

1. *Образовательные услуги* — широкий спектр образовательных программ, открытие новых специальностей, развитие дистанционного обучения, непрерывное образование, курсы повышения квалификации и т. д.

2. *Научно-производственные услуги* — трансфер технологий, прикладные исследования, решение актуальных технических и технологических проблем, популяризация результатов научных исследований.

3. *Консультационные услуги* — академическая экспертиза различных программ развития и инновационных проектов.

4. *Информационные услуги* — действие многочисленных интернет-центров широкого доступа, развитие локальных и корпоративных сетей, популяризация результатов научных исследований и образовательных программ, что способствует повышению авторитета образования и знания в целом, приобщению общества к новым информационным технологиям.

5. *Услуги по расширению международного сотрудничества* — интеграция в мировую систему образования, расширение обменов с зарубежными партнерами по разным направлениям и международным научным образовательным программам, расширение экспорта образовательных услуг российских вузов за счет активизации информационно-рекламной деятельности с использованием современных информационных систем, Болонский процесс.

6. *Социально-культурные услуги* — гуманитаризация науки и образования и гуманизация российского общества и др.

Ориентация на удовлетворение запросов потребителей требует использования системного подхода, который должен включать в себя разработку механизма определения потребностей и ожиданий различных групп потребителей, сбор и анализ информации о состоянии рынка образовательных услуг, прогнозирование тенденций развития и определение моделей поведения для вуза в складывающихся условиях.

Необходимо восстановить утраченные связи с промышленными предприятиями, которые являются одними из главных заказчиков услуг вузов. Именно они во многом определяют, какие специалисты востребованы, каким должен быть уровень их профессиональной подготовки, какие знания и умения необходимы им для скорейшей адаптации по месту работы, каковы тенденции и долгосрочная потребность в них со стороны производственной сферы.

Совместная взаимовыгодная деятельность в рамках социального партнерства вузов и бизнес-сообщества должна быть направлена на развитие и совершенствование высшего образования путем определения содержания и оценки качества образования и прогнозирования потребностей и формирования рынка труда и рынка образовательных услуг. При разработке *новых образовательных стандартов* крайне важен конструктивный диалог вузов и бизнес-сообщества при координирующей роли Министерства образования и науки РФ. Необходимо обсуждать с работодателями, их профессиональными сообществами новые подходы к формированию образовательных стандартов, позволяющие

строить гибкие и индивидуальные образовательные траектории. В частности, целесообразно обсудить переход от стандартизации перечня обязательных дисциплин к стандартизации перечня знаний и умений выпускника той или иной ступени в области профессиональной деятельности [12].

6.2. Региональная роль учреждений высшей школы

Становление рыночных отношений инициировало процессы регионализации системы образования. Значительное влияние на формирование нового облика европейского университета оказывает политика государств и европейского сообщества, направленная на выравнивание уровней экономического развития регионов. На университеты государство возлагает социальную ответственность за свой регион и стимулирует активное взаимодействие с местными властями, общественными организациями и промышленностью. Как отмечает И. Мозес, один из основных принципов высшего образования заключается в следующем: «Университеты должны способствовать процветанию, обогащению общества, культуры и экономики. Выполняя свою роль хранителей, создателей и распространителей знания, университеты способствуют обогащению людей и общества, частью которого они являются. Они должны стремиться поставить свой интеллектуальный потенциал на службу обществу» [1]. Тем самым автор признает и надеется, что университеты вносят свой вклад в развитие региона не только как работодатели и покупатели материальных благ, но и как организации, обогащающие социальную и культурную жизнь, обеспечивающие полезные навыки и инфраструктуру, возможности и сети как внутри государства, так и на международном уровне.

В. С. Кортов и др. предлагают рассматривать возможности университета по развитию региона в трех направлениях: 1) вклад университета как крупного работодателя в региональное развитие; 2) технологическое развитие промышленности региона через трансфер технологий (технопарки, инкубаторы, консультационная деятельность); 3) профессиональное образование и переподготовка, повышение квалификации и т. п. [7]. На университет также возлагается ответственность за культурное развитие малых народностей региона. Еще один взгляд на эту проблему предлагает Е. А. Князев, который с опорой на классификацию услуг вузов выделяет следующие характерные роли вузов в своем регионе [5]:

1. Университет — *организационная и методическая основа интеграции и оптимизации региональной системы образования.*

2. Университет — *основа региональной системы непрерывного образования.*

3. Университет, объединяя интеллектуальные усилия над решением актуальных технических, технологических проблем, участвуя в выработке научно-технической политики региона, становится *важным фактором стабилизации экономики.*

4. Университет — *инициатор информатизации и «интернетизации» регионов.*

5. Университет — *реальная сила гуманизации общественной жизни регионов.*

6. Университет — *инициатор международного сотрудничества регионов и катализатор открытости.*

Региональные системы образования осуществляют подготовку кадров исходя непосредственно из потребностей регионов; именно на региональном уровне происходит взаимодействие рынка образования и рынка труда. Вузы, выполняя свои образовательные задачи, формируют образовательный потенциал региона и оказывают влияние на социальную структуру населения, увеличивая контингент с более высоким уровнем образования. Поэтому в большинстве *федеративных (конфедеративных)* государств субъекты федерации принимают активное участие в управлении университетами своего региона. В регионах (в штатах в США, в землях в Германии, в сообществах в Бельгии, в провинциях в Канаде и Австралии) создаются специализированные органы (Министерство, Совет, Комитет, Комиссия), отвечающие за политику региона в сфере высшего образования. В одних случаях за такими структурами закрепляются функции координирования, а в других — функции управления высшими учебными заведениями (конечно, с учетом определенной законодательством автономии вузов). Эта тенденция регионализации высшего образования, в связи с ростом масштабов системы высшего образования (количества вузов, филиалов и обучающихся студентов), прослеживается и во многих странах с нефедеративным государственным устройством — например, в Японии, Китае, где ответственность за деятельность почти 90 % вузов передана на региональный уровень.

Вместе с тем в связи с мировыми тенденциями передачи полномочий по управлению высшим образованием в субъекты федеративного государства отмечено, что такая конфигурация полномочий потенциально рискованна для сохранения контроля над единой национальной образовательной политикой. Например, федеральные правительства в Канаде и Германии сталкиваются с трудностями при внедрении новых национальных стратегий. Впрочем, если федеральный центр оставляет за собой основную долю финансирования вузов, то, как показывает опыт Австралии, государство по-прежнему осуществляет высокую степень руководства высшими учебными заведениями [7].

В Российской Федерации функции управления высшим образованием отнесены к компетен-

ции федерального центра. Одним из серьезных опасений, высказываемых по поводу передачи полномочий по управлению высшим образованием на региональный уровень, является разный уровень финансового положения субъектов Российской Федерации. Надо отметить, что и в развитых странах мира разница расходов на высшее образование между регионами может составлять 2–3 раза (например, в США разброс государственных субсидий на высшее образование в разных штатах колеблется от 100 до 300 долларов в пересчете на душу населения [7]). Однако разница расходов на высшее образование для субъектов РФ с учетом их доходов в настоящее время может достигать драматических различий в 7–10 раз. Поэтому очевидно, что на данном этапе социально-экономического развития страны возможно большее вовлечение субъектов РФ в управление высшими учебными заведениями, но при сохранении решающей доли финансирования вузов из федерального бюджета.

6.3. Интеграционные процессы в высшем образовании

Международный опыт развития крупных образовательных систем, а также анализ процессов в сфере образования в России свидетельствуют о стремительном нарастании интеграционных процессов и создании новых организационных форм образовательной деятельности. Новые запросы рынка труда, меняющиеся и становящиеся важнейшим фактором индивидуальные потребности обучающихся приводят к сближению и объединению деятельности и ресурсов образовательных учреждений различных уровней образования.

Интеграционные процессы являются закономерным этапом развития системы образования, представляют собой положительное явление, поскольку наращивают учебный и научный потенциалы и расширяют возможности учебных заведений по оказанию образовательных, научных и иных услуг, способствуют более эффективному использованию ресурсов. В процессе интеграции на территории региона формируется единое образовательное пространство, устраняются межведомственные барьеры для решения вопросов развития образования. Происходит оптимизация сети образовательных учреждений, обеспечивается внутренняя преемственность между сегментами и уровнями системы образования, формируется новый тип многоуровневых учебных заведений — образовательных комплексов, которые могут максимально полно удовлетворить потребности в обучении с учетом специфики регионального рынка труда. Непрерывное многоуровневое профессиональное образование в таких образовательных комплексах реализуется посредством разработки сопряженных учебных планов по родственным специальностям

различных уровней профессионального образования и преемственных рабочих программ учебных дисциплин.

Интеграция вузов обеспечивает большую устойчивость каждого вуза-участника на рынке образовательных услуг, увеличивает его продуктивный портфель, усиливает социальную значимость предлагаемых проектов. В условиях открытого образования интеграционные процессы получают более широкое распространение, способствуют развитию экономических отношений в образовании.

Министерство образования России, опираясь на Концепцию научной, научно-технической и инновационной политики в системе образования Российской Федерации на 2001–2005 годы и Концепцию модернизации российского образования на период до 2010 года, активно поощряет эти процессы, рассматривая возникающие объединения как средство интеграции и оптимизации региональных систем высшего образования.

Развитию университетских комплексов в различных регионах свойственны свои особенности в зависимости от выбранной стратегии, имеющегося опыта, практики взаимодействия с региональными и муниципальными органами власти, образовательными и научными учреждениями и т. п. Анализ отечественной практики развития университетских комплексов позволяет выделить следующие базовые варианты:

- единый территориальный образовательный комплекс субъекта Российской Федерации;
- вертикальная интеграция образовательных учреждений по профессиональной принадлежности (технические, педагогические, медицинские, сельскохозяйственные);
- некоммерческое партнерство образовательных и научных структур различных форм собственности с сохранением статуса юридического лица;
- консорциум учебных заведений с академическими и отраслевыми НИИ и базовыми предприятиями и организациями;
- учебный округ однопрофильных учебных заведений, в котором профильный университет выполняет роль организационно-методического центра [6].

В разнообразии и региональных пропорциях этих форм стимулированных государством процессов отражаются, с одной стороны, региональная специфика и даже уникальность условий деятельности высших учебных заведений, а с другой — особенности и своеобразие региональной роли вузов, оказавшихся в центре региональной системы высшего образования.

Практика регионального образования вносит свои коррективы в организационно-методическую работу по созданию университетских комплексов. Расширяются функции комплексов, множатся их

модели, изменяются статусы. Все более очевидным становится то, что интеграция образовательных учреждений должна быть не механическим объединением в одно учреждение, а добровольным союзом, в котором осуществляются взаимосвязь и координация на договорной основе. Этот объективный процесс должен быть проанализирован в каждом конкретном случае с целью разработки нормативной базы, эффективной системы управления и оптимизации структуры общего и профессионального образования.

6.4. Учебно-научные производственные комплексы как важный фактор развития региона

Основными задачами университетского комплекса являются: обеспечение интеграции образования и науки за счет использования результатов научных исследований в учебном процессе; создание единой информационной среды для обеспечения образовательной, научной и инновационной деятельности; реализация единой системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров по профессиональным программам различных уровней; создание современной лабораторной и экспериментальной базы для подготовки специалистов; обеспечение условий, способствующих привлечению дополнительных ресурсов из внебюджетных источников; выработка рекомендаций для решения актуальных проблем субъектов Российской Федерации и отраслей; взаимодействие с органами исполнительной власти, развитие межрегиональных связей при решении проблем в области образования, науки и инновационной деятельности; развитие международных связей в сфере образования; выполнение совместных научных проектов. Решение этих задач имеет важное значение для развития высшей школы [3].

В. Ковалевский выделяет следующие основные цели создания университетских комплексов:

- повышение качества образования;
- обеспечение адаптации образовательных учреждений и выпускников к социальным, экономическим и культурным запросам общества и изменениям рынка труда;
- вовлечение в инновационный процесс профессорско-преподавательского состава, научных работников, докторантов, аспирантов, студентов и специалистов;
- повышение эффективности использования интеллектуальных, материальных, финансовых, информационных и иных ресурсов образовательных, научных, конструкторских, производственных, инновационных, социальных и других структурных подразделений, а также учреждений, организаций и предприятий, входящих в университетские комплексы;

- создание условий и возможностей для реализации крупных программ и проектов образовательного, экономического, социального и технологического характера, имеющих федеральный, региональный, межрегиональный и отраслевой уровень, активизация научных исследований и инновационной деятельности;

- повышение роли университетов в социально-экономическом, технологическом, образовательном и культурном развитии общества [6].

Организационно-правовой статус университетского комплекса может быть оформлен в виде единого юридического лица, создания ассоциации (союза, округа) учреждений и организаций с правами юридического лица или без прав юридического лица. На практике существующие университетские комплексы, как правило, представляют собой некоторые смешанные комбинации вышеуказанных базовых вариантов. Многообразие видов университетских комплексов связано с возможностью организации новых комплексов на основе существующих путем создания ассоциаций, союзов, консорциумов, округов и т. п. [9].

Интересные подходы к формированию университетских комплексов, представленные в современных публикациях, продемонстрированы на примере Республик Татарстан и Мордовия, а также на примере отдельных вузов, таких как Орловский государственный технический университет и Уральский государственный технический университет.

Республика Татарстан

В Республике Татарстан действуют университетские комплексы трех моделей: университетский округ при Казанском государственном университете, ассоциация при Казанском государственном техническом университете и комплекс Казанского государственного технологического университета, созданный как единое юридическое лицо, куда другие организации и учреждения вошли в качестве структурных подразделений. Казанский государственный технический университет, теснейшим образом связанный с российской авиационной индустрией, пошел по пути создания филиалов своих кафедр в ряде предприятий и филиалов в нескольких промышленных центрах. Реальное двойное преимущество: база для прохождения производственной практики регулярных студентов и возможность организовать повышение квалификации сотрудников предприятия-партнера на рабочих местах [5].

Республика Мордовия

В Республике Мордовия университетский комплекс оформился в виде ассоциации «Региональный учебный округ при Мордовском государственном университете имени Н. П. Огарева (университетский комплекс)» с собственным уставом, уче-

ным и попечительским советами. Этот университетский комплекс является добровольным самоуправляемым объединением расположенных в Республике Мордовия образовательных учреждений различных типов, уровней и даже форм собственности, заключивших договор о совместной деятельности в области образования. Он принимает активное участие в разработке программы развития республиканской системы образования, ведет научные исследования по изучению процесса интеграции образования в республике. Фактически это единственная структура в Мордовии, объединяющая на определенной основе все типы образовательных учреждений республики, безотносительно к их ведомственной принадлежности. Именно это ставит региональный округ на особое место в республиканской системе образования, делая его *структурообразующим* элементом всей системы. В настоящее время «Региональный учебный округ при Мордовском государственном университете имени Н. П. Огарева (университетский комплекс)» на основе академической интеграции объединяет около 100 образовательных, научных и других учреждений и организаций, включает в свой состав все высшие и средние профессиональные учебные заведения [10].

Опыт Мордовского университета, подхваченный многими университетами России, многогранная деятельность по интеграции академического потенциала в других регионах подтверждают эффективность создания учебных округов и подобных им объединений, указывают на необходимость дальнейшего развития и распространения такой деятельности.

По мнению Н. Макаркина, опыт Мордовского государственного университета позволяет высказать некоторые предложения, которые могут быть использованы при организации деятельности университетских комплексов:

1. В современных условиях университетский округ должен формироваться в виде добровольного академического сообщества образовательных и научных учреждений, в котором объединяются усилия субъектов округа по всем аспектам деятельности: учебно-методическому, кадровому, издательскому и т. д. Его основной задачей является академическая интеграция образовательных учреждений.

2. Учебный округ должен интегрировать образовательные и иные учреждения в рамках одного субъекта Российской Федерации.

3. Учебный округ должен создаваться на базе классических университетов, а в крупных вузовских регионах — на базе советов ректоров вузов.

4. Для усиления региональной роли и финансово-материальной поддержки учебного округа целесообразно, чтобы председателем попечительского совета учебного округа являлся один из руково-

дителей представительной или исполнительной власти субъекта РФ.

5. Учебный округ как структурообразующий элемент региональной образовательной системы должен иметь соответствующую финансовую поддержку регионального бюджета [10].

Орловский государственный технический университет

Региональная власть Орловской области осознала необходимость использования всего потенциала университета для социально-экономического развития региона, необходимость перехода на инновационный путь развития экономики, что предполагает тесное сотрудничество учреждений образования, науки, инновационных структур и власти. В этой связи на базе Орловского государственного технического университета был организован эксперимент по созданию глубоко интегрированного учебно-научно-производственного комплекса нового типа, который способен решать крупные научные, инновационные, экономические, производственные и образовательные проблемы для отраслей и региона.

Новизна этого проекта заключалась в разработке концепции перехода на новую ступень интеграции образования, науки и производства, разработке, исследовании и обосновании организационно-экономической и финансово-правовой модели создания учебно-научно-производственного комплекса на базе университета с включением в его структуру юридически, организационно и экономически зависимых, значимых для отраслей и регионов промышленных предприятий, НИИ, финансово-экономических фирм и других организаций, в которых вузу принадлежит вся или часть собственности, где процесс обучения непосредственно сопряжен с выполнением научной, конструкторско-технологической, финансово-экономической и производственной работ на основе интенсификации и интеграции фундаментальных и прикладных научных исследований, инновационной деятельности, образовательного процесса и производства.

В. А. Голенков и Ю. С. Степанов отмечают, что создание учебно-научно-производственного комплекса на базе Орловского государственного технического университета позволило: 1) обеспечить качественно новый уровень подготовки специалистов, научных и научно-педагогических кадров; 2) в среднем в 5–10 раз сократить путь от научной разработки до выпуска опытной и серийной партии промышленной продукции; 3) уменьшить финансовые расходы на процесс обучения специалистов, а также на разработку и внедрение в производство ноу-хау; 4) получить возможность совместного использования уникального оборудования в учебных и научных целях; 5) рационально использовать основные фонды вуза, НИИ и

предприятий в учебных, научных и производственных целях; 6) дать импульс развитию научной деятельности и повышению эффективности результатов научных исследований благодаря сотрудничеству ученых, работающих на кафедрах университета, со специалистами вошедших в комплекс структур; 7) привлечь к исследованиям и разработкам нетрадиционные ранее для вуза источники финансирования: кредиты банков, инвестиционные средства и др., создавать новые рыночные структуры, активно работать на рынке ценных бумаг; 8) создать единую творческую среду для студентов, аспирантов, докторантов, преподавателей, конструкторов, технологов и специалистов производства; 9) реорганизовать учебно-научно-производственный комплекс в центр подъема и стабилизации экономики региона, центр научно-технической культуры производства, центр духовного и культурного развития, притяжения и сплочения творческих сил региона [2].

Среди достигнутых результатов эксперимента следует особенно выделить интегрирование учебной, научной и производственной деятельности, которое позволило университету осуществить широкопрофильную подготовку и повышение квалификации специалистов с высшим и послевузовским профессиональным образованием на принципиально новом качественном уровне, создать условия для профессиональной адаптации выпускников к условиям современного рынка труда, почти в 3 раза расширить перечень специальностей высшего профессионального образования. Учебно-научно-производственный комплекс стал центром формирования научно-технической политики региона, базой для ее реализации — от разработки проектов региональных законов до строительства новых производств, в основу которых заложены новые технологии, разработанные в университетском комплексе [2].

Уральский государственный технический университет

Основными принципами создания учебно-научно-инновационного комплекса УГТУ-УПИ являются:

- единство учебного, научного и инновационного процессов в университете и его связь с экономикой и социальной сферой Уральского региона и РФ в целом;
- наличие эффективной системы управления инновациями, включая коммерциализацию (сбыта, трансфера) учебной, научной и инновационной продукции как части общей системы управления УГТУ-УПИ;
- интеграция с учреждениями образования и науки, промышленным комплексом региона для решения стратегических задач развития инновационной среды и экономики региона в целом;

• опережающая подготовка кадров для развития отечественного образования, науки, а также экономики региона [7].

Очевидно, что, несмотря на многие общие черты, университетские комплексы имеют и будут иметь определенные отличия. Наиболее существенные из них связаны со спецификой комплекса: для какой сферы деятельности идет, в основном, подготовка специалистов, с какими организациями университет особенно тесно и эффективно взаимодействует в своей научно-исследовательской деятельности.

Дальнейшее развитие университетских комплексов будет связано с укрупнением, включением в их состав образовательных, научных и научно-производственных учреждений различных уровней, созданием новых структурных подразделений, повышением уровня инновационной и прикладной деятельности с одновременным развитием фундаментальных исследований. По-видимому, в ближайшее время сформируются три основных «базовых» типа УК:

- региональные университетские комплексы;
- федеральные исследовательские университетские комплексы;
- отраслевые университетские комплексы.

Уже сейчас 40–50 университетов в России могут претендовать на достаточно очевидную принадлежность к одному из вышеуказанных типов, поэтому необходим серьезный анализ деятельности ведущих центральных и региональных университетов по созданию интегрированных университетских комплексов. Следует подчеркнуть, что при создании университетского комплекса университет (университеты) должен настраиваться на долгие годы серьезной и кропотливой работы [3].

6.5. Социально-партнерские отношения в высшем образовании. Попечительские советы

Переход российского общества к новой системе экономических и политических отношений требует адекватных решений в организации высшей школы. Это касается проблем, связанных с управлением высшими учебными заведениями. Сложившаяся в прежние годы система управления высшим образованием была преимущественно авторитарной и оказалось малоэффективной. В этой связи целесообразно рассмотреть организационные принципы демократического управления вузом, опирающиеся на накопленный зарубежный и отечественный опыт.

Зарубежный опыт создания и функционирования попечительских советов свидетельствует о том, что они обладают исполнительной верховной властью, являются законодательными органами, формулирующими организационную структуру и политику университета, начиная с учебных про-

грамм и заканчивая порядком замещения вакантных должностей преподавателей и сотрудников вуза. Можно выделить следующие ключевые функции попечительских советов [11]:

1. Осуществление образовательной политики.

Так, попечительский совет Университета штата Иллинойс несет ответственность за формулировку миссии университета, принимает меры для достижения поставленных целей, решения о количестве и природе факультетов, научных центров, решает вопросы о специальностях и квалификациях, присваиваемых университетом. Содержание его деятельности в области образовательной политики охватывает такие ее аспекты, как анализ учебных планов, исследовательских программ, планов повышения квалификации академических сотрудников, финансовых планов и т. д.

Несколько иной спектр деятельности у попечительских советов российских вузов. Их предложения по решению наиболее важных вопросов образовательной политики носят рекомендательный характер. Так, один из пунктов положения о деятельности попечительского совета Европейского университета в Санкт-Петербурге гласит, что совет вносит на рассмотрение органов управления рекомендации по дальнейшему развитию университета. Попечительский совет Московского государственного университета леса рассматривает и разрабатывает рекомендации и предложения по решению таких наиболее важных вопросов деятельности университета, как:

- подготовка специалистов, в том числе по прямым заказам предприятий и организаций;
- содействие в проведении практик на предприятиях — попечителях университета;
- финансовая поддержка научно-исследовательских работ в рамках тематик, предложенных попечителями;
- участие попечителей в открытии новых специальностей и специализаций по подготовке инженерных и научных кадров и т. д.

2. Оценка результатов деятельности вуза.

На практике эта функция состоит в оценке деятельности президента университета, в оценке качества предлагаемых университетом учебных программ, в оценке эффективности использования интеллектуальных и финансовых ресурсов университета.

Такая же функция в нашей стране не является доминантной и сводится лишь к финансовой и юридической проверке деятельности университета в случае предъявления к нему претензий, могущих существенно повлиять на его работу [11].

Развитие попечительства в целях совершенствования материально-технической базы, поддержки социальных программ высших учебных заведений, модернизации российского образования в целом является сегодня одной из самых актуаль-

ных задач. Деятельность попечительских советов поддерживается на правительственном уровне рядом законодательных актов, таких как Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по поддержке общеобразовательных учреждений в РФ» от 31 августа 1999 г., Постановление Правительства РФ от 10 декабря 1999 г. «Об утверждении Примерного положения о попечительском совете образовательного учреждения» и других. Указом Президента от 31.08.1999 органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления предложено оказывать содействие созданию попечительских советов образовательных учреждений.

Началось осуществление комплекса мероприятий, стимулирующих практику создания и функционирования попечительских советов образовательных учреждений. Мероприятия предусматривают обеспечение организационных и правовых условий для развертывания деятельности попечительских советов как мощного ресурса поддержки и развития учебных заведений. По инициативе Администрации Приволжского федерального округа совместно с Институтом «Открытое общество» дважды проводились семинары по организации и развитию попечительских советов. Конференция «Попечительские советы: становление, развитие, опыт», проведенная в Ульяновском государственном университете 13–14 ноября 2002 г., является промежуточным этапом подведения итогов деятельности попечительских советов. В материалах конференции указывается, что в нашей стране уже имеются примеры активного участия попечительских советов вузов в программах строительства и реконструкции учебных корпусов, оснащения их современным оборудованием, в программах социальной поддержки преподавателей и студентов, таких как назначение социальных стипендий студентам-сиротам и одаренным студентам, оказание материальной помощи преподавателям, обеспечение их квартирами; выделяются гранты на проведение научных работ и издание научных публикаций. Позитивным примером может служить деятельность попечительских советов Ульяновского государственного университета, Российского университета дружбы народов, Московского автомобильно-дорожного института (Государственного технического университета), Челябинского государственного университета, Архангельского государственного технического университета, Карельского государственного педагогического университета, Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники [11].

Члены попечительских советов вузов активно вовлекаются в проблематику сферы образования. На заседаниях попечительских советов они рассматривают актуальные вопросы деятельности вуза, участвуют в работе ученых советов, приемных ко-

миссий. Расширяются связи вузов с предприятиями, руководители которых являются членами попечительских советов, особенно по заказам на целевую подготовку специалистов.

Попечительские советы вузов реализуют такие социально значимые программы, как подготовка и переподготовка кадров и трудоустройство выпускников, борьба с наркоманией, развитие физкультуры и спорта, и тем самым вносят большой вклад в решение социальных проблем, стоящих перед регионами в целом. Участие в работе попечительских советов влиятельных и знаковых фигур региона и страны (руководители исполнительных органов власти и органов самоуправления региона, депутаты Государственной думы) позволяет вузам привлекать дополнительные бюджетные средства из федеральных целевых программ и более эффективно решать многие задачи развития университетов.

Практика деятельности попечительских советов позволила сформировать традиции поддержки и поощрения попечителей. В вузах создаются галереи почетных попечителей, ведутся Книги почета, именами попечителей называют аудитории. Информация о деятельности попечительских советов освещается средствами массовой информации. В Ульяновском государственном университете учреждена Премия Попечительского совета для лучших представителей региона в сфере образования, науки и культуры.

Однако идея попечительства пока не получила масштабного развития, чему имеется ряд причин. Одним из сдерживающих факторов расширения участия попечителей, прежде всего в вопросах финансирования деятельности вузов, является отсутствие налоговых льгот, подобных существующим в зарубежных странах, для предприятий, оказывающих безвозмездную поддержку образовательным учреждениям. Другим фактором, ограничивающим попечительство, является недостаточное развитие мер стимулирующего и поощрительного характера для попечителей со стороны органов законодательной и исполнительной власти субъектов федерации, недостаточное освещение средствами массовой информации положительного опыта деятельности попечительских советов с целью общественного признания высокой социальной роли и престижности попечительства.

Для создания благоприятных условий развития попечительства образовательным учреждениям необходимо обеспечивать открытость и гласность в деятельности попечительских советов, пропагандировать социальную значимость попечительства; развивать меры по поддержке и поощрению попечителей со стороны образовательного сообщества, законодательных и исполнительных органов субъектов федерации.

Что касается высших учебных заведений, то во всех без исключения вузах, как государственных, так и частных, следует создать *общественные попечительские советы*. Они должны принять на себя ответственность за формулирование и реализацию стратегии развития высшего учебного заведения, решение ключевых проблем финансирования его деятельности, наем ректоров и осуществление контроля над их работой. Попечительские советы вузов должны включать, прежде всего, авторитетных и заинтересованных представителей местной общественности, в частности бывших работников органов государственного управления и местного самоуправления и выпускников данного учебного заведения, представителей бизнеса. Эти советы могут стать важной составной частью инфраструктуры гражданского общества.

В заключение следует отметить, что до последнего времени политика в сфере высшего образования по отношению с регионами не была четко сформулирована ни в одном из документов и не отражалась в каких-либо системных инициативах федерального правительства. В условиях сокращения бюджетного финансирования и одновременного роста численности студентов сфера высшего образования эволюционировала под воздействием стихийных для нее факторов регионального социально-экономического развития и конъюнктурных потребностей рынка.

В этой связи для России уместнее было бы поставить вопрос, «какая региональная политика в сфере высшего образования должна проводиться?» Ответ на такой вопрос можно дать лишь после того, как станет понятно, каковы должны быть цели этой политики и как они должны соотноситься с другими целями и задачами образовательной политики.

Подводя итог, можно отметить, что региональная роль высшего образования в России определяется следующими ключевыми факторами:

- глобальными тенденциями, связанными с повышением образовательного уровня населения и потребностей в образовательных услугах;
- ростом роли региональных вузов, которая обусловлена предыдущим фактором в условиях низкой мобильности населения;
- высокоцентрализованной системой управления высшим образованием, ее оторванностью от системы общего образования, в которой регионы играют ведущую роль;
- системой финансирования и налоговой политикой, существенно ограничивающими стимулы для развития связей вузов с регионами;
- слабым развитием гражданского общества и местного самоуправления, уровень которого в настоящее время не позволяет в полной мере использовать потенциал вузов для решения социальных проблем регионов.

Поскольку опыт университетских комплексов представляется эффективным и перспективным механизмом осуществления взаимодействия вузов с регионами, необходима последовательная организационная и законодательная институционализация их деятельности.

Библиография

1. *Moses I.* The University — a Permanent Factor in the Development and the Advancement of Society: Views from Institutions of Higher Education and Academic Organizations // *Higher Education in Europe*. 2003. Vol. XXVIII, № 3. P. 87–92.

2. *Голенков В. А., Степанов Ю. С.* Создание учебно-научно-производственного комплекса как фактор реформирования высшей школы и стабилизации экономики региона // *Университет. управление: практика и анализ*. 2001. № 3(18).

3. *Жураковский В. М.* Университетские комплексы: цели и задачи // *Alma mater: Вестн. высш. шк.* 2002. № 1.

4. *Князев Е. А.* Университетские комплексы и научно-образовательные услуги региональным сообществам // Проблемы и опыт совершенствования управления и повышения эффективности функционирования учреждения и предприятий социальной сферы: Тез. докл. II Всерос. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 19–21 нояб. 2003 г. / Отв. ред. К. Ф. Пузыня. СПб., 2003. С. 110–112.

5. *Князев Е. А.* Университетская стратегия и региональное развитие // Шатток М. и др. Предпринимательство и преобразование российских университетов. Ростов н/Д, 2003.

6. *Ковалевский В. П.* Проблемы теории и методологии проектирования регионального университетского комплекса // *Университет. управление: практика и анализ*. 2003. № 2(25). С. 25–30.

7. *Кортюв В. С., Кортюв С. В., Устелемов С. В.* Уральский государственный технический университет на пути создания учебно-научно-инновационного комплекса (УНИК) // *Университет. управление: практика и анализ*. 2001. № 3(18).

8. *Майбуров И. А.* Парадигма согласованного развития высшей школы и промышленности в регионах. Екатеринбург, 2003.

9. *Майер Г. В., Дунаевский Г. Е.* Нормативно-правовые и организационно-финансовые аспекты функционирования учебно-научно-инновационного комплекса классического университета // *Университет. управление: практика и анализ*. 2001. № 3(18).

10. *Макаркин Н. П., Фомин Н. Е., Ивлев В. И.* Университетские комплексы в Мордовии // *Университет. управление: практика и анализ*. 2001. № 3(18).

11. Попечительские советы вузов Приволжского федерального округа. Реальность. Перспективы / Сост. Ю. К. Умилина, Л. В. Даль. М., 2004.

12. *Розова Ю. В.* Тенденции развития европейских университетов в контексте интеграционных преобразований в сфере высшего образования // *Вестн. ННГУ. Сер. Инновации в образовании*. 2004. Вып. 1 (5). С. 69–76.

13. Управление в высшей школе: опыт, тенденции, перспективы: Аналит. докл. / Руководитель авт. колл. В. М. Филиппов. М., 2005.

Рекомендуемая литература

Kniazev E. The Role of Higher Education in Regional Development: The Russian Experience, Universities Project Final Report 1999–2002. Salzburg, 2002. P. 28–32.

The Role of the University in Regional Development / Ed. by J. van Alste, P. C. van der Sijde. Enschede, 1998.

Лонишкова Н. Высшее образование: проблемы регионализации в современной России. На материалах Восточной Сибири. Екатеринбург; Чита, 2002.

Олейникова О. Н. Процесс европейской интеграции и его влияние на национальные системы профессионального обучения // *Среднее профессиональное образование*. 2001. № 5. С. 46–47.

Осипов А. М., Иванов С. В. Университет как региональная корпорация // *Социологические исследования*. 2004. № 11. С. 105–110.

Проворов А. С., Шадрин А. И. Интеграционные процессы в науке и высшем профессиональном образовании // *Университет. управление: практика и анализ*. 2003. № 5–6(28). С. 24–30.

Прокопьев В. П. К вопросу создания университетских комплексов // *Университет. управление: практика и анализ*. 2003. № 2(25). С. 35–40.

Пузанков Д. В., Рябов В. Ф., Мамонтов А. Н. Университетский комплекс ЛЭТИ — новая форма потенциала сферы образования // *Университет. управление: практика и анализ*. 2001. № 3(18).

Университеты как фактор формирования человеческого капитала / Под общ. ред. В. В. Чекмарева, А. Р. Наумова. Кострома, 2003.

Фадеева И. М. Высшая школа в современном российском обществе. Саранск, 2004.