

Е. Я. Пастухова

РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. Я. Pastuhova

Regional social-economical support of Kemerovo region high schools

The article is devoted sociological polling results of experts, delegates from administrative power and university directors of Kemerovo region about questions of formation regional system of social-economic support of higher school. The author is considered the main direction of support, reasons of it's provision, social characteristics of effectiveness this aid and prospect of development.

За последние пятнадцать лет в России произошли существенные изменения в финансировании деятельности высшей школы. В дополнение к практически единственному федеральному госбюджетному финансированию появились новые источники: региональные, местные бюджеты, средства предприятий, оплата обучения студентами, средства фондов поддержки науки и образования. Принимая во внимание существенное различие в социально-экономическом развитии субъектов РФ, особое значение имеют расходы региональных и местных бюджетов на поддержку высшего образования.

Однако процесс формирования региональной поддержки высшей школы протекает достаточно неоднородно и зависит от целого ряда факторов. Какова природа действия этих факторов? Каковы основные направления, формы, механизмы предоставления соответствующей поддержки? Что побуждает региональную власть оказывать помощь вузам, расположенным на ее территории? Как можно оценить результативность данной помощи? Каковы перспективы развития региональной и муниципальной поддержки вузов? На эти и ряд других вопросов мы пытались найти ответ в ходе социологического исследования, респондентами которого являлись представители исполнительной власти и руководители вузов Кемеровской области.

Основными направлениями поддержки высшей школы в регионе являются:

- 1) помощь в создании и развитии материально-технической базы вузов;
- 2) поддержка социально уязвимых и малообеспеченных студентов;
- 3) стимулирование достижений лучших сту-

дентов и преподавателей путем предоставления региональных стипендий и грантов;

4) поддержка приоритетных направлений научных исследований вузов Кузбасса, актуальных для данного региона;

5) предоставление студентам субсидий для реализации региональных приоритетов в подготовке кадров и в трудоустройстве;

6) моральная поддержка (встречи первых руководителей области и городов с коллективами вузов).

Законодательно-нормативной базой реализации вышеназванных направлений являются документы, принятые на уровне области: Закон об образовании в Кемеровской области; Закон об основах государственной молодежной политики Кемеровской области; региональная целевая программа «Образование Кузбасса»; Постановление о целевой субсидии на оплату обучения; Постановление об учреждении премий научно-педагогическим работникам, докторантам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования; Распоряжение о назначении губернаторских стипендий студентам высших и средних профессиональных учреждений Кемеровской области; Распоряжение о назначении стипендии студентам вузов Кемеровской области.

По мнению большинства опрошенных экспертов, «объем и номенклатура» (слова респондента) форм поддержки вузов областной властью — широчайшие. «У нас в Кузбассе поле взаимодействия «областные органы власти — областная бюджет — вузы» является нетипичным в масштабах всей России» (цитата из интервью). Однако интенсивность взаимодействия местной

власти и вузов очень сильно дифференцируется в зависимости от города, учебного заведения и декларируемого властью принципа взаимодействия «город — высшая школа». Для крупнейшего по численности населения города Кемеровской области — Новокузнецка этот принцип был сформулирован одним из наших экспертов следующим образом: «Мы пытаемся строить партнерские отношения со всеми стабильно и серьезно работающими вузами, филиалами, представительствами, которые осуществляют качественную подготовку по специальностям, востребованным у молодежи города. И наше отношение не зависит от того, какой это вуз: кузбасский, томский или алтайский».

Городские власти одного из шахтерских городов Кемеровской области (Прокопьевска) придерживаются иного принципа: «Приоритетную поддержку оказываем филиалам, представительствам наших кузбасских вузов. Во-первых, деньги, собранные со студентов, обучающихся на коммерческой основе, остаются в регионе и работают в конечном итоге на город. Во-вторых, головной вуз находится в Кузбассе, всегда можно решить с ним какие-то вопросы или, в случае необходимости, предъявить претензии. Подобные вопросы в пределах одного региона решаются более оперативно и эффективно» (цитата из интервью с представителем городской власти).

В основе причин, побуждающих власть сотрудничать с вузами, оказывать им поддержку, находится комплекс социально-экономических проблем, которые администрация Кемеровской области, муниципалитеты пытаются решать. Это отток наиболее конкурентоспособной молодежи из средних и малых городов Кузбасса в Новосибирск, Томск, Кемерово. И как следствие этого, острая потребность в специалистах с высшим образованием, так как выпускники часто не возвращаются в родной город после окончания вузов. По сведениям представителя муниципалитета Новокузнецка, еще в 1998 г. около 20 % молодежи в возрасте 18–29 лет уезжали из города, так как не имели возможности получить высшее образование по наиболее привлекательным для них специальностям.

В последние годы ситуация существенно изменилась. Открытие филиалов и представительств вузов в городах Кузбасса существенно расширило перечень предлагаемых специальностей. В результате отъезд молодежи сократился. По оценкам новокузнецчан, на сегодняшний день только 8 % молодежи в возрасте 18–29 лет уез-

жают из родного города (в 1998г. этот показатель составлял 20 %).

Следующая проблема, актуальная для средних и малых городов, — невозможность (по экономическим причинам) достаточно значимому количеству выпускников из числа семей с низким уровнем дохода получить высшее образование за пределами родного города. И как следствие этого, низкий удельный вес лиц с высшим образованием (даже по сравнению с ближайшими к нам регионами) в общей численности населения. Оказывая поддержку вузам, особенно в малых и средних городах, власти обеспечивают воспроизводство специалистов с высшим образованием, делают его доступным для лиц с низким уровнем мобильности (в том числе и по экономическим причинам), способствуют решению кадровых профессиональных проблем предприятий и организаций города. Все это в конечном итоге обеспечивает повышение общеобразовательного и культурного уровня населения.

Еще одна проблема, которая стоит перед местными властями, — это обеспечение стабильной социальной обстановки в городе. Местную власть интересуют те параметры, которые работают на снижение социальной напряженности. Увеличение числа студентов (в том числе за счет открытия новых филиалов и представительств, которым власть оказывает поддержку) способствует повышению образовательного уровня молодежи, ее позитивной социализации. «Любой мэр, губернатор заинтересованы в том, чтобы молодежь была при деле, не болталась на улице, не приобщалась к наркотикам, к криминальной жизни и т. д. Исходя из этого, система высшего образования играет роль стабилизатора социальной обстановки в городе, регионе» (цитата из интервью). И еще одно близкое по смыслу высказывание: «Поддерживая вузы, власть тем самым старается увести молодежь от асоциальных, преступных форм поведения. Если часть молодых людей не поступит в вуз, то они будут опускаться на дно общества».

Все вышеназванные цели, которые пытается достичь власть, оказывая поддержку вузам, в конечном итоге работают на будущее города, региона. «Без умной, талантливой молодежи у города нет будущего. Ведь еще совсем недавно были времена, когда все медалисты после окончания школы уезжали из города. А в 2004 г. только на первый курс в Прокопьевский филиал Кемеровского госуниверситета поступили 15 медалистов» (цитата из интервью).

Значимое место среди причин, побуждаю-

щих власть оказывать поддержку вузу, занимают хорошие личные отношения между руководством города и вуза. «Взаимодействие вуза с местной властью — это очень тонкая материя. Часто это взаимодействие строится на личных отношениях, на длительной истории этих взаимоотношений» (цитата из интервью). Респонденты, называющие данный фактор, чаще других говорили о существенной моральной поддержке, которую власть оказывает конкретному вузу.

И последний значимый момент, побуждающий власть оказывать поддержку вузам, — это стремление сформировать, укрепить положительный имидж первых руководителей области, города в общественном мнении студентов и преподавателей. «Власть желает видеть в лице студенчества и вузовских преподавателей свой электорат. Власть поддерживает нас, мы поддерживаем власть в текущей деятельности и на выборах» (слова респондента).

Выделяя причины, побуждающие власть оказывать поддержку вузам, мы частично останавливались и на оценках результативности предоставляемой помощи с позиций отдачи вложенных в высшую школу средств. Однако, по мнению ряда респондентов, «просчитать результативность, отдачу предоставляемой поддержки очень непросто. Речь идет о долгосрочных инвестициях в человеческий капитал. И отдача не может быть мгновенной. Но некоторые параметры отдачи есть» (цитата из интервью):

1) сокращается отток молодежи в целом (в том числе наиболее конкурентоспособной) из малых, средних, а в ряде случаев и крупных городов Кузбасса;

2) повышается доступность высшего образования для лиц с низким уровнем мобильности (в том числе и по экономическим причинам);

3) создаются новые рабочие места для преподавательских кадров городов за счет открытия новых филиалов;

4) увеличивается доля населения с высшим образованием. Обеспечивается воспроизводство специалистов в малых и средних городах, что способствует решению кадровых, профессиональных проблем предприятий и организаций городов;

5) повышается образовательный и культурный уровень жителей городов;

6) закладываются основы стабильной социальной обстановки в городах.

Таковы основные, на наш взгляд, параметры результативности предоставляемой вузам

региональной и муниципальной поддержки с позиций достижения социально-экономических целей.

И последний вопрос, на котором хотелось бы остановиться, — перспективы развития региональной и муниципальной поддержки высшей школы. Одна из наиболее значимых проблем — это межбюджетное регулирование. На сегодняшний день бюджетный кодекс не предусматривает финансирование федеральных структур, к которым относится высшая школа, за счет муниципальных бюджетов. Поэтому высказывались предложения о внесении изменений в бюджетный кодекс, позволяющих региональной и муниципальной власти на систематической основе взаимодействовать с федеральными вузами. Например, некоторые государственные вузы Кемеровской области готовы заниматься повышением квалификации учителей и врачей и получать за это соответствующее финансирование. Но на сегодняшний день система аттестации и переподготовки учителей, врачей сосредоточена в муниципальных учреждениях. По мнению экспертов, возможности вузов в плане переподготовки педагогических и медицинских кадров выше по сравнению с муниципальными структурами.

Следующее направление развития региональной поддержки высшей школы — это взаимодействие с промышленными структурами. «Наши предприятия заинтересованы в специалистах, а не в выпускниках с дипломами. Хотят иметь молодого и с опытом одновременно. И чтобы армию отслужил, и чтобы дети уже были — все сразу. В этом случае надо начинать с предоставления базы для производственных практик, а в дальнейшем помогать в трудоустройстве выпускников. Особенно это касается специальностей, базовых для экономики региона (металлургическая, химическая, угольная, энергетическая промышленность)» (цитата из интервью). Высказывая подобные предложения, эксперты ссылались на положительный опыт Томской, Тюменской областей. «В этих регионах помощь вузам в значительно большей степени оказывается не со стороны власти, а со стороны соответствующих предприятий» (слова респондента).

В целом предложения, касающиеся перспектив развития региональной поддержки вузам, были связаны с систематическим характером ее предоставления. «Помощь должна оказываться на различных этапах функционирования вузов. Но на разных этапах должны меняться акценты поддержки» (слова эксперта).

И последний момент, связанный с перспективами развития поддержки вузов властями различного уровня, — отношение к идее государственного кредитования студентов, обучающихся на платной основе. Спектр мнений экспертов по данному вопросу достаточно многообразен и включает как позитивные, так и негативные оценки.

«Идея госкредитования может быть реализована только в системе обязательного распределения и трудоустройства, т. е. той системе, которая была в Советском Союзе. К примеру, студент взял кредит на условиях, что после окончания вуза он обязан отработать 5–10 лет на конкретном предприятии, которое ему укажет вуз или тот, кто предоставлял кредит» (цитата из интервью).

Следующую позицию наших респондентов в отношении идеи государственного кредитования можно охарактеризовать как понимание необходимости данного подхода в перспективе: «В будущем это неизбежный процесс, но сейчас это вводить нецелесообразно. Уровень материальной обеспеченности большинства населения не позволяет им брать кредит, а затем возвращать под какие-то проценты. Этот процесс должен быть очень плавный и постепенный. Но при этом все равно должны оставаться бюджетные места. Ни в коем случае нельзя полностью заменять госбюджетное финансирование на государственное кредитование» (цитата из интервью). Таковы основные доводы экспертов по поводу нецелесообразности введения госкредитования на сегодняшний день.

Позитивно настроенные по отношению к госкредитованию эксперты говорили о необходимости тщательно разработанного дифференцированного подхода к условиям предоставления, возврата или «отработки» (слова опрошенных) кредитов. Обобщим эти условия:

1) госкредит должен в первую очередь предоставляться на подготовку тех специалистов, которые наиболее востребованы в городе, регионе;

2) госкредит должен быть целевым: «Напри-

мер, городу нужны 10 психологов. Поэтому необходимо запросить кредит, исходя из стоимости обучения этих 10 человек. После окончания вуза эти 10 человек должны отработать там, где они востребованы» (цитата из интервью);

3) выпускник обязан отработать по специальности в течение 5–10 лет на том предприятии (организации), которое укажет вуз или кредитор, в этом случае кредит не возвращается.

4) частично кредит должен погашаться еще в процессе обучения. Оставшаяся часть может быть уменьшена в случае отработки по специальности определенное количество лет;

5) должен быть дифференцированный подход к условиям предоставления и возврата госкредита в зависимости от академической успеваемости, наличия (или отсутствия) связи с будущим местом работы и необходимостью отработать по специальности определенное количество лет.

Таковы основные условия предоставления, возврата или отработки государственного кредита на оплату обучения в вузе.

В целом, обобщая имеющийся опыт региональной поддержки высшей школы в Кемеровской области, необходимо отметить, что основная цель создаваемой системы — это воспроизводство специалистов с высшим образованием на региональном уровне, повышение общего образовательного и культурного потенциала жителей Кузбасса. В определенной степени власть пытается снизить финансовые и институциональные барьеры, стоящие на пути получения высшего образования. И как следствие, сокращается отток молодежи из Кемеровской области в другие регионы страны. В последние несколько лет роль рассматриваемой выше региональной поддержки вузов приобретает особое значение с позиций решения социально-экономических проблем, особенно малых и средних городов Кузбасса. Дальнейшее развитие данной системы поддержки позволяет сделать вывод о том, что в будущем важность ее будет усиливаться.

