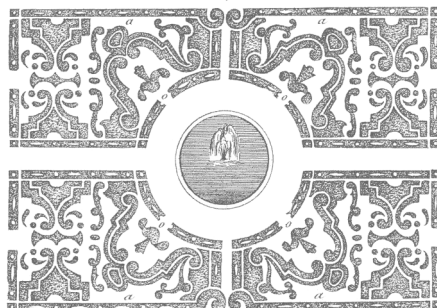




О. В. Видякина

ОЦЕНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ УНИВЕРСИТЕТСКИХ КОМПЛЕКСОВ

О. V. Vidyakina

Intellectual property valuation in university complex

The regional and branch-wise Irkutsk State University Complex of Ways of Communications is oriented on training specialists for the railway transport, which is in the process of structural reforming at the moment.

Some of the aspects of the structural reforming are businesses' division and forming a competitive environment in the branch in this process there appear new risks by the nature of things. That's why the questions of intellectual property valuation are specially emphasized in the conditions of structural reforming.

Within the regional and branch-wise Irkutsk State University Complex of Ways of Communications the author of the article makes an attempt to elaborate some methodological recommendations on the valuation of the university's intellectual property in the period of the branch training structural reforming.

The article gives a general idea of the methods of the valuation of the intellectual property and of their workability in the branch as well as of the corporate activity's risks account particularity at intellectual property valuation.

Университетский комплекс — это образовательный центр, реализующий на практике единство учебного и научного процессов с широким привлечением интеллектуального потенциала и материально-технической базы составляющих его структур.

Постановлением Правительства Российской Федерации (далее — постановление Правительства РФ) № 676 от 17.09.2001 «Об университетских комплексах» [1] Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации (далее — Положение), утвержденное постановлением Правительства РФ №

264 от 05.04.2001 [2] дополнено текстом следующего содержания: «С целью повышения эффективности и качества образовательного процесса, использования интеллектуальных, материальных и информационных ресурсов для подготовки специалистов и проведения научных исследований по приоритетным направлениям развития образования, науки, культуры, техники и социальной сферы на базе университета может создаваться университетский комплекс, объединяющий образовательные учреждения, которые реализуют образовательные программы различных уровней, иные учреждения и некоммерческие организации или выделенные из их состава структурные подразделения...»*

* На момент публикации статьи постановлением Правительства Российской Федерации № 71 от 14.02.2008 «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)» [3] были признанными утратившими силу постановление Правительства РФ № 264 от 05.04.2001 и пункт 1 постановления Правительства РФ № 676 от 17.09.2001. Но поскольку не были внесены изменения в п. 13 Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), где идет речь о создании университетских комплексов, в данной статье сохранены вышеуказанные ссылки.

Основными целями создания университетского комплекса (далее — УК) являются:

- повышение качества образования;
- обеспечение адаптации образовательных учреждений и выпускников к социальным, экономическим и культурным запросам общества и изменениям рынка труда;

- вовлечение в инновационный процесс профессорско-преподавательского состава, научных работников, докторантов, аспирантов, студентов и специалистов;

- повышение эффективности использования интеллектуальных, материальных, финансовых, информационных и иных ресурсов образовательных, научных, конструкторских, производственных, инновационных, социальных и других структурных подразделений, а также учреждений, организаций и предприятий, входящих в УК;

- создание условий и возможностей для реализации крупных программ и проектов образовательного, экономического, социального и технологического характера, имеющих федеральный, региональный, межрегиональный и отраслевой уровень, активизация научных исследований и инновационной деятельности;

- повышение роли университетов в социально-экономическом, технологическом, образовательном и культурном развитии общества.

Развитие университетских комплексов в различных регионах имеет свои особенности в зависимости от выбранной стратегии, имеющегося опыта, практики взаимодействия с региональными и муниципальными органами власти, образовательными и научными учреждениями и т. п. В научной литературе рассматриваются следующие базовые варианты создания университетских комплексов:

- единый территориальный образовательный комплекс субъекта;

- вертикальная интеграция образовательных учреждений по профессиональной принадлежности (технические, педагогические, медицинские, сельскохозяйственные);

- некоммерческое партнерство образовательных и научных структур различных форм собственности с сохранением статуса юридического лица;

- консорциум учебных заведений с академическими и отраслевыми НИИ и базовыми (для технических вузов) предприятиями и организациями;

- учебный округ однопрофильных учебных заведений, в котором профильный университет выполняет роль организационно-методического центра [4].

Иркутский государственный университет путей сообщения (ИрГУПС) является в регионе отраслевым университетским комплексом, он объединил в своей структуре Красноярский и Читинский техникумы железнодорожного транспорта, Улан-Удэнский колледж железнодорожного транспорта [5] и Иркутский медицинский колледж железнодорожного транспорта [6]. В структуру ИрГУПС входят также филиалы университета, расположенные в Абакане, Братске, Красноярске, Северобайкальске, Улан-Удэ, Чите.

В настоящее время в профессиональной периодической печати остался открытым вопрос о разделении прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС), принадлежащих государству и другим структурам, в частности, государственным образовательным учреждениям.

По мнению И. Б. Федорова, председателя Совета ректоров вузов Центрального федерального округа, ректора Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, «...в соответствии со ст. 298 Гражданского кодекса РФ у государственных учреждений отсутствует право самостоятельного распоряжения результатами научно-технической деятельности — интеллектуальной собственностью в виде изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ ЭВМ, топологий интегральных микросхем».

Вместе с тем в п. 2 ст. 298 Гражданского кодекса РФ сказано, что «если в соответствии с учредительными документами учреждению предоставлено право осуществлять приносящую доходы деятельность, то доходы, полученные от такой деятельности, и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение учреждения и учитываются на отдельном балансе» [7].

Невозможность распоряжения интеллектуальной собственностью, по мнению И. Б. Федорова, приводит к тому, что вузы не вправе заключать лицензионное соглашение по введению в хозяйственный оборот ОИС для извлечения дополнительных доходов, а также уступать (отчуждать) права на объекты ОИС третьим лицам. Эти, а также ряд других ограничений, по сути, не позволяют вузам полноценно участвовать в инновационной деятельности по коммерциализации результатов своих научно-технических достижений [8].

По мнению А. П. Бердашкевича, главного советника аппарата Комитета Государственной думы по образованию и науке, в государствен-

ных образовательных учреждениях накопился массив результатов интеллектуальной деятельности, обладателями прав на которые являются бюджетные учреждения, а не органы государственной власти, утвердившие эти учреждения. Учредитель бюджетного учреждения, являясь собственником имущества, тем не менее автоматически не становится обладателем прав на объекты интеллектуальной собственности [9].

В рамках университетского комплекса ИрГУПС автором статьи была предпринята попытка определения рыночной стоимости ИС без учета доли прав, принадлежащей государству, и доли, являющейся собственностью университета, поскольку в статье рассматривается непосредственно лишь методика оценки ИС.

Рассмотрим процесс определения стоимости ИС университетского комплекса на примере оценки полезной модели «Автоматизированная заправочная станция букс моторно-осевых подшипников электровозов».

Разработка оцениваемой полезной модели начата в 2005 г.: приоритетный № 2005130905 от 05.10.05, патент на полезную модель № 60052 от 10.01.2007, патентообладатель — Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет путей сообщения» (ГОУ ВПО ИрГУПС)».

Для определения рыночной стоимости объекта оценки были использованы три общепринятых подхода: *доходный, сравнительный и затратный*.

В рамках *доходного подхода* использован **метод преимущества в прибыли**. Под преимуществом в прибыли понимается дополнительная прибыль, обусловленная оцениваемым нематериальным активом (далее — НМА). Она равна разности между прибылью, полученной при использовании полезной модели, и той прибылью, которую производитель получает от реализации продукции без использования полезной модели. Ежегодное преимущество в прибыли дисконтируется с учетом предполагаемого периода его получения.

Формула вычисления по этому методу выглядит следующим образом:

$$\Pi\Pi = \sum_{i=1}^T \Pi_{\text{нов } i} \cdot V_{\text{нов } i} - \Pi_{\text{ср } i} \cdot V_{\text{ср } i},$$

где $\Pi\Pi$ — дополнительная прибыль до налогообложения, получаемая предприятием в результате реализации товара или оказания услуг, в

сравнении с предприятиями, производящими аналогичную продукцию или оказывающими аналогичные услуги, но не обладающими оцениваемым объектом;

$\Pi_{\text{нов } i}$ — цена единицы новой высокотехнологичной продукции в i -м году;

$\Pi_{\text{ср } i}$ — цена единицы сравниваемой продукции в i -м году;

$V_{\text{нов } i}, V_{\text{ср } i}$ — объемы соответствующего реализованного товара или оказанных услуг в i -м году.

Рыночная стоимость на базе доходного подхода на дату проведения оценки — 8 июня 2007 г. составила 2 816 763 руб.

При *сравнительном подходе* к оценке полезной модели был использован **метод освобождения от роялти**, сочетающий в себе черты доходного и сравнительного подходов. Этот подход включал следующие работы:

- составление прогноза объема продаж, по которым ожидаются выплаты роялти;
- определение ставки роялти;
- установление экономического срока службы патента или лицензии;
- расчет ожидаемых выплат по роялти путем определения процентных отчислений от прогнозируемого объема продаж;
- уменьшение ожидаемых выплат по роялти на сумму всех расходов, связанных с обеспечением патента;
- расчет дисконтированных денежных потоков прибыли от выплат по роялти;
- определение суммы текущих стоимостей потоков прибыли от выплат по роялти.

Для построения пессимистического, реалистического и оптимистического прогнозов оценщиком была определена ставка дисконтирования, которая *рассчитана методом кумулятивного построения*. Указанный метод отличается тем, что в структуре этой ставки к номинальной безрисковой ставке ссудного процента прибавляется совокупная премия за инвестиционные риски, которая состоит из премий за отдельные «несистематические» риски, относящиеся именно к объекту оценки (в нашем случае это полезная модель) [10].

Математически способ кумулятивного построения можно представить в виде формулы:

$$J = J_0 + \sum dJ_i,$$

где J_0 — базовая ставка (безрисковая ставка или менее рискованная ставка);

dJ_i — i -я поправка.

Значения ставки дисконтирования, рассчитанные способом кумулятивного построения, приведены в табл. 1.

Таблица 1

Риски (в диапазоне от 0 до 5)	%
Территориальная диверсификация	1
Товарная диверсификация	4
Диверсификация клиентуры	4
Ключевая фигура	2,5
Безрисковая ставка	6,91
Ставка дисконтирования	18,41

В качестве безрисковой ставки дохода использована ставка по вложениям, характеризующимся наименьшим уровнем риска: например, ставка по рублевым депозитам юридических лиц в Сбербанке, которая составила 6,91 % [11].

В числе факторов риска инвестирования, выделяемых в рамках метода кумулятивного построения ставки дисконта, были определены следующие риски:

1. *Территориальная диверсификация*, величина риска по которой определена в размере 1 % (объясняется тем, что устройство будет производиться и реализовываться только в Российской Федерации, поскольку патент имеет территориальное ограничение, соответственно, риск высокий).

2. *Товарная диверсификация*, величина риска по которой определена в размере 4 % (обусловлено тем, что с использованием оцениваемого НМА будет производиться устройство, а именно установка, соответственно, риск низкий).

3. *Диверсификация клиентуры*, определенная в размере 4 % (объясняется тем, что потенциальные покупатели ОИС — ограниченное количество организаций, как правило, относящихся к отрасли железнодорожного транспорта, соответственно, риск низкий).

4. *Ключевая фигура в производстве*, величина риска по которой определена в размере 2,5 %

(связано с тем, что в процессе производства автоматизированной заправочной станции задействовано ограниченное количество лиц, включая авторов, соответственно, риск средний).

Итоговый расчет рыночной стоимости в рамках сравнительного подхода представлен в табл. 2.

Таким образом, *рыночная стоимость на базе сравнительного подхода* на дату проведения оценки 8 июня 2007 г. составила 2 226 697 руб.

Сущность *затратного подхода* заключается в определении современной (текущей) рыночной стоимости оцениваемой собственности через суммирование всех расходов, необходимых для ее создания [12]. Применение затратного подхода осуществляется при наличии информации о величине затрат на разработку или создание объекта оценки. В соответствии с п. 48 Положения о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации [13] они отражаются в учете и отчетности в сумме затрат на приобретение, изготовление и расходов по их доведению до состояния, в котором они пригодны к использованию в запланированных целях [14].

В рамках затратного подхода был использован *метод стоимости создания* [15]. Проводились следующие виды работ:

- определение фактического участия авторов в создании полезной модели;
- выявление всех затрат, связанных с созданием объекта оценки;
- исследование и анализ полученной информации и выделение фактических затрат на разработку актива;
- приведение фактических затрат к дате оценки с помощью индексов, учитывающих изменение цен за время, прошедшее с момента совершения затрат до времени выполнения оценки;
- определение стоимости полезной модели как новой на основе суммы скорректированных затрат;
- определение в денежном выражении величины снижения стоимости объекта оценки,

Таблица 2

Прогнозы, построенные в рамках сравнительного подхода	Стоимость, руб.	Удельный вес в относительных единицах
Пессимистический	1 569 339	1
Реалистический	2 265 456	4
Оптимистический	2 729 019	1
<i>Итоговая величина</i>	2 226 697	

обусловленного устареванием, накопившимся с момента создания нематериального актива до даты оценки;

- суммирование проиндексированных средств, вложенных в разное время в создание оцениваемой собственности, с учетом коэффициента морального старения актива;

- определение стоимости полезной модели затратным подходом.

В ходе проведенного анализа структуры затрат на создание полезной модели были выделены следующие основные группы затрат:

- затраты авторов на разработку полезной модели;

- затраты на расходные материалы (бумагу, картриджи и пр.), приобретение методической литературы и т. д.;

- общехозяйственные (командировочные расходы; средства связи: телефон, факс, Интернет и др.;

- расходы на подачу заявки и получение патента на полезную модель.

При этом было выявлено, что затраты авторов на разработку модели составляют 58,79 % в общей структуре затрат. Доля затрат на расходные материалы и приобретение методической литературы — 12,32 %, общехозяйственные расходы — 28,74 %, расходы, связанные с подачей заявки и получением патента на полезную модель, — 0,16 %.

В качестве источников информации были использованы платежные документы, подтверждающие оплату пошлин по объекту оценки, сведения о почасовой оплате авторов полезной модели и другие документы. В табл. 3 указаны расходы на создание объекта — оплата пошлин по заявке на патент на полезную модель.

Таблица 3

Год оплаты	№ платежного документа и дата оплаты, сумма, руб.
2005	№ 3936 от 19. 09. 05 на сумму 300 руб.
2006	№ 4985 от 01. 11. 06 на сумму 1200 руб.
2007	№ 123 от 22. 01. 07 на сумму 300 руб.
<i>Итого</i>	1800

Полученную сумму расходов, связанных с подачей заявки и получением патента на полезную модель, необходимо скорректировать из-за разницы во времени вложения средств, поскольку это вложение осуществлялось в разные перио-

ды, в течение которых стоимость денег, как правило, не оставалась постоянной.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 21.03.1996 № 315, Госкомстат России сообщил индекс инфляции, применяемый для индексации стоимости основных фондов и иного имущества предприятий при их реализации в целях определения налогооблагаемой прибыли в соответствии с п. 4 ст. 2 Закона РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций» (индекс инфляции — индекс-дефлятор, ИРИП, — применяемый для индексации стоимости основных фондов и иного имущества предприятий при их реализации в целях определения налогооблагаемой прибыли, установленный Госкомстатом РФ в 1996–2001 гг.). Начиная с апреля 2002 г. Госкомстат РФ прекратил публикацию индекса инфляции в связи с отменой постановления Правительства РФ № 315 от 21.03.1996 постановлением Правительства РФ № 121 от 20.02.2002. Затраты, связанные с подачей заявки и получением патента на полезную модель, включаются в их текущую стоимость и пересчитываются при помощи индексов потребительских цен [16] (табл. 4).

Рыночная стоимость полезной модели «Автоматизированная заправочная станция букс моторно-осевых подшипников электровозов» на базе *затратного* подхода на дату проведения оценки — 8 июня 2007 г. составила 1 116 506 руб.

В рамках трех подходов, примененных для определения стоимости полезной модели «Автоматизированная заправочная станция букс моторно-осевых подшипников электровозов», получены результаты, которые представлены в табл. 4.

Итоговая величина стоимости объекта оценки — это величина, полученная как итог обоснованного оценщиком обобщения результатов расчетов стоимости объекта оценки при использовании различных подходов и методов оценки [17].

Таким образом, итоговая величина стоимости полезной модели «Автоматизированная заправочная станция букс моторно-осевых подшипников электровозов» с учетом весовых коэффициентов трех независимых подходов составила на дату проведения оценки — 8 июня 2007 г. 2 053 322 руб.

Выводы

Обзор профессиональной печати в области оценочной деятельности позволяет сделать вы-

Таблица 4

Год оплаты	№ платежного документа и дата оплаты	Сумма по платежным документам, руб.	Индексированная сумма, руб.
2005	Пл. № 3936 от 19. 09. 05	300	348,56
	$300 \cdot 100,3$ (индекс сент. 2005) = 300,90		
	$300,90 \cdot 100,6$ (индекс окт. 2005) = 302,71		
	$302,71 \cdot 100,7$ (индекс нояб. 2005) = 304,87		
	$304,87 \cdot 100,8$ (индекс дек. 2005) = 307,31		
	$307,31 \cdot 109,0$ (индекс дек. 2006) = 334,97		
	$334,97 \cdot 101,7$ (индекс янв. 2007) = 340,66		
	$340,66 \cdot 101,1$ (индекс февр. 2007) = 344,41		
	$344,41 \cdot 100,6$ (индекс март 2007) = 346,48		
	$346,48 \cdot 100,6$ (индекс апр. 2007) = 348,56		
2006	Пл. № 4985 от 01.11.06	1200	1266,22
	$1200 \cdot 100,6$ (индекс нояб. 2006) = 1207,20		
	$1207,20 \cdot 100,8$ (индекс дек. 2006) = 1216,86		
	$1216,86 \cdot 101,7$ (индекс янв. 2007) = 1237,55		
	$1237,55 \cdot 101,1$ (индекс февр. 2007) = 1251,16		
	$1251,16 \cdot 100,6$ (индекс март 2007) = 1258,67		
	$1258,67 \cdot 100,6$ (индекс апр. 2007) = 1266,22		
2007	Пл. № 123 от 22.01.07	300	312,17
	$300 \cdot 101,7$ (индекс янв. 2007) = 305,10		
	$305,10 \cdot 101,1$ (индекс февр. 2007) = 308,46		
	$308,46 \cdot 100,6$ (индекс март 2007) = 310,31		
	$310,31 \cdot 100,6$ (индекс апр. 2007) = 312,17		
Итого		1800	1926,95

Таблица 5

Итоговая рыночная стоимость полезной модели с учетом весовых коэффициентов, руб.	Подходы		
	доходный	сравнительный	затратный
2 053 322	2 816 763	2 226 697	1 116 506

вод о том, что при определении стоимости ОИС наиболее предпочтительным, по мнению большинства оценщиков, является доходный подход, ему несколько уступает сравнительный подход, и наименее предпочтительным является затратный подход.

Вместе с тем собственная практика оценки позволила авторам выявить некоторые сложности в применении сравнительного подхода, поскольку не всегда представляется возможным в процессе анализа рынка объекта оценки (история становления рынка, его текущая конъюнктура, тенденции, наиболее эффективное использование объекта оценки с обязательным выводом) выявить в должном объеме сопоставимые

с объектом оценки аналоги по экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам и построить пессимистический, реалистический и оптимистический прогнозы.

Согласно методическим рекомендациям по экспертизе отчетов об оценке, использование в расчетах несопоставимых с объектом оценки аналогов по экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам является нарушением пунктов 9, 15, 17 и подпункта (в) пункта 13 Стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности и утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2001 № 519 «Об утверждении стандартов оценки» [18].

В известных работах по оценке машин, оборудования и транспортных средств, недвижимости и бизнеса [18] остался открытым вопрос о математическом обосновании весовых коэффициентов при результатах стоимости, полученных с использованием различных подходов. На базе метода анализа иерархий авторами данной статьи произведены расчеты, которые должен выполнить оценщик, чтобы получить значения весовых коэффициентов для результатов стоимости ОИС.

Следует сказать, что предлагаемый алгоритм реализации указанного выше метода, предусматривающий процедуру абсолютного согласования матриц, может быть использован для получения мнения (математически обоснованного в количественном смысле) оценщика об итоговом значении рыночной стоимости объекта оценки.

По мнению авторов учебного пособия [19], алгоритм метода анализа иерархий может обеспечить прозрачность субъективных суждений оценщика при назначении им приоритетов, а также может быть использован в качестве инструмента для анализа влияния различных факторов на стоимость этого объекта оценки (машин, оборудования и транспортных средств, недвижимости, бизнеса).

Вместе с тем, если речь идет об оценке ОИС, то вероятность искажения конечных результатов расчета при применении оценщиком этого алгоритма не исключена и обусловлена наличием в нем нескольких этапов, содержащих назначение и ввод данных, значение и число которых зависят от субъективного мнения оценщика, в том числе от уровня его квалификации.

Литература

1. Об университетских комплексах: Постановление Правительства Российской Федерации № 676 от 17.09.2001 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 39. Ст. 3771.
2. Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации № 264 от 05.04.2001 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 16. Ст. 1595.
3. Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении): Постановление Правительства Российской Федерации № 71 от 14.02.2008 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.mon.gov.ru/dok/prav/obr/4535/> [Официальный сайт Министерства образования и науки РФ].
4. Васильев В. Н., Воронин А. В. Университетский комплекс как центр развития региональной системы непрерывного образования // Университетское управление: практика и анализ. 2001. № 3.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2094-р от 01.12.2005 «О реорганизации государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Иркутский государственный университет путей сообщения...”».
6. Распоряжение МПС России № 43-р от 09.02.2004 «О реорганизации государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования медицинских училищ и колледжей железнодорожного транспорта Министерства путей сообщения России».
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) № 51-ФЗ от 30.11.1994 (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 06.12.2007).
8. Инновации в технических университетах на основе интеграции науки, образования и рынка технологий: Выступление председателя совета ректоров вузов Центрального федерального округа, ректора Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана И. Б. Федорова. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.rsr-online.ru/6.php> [сайт Российского союза ректоров].
9. Бердашкевич А. П. Государственные учреждения как обладатели прав на объекты интеллектуальной собственности // Патенты и лицензии. 2007. № 12. С. 45–50.
10. Есипов В. Е., Маховикова Г. А., Терехова В. В. Оценка бизнеса. СПб.: Питер, 2006. С. 93.
11. Средние ставки в иркутских банках // Дело. 2007. № 11(295). С. 6.
12. Новосельцев О. В. Оценка интеллектуальной собственности. М.: ПАТЕНТ, 2006. С. 19.
13. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000 (в ред. приказов Минфина РФ № 115н от 18.09.2006. № 155н от 27.11.2006).
14. Сулейманов Н. Т. Современные затратные методы оценки объектов интеллектуальной собственности // Вопросы оценки. 2003. № 2. С. 17.
15. Леонтьев Б. Б., Мамаджанов Х. А. Основы оценки интеллектуальной собственности в России. М.: ИНИЦ Роспатента, 2006. С. 91.
16. Постановление Госкомстата РФ № 23 от 25.03.2002 «Об утверждении Основных положений о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен».
17. Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности (утверждены постановлением Правительства РФ № 519 от 06.07.2001 «Об утверждении стандартов оценки»).
18. Постановление Правительства Российской Федерации № 519 от 06.07.2001 «Об утверждении стандартов оценки».
19. Метод анализа иерархий в расчете весовых коэффициентов для результатов стоимости, полученных в различных подходах: Учеб. пособие / К. Б. Попов, Ф. А. Павловский, И. Б. Жижко. Иркутск: БГУЭП, 2004. С. 23.