



Т. В. Жукова

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

T. V. Zhukova

Russian universities economic sustainability

The paper presents the estimates of Russian universities readiness for education reform, considering university as economic self-sufficient entity. The author specified the concept of universities economic sustainability, analyzed more than 200 universities and determined balanced models of its components, formalized conditions of safe reforming.

Ключевые слова: вуз, реформа образования, экономическая устойчивость, финансовое состояние, управленческий потенциал, кадровый потенциал, материально-техническая база, сбалансированность, устойчивое развитие, интегральная балльная оценка, временная модель экономической устойчивости, готовность к преобразованиям.

Направления образовательной реформы

Качественные изменения, стимулируемые в образовательной сфере, преследуют цель обеспечения прикладного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства на фоне повышения автономии и экономической самостоятельности вузов¹. Решению поставленной цели подчиняются практически все направления образовательной реформы (табл. 1).

Современный вуз «ценится» за способность привлекать внебюджетное финансирование, использовать его для индивидуализации образовательного процесса в соответствии с пожеланиями работодателей и личностными запросами обучаемого, в том числе за счет перестройки системы управления (менеджеры высшего звена, общественные институты внешнего управления, информационная прозрачность, управление имиджем и конкурентоспособностью вуза).

Таким образом, ключевыми понятиями, объединяющими «желаемые» в рамках реформ условия развития российских высших учебных заведений, являются «экономическая самостоятельность» и «управленческая самостоятельность».

Понятие экономической устойчивости вузов

Обладая высокой экономической и социальной значимостью, система ВПО в переходных условиях не может позволить себе не соответствовать социальному и отраслевому заказу на подготовку специалистов различных профилей деятельности. Названная способность предоставлять образовательные и научно-исследовательские услуги в том объеме и того качества, которые требуются обществу вне зависимости от внешних условий, составляет стержень понятия **экономическая устойчивость**, системы ВПО.

Под экономической устойчивостью вузов понимается достаточность сбалансированных в

Образовательная реформа и ожидаемые результаты

Основные направления реформы	Решаемые задачи
Финансовая сфера: — применение бюджетного финансирования, ориентированного на результат и рост прозрачности бюджетных расходов; — многоканальное финансирование Кадровый потенциал и условия осуществления образовательной деятельности: — переход на двухуровневую систему образования; — полномасштабный переход на ЕГЭ Управленческий потенциал: — переход в форму автономного учреждения; — расширение социального партнерства в управлении системой ВПО; — снижение инвестиционных рисков Институциональная организация и материально-техническая база: — развитие инновационных научно-образовательных комплексов и сетевых образовательных структур; — формирование статусных вузов (национальные, инновационные, системообразующие)	Активное привлечение бюджетного и внебюджетного финансирования. Рост эффективности бюджетного финансирования вузов Индивидуализация образовательного процесса, ориентированного на карьерный и личностный рост. Повышение роли работодателей в подготовке выпускников. Реструктуризация системы подготовки квалифицированных кадров, развитие менеджерского слоя Большая самостоятельность в принятии управленческих решений. Собственная стратегия развития. Развитие общественных институтов управления образованием. Наличие инновационных образовательных программ. Управление конкурентоспособностью Внедрение высоких технологий в образовательный процесс. Повышение уровня образовательной информации, ее качества, прозрачности, оперативности и доступности. Повышение значения имиджа вуза, его известности. Существенное усиление конкуренции среди российских вузов

каждый момент времени финансовых, кадровых, материально-технических, информационных, инновационных ресурсов для обеспечения длительного расширенного воспроизводства квалифицированных специалистов и научных разработок на основе самокупаемости и в соответствии с потребностями экономического развития страны в меняющихся внешних и внутренних условиях (рис. 1).

Экономическая устойчивость предполагает сбалансированность (достаточность) каждой из ее составляющих для обеспечения заявленных целей развития вуза в новых условиях.

Готовность российских вузов к проводимым преобразованиям

Возможности системы высшего профессионального образования оказывать образовательные и научно-исследовательские услуги зависят от ожидаемых темпов роста экономики, покупательной способности населения, достаточности внутренних ресурсов вуза и т. д.

Со стороны макроэкономики можно выделить два существенных фактора, оказывающих сдерживающее влияние на развитие высшего образования по традиционной (дореформенной модели). Это — вероятное *замедление темпов экономического роста, прироста количества рабочих мест, а также сокращение количества абитуриентов*.

Так, в 2008–2010 гг. ожидается замедление темпов экономического роста. Прогнозируемое значение в 2008 г. — 6,4 %, в 2009 г. — 6,0 %, в 2010 г. — 6,3 %². К 2010 г. количество выпускников 11-х классов сократится в 1,6 раза по отношению к уровню 2006 г. и составит 759,22 тыс. человек. Это отразится на количестве абитуриентов, поступающих в вузы, число которых с 633 тыс. (2006 г.) сократится до 389 тыс.³ (при последовательном сокращении бюджетных мест и ужесточении конкуренции между вузами).

Анализ внутренних факторов деятельности вузов также свидетельствует в пользу *преобладающего влияния негативных факторов* (более длительных и масштабных по воздействию) (табл. 2).

Управленческий потенциал Представлен: системой менеджмента, механизмом принятия управленческих решений. Характеризуется: сохранностью квалифицированных кадров, самостоятельностью управленческих звеньев, устойчивостью и гибкостью управленческой структуры, наличием инструментов оперативного регулирования Определяется: диверсификацией уровней образования; наличием опубликованной стратегии развития, уровнем информационной открытости, качеством и оперативностью предоставления информации, наличием образовательных инновационных программ; рейтинговыми оценками, способностью использовать внутренние резервы управленческих кадров и информационные технологии, в управлении	Кадровый потенциал Представлен: управленческим, научным персоналом, профессорско-преподавательским составом и количеством обучаемых; объемом образовательных и научно-исследовательских услуг Характеризуется: способностью генерировать определенный объем и качество образовательных и научно-исследовательских услуг, поддерживать приемлемые темпы развития вуза Определяется: профессионализмом разных категорий персонала; текучестью кадров, наличием технологий управления персоналом; участием в межвузовских конференциях; взаимодействием с работодателями
Финансовая устойчивость Представлена: способностью вуза расширять финансовые и денежные потоки соразмерно с ростом образовательной и научно-исследовательской деятельности Характеризуется: финансовыми рисками, возможными в результате несоответствия структуры источников финансирования вуза и направлений его развития Определяется: соотношением бюджетного и внебюджетного финансирования, доходов от обучения студентов на платной основе и затрат на их обучение; привлечением дополнительного финансирования; соотношением постоянных и переменных затрат	Материально-техническая база Представлена: объемом и интенсивностью капиталовложений, достаточностью оборотных активов Характеризуется: обеспеченностью вузов учебными и лабораторными площадями, инвентарем в зависимости от численности обучаемых и состава учебных программ Определяется: получением стабильных источников дохода от аренды не используемых в образовательном процессе площадей, уровнем износа; «пропускной» способностью вуза по приему и обучению студентов

Рис. 1. Составляющие экономической устойчивости вуза

Таблица 2

Факторы экономической устойчивости российских вузов на микроуровне*

Позитивные	Негативные
Небольшая доля постоянных затрат. Существенный прирост бюджетных доходов. «Омолождение» ППС даже в условиях небольшого прироста заработной платы в вузе. Хорошие позиции в обеспеченности общежитиями. Хорошая дифференциация образовательных услуг. Низкая текучесть кадров	Ограниченная возможность в использовании рыночных механизмов (аренда, замедление темпов прироста платных студентов). Нестабильное поступление внебюджетных доходов, зависимость от месторасположения. Слабая связь между качеством ППС и его материальной заинтересованностью, перегруженность ППС. Низкая фондоотдача. Слабый управленческий потенциал (стратегическое планирование)

* Составлено по результатам анализа основных показателей статистической (форма 3-НК) и финансовой отчетности (отчет о финансовых результатах ф0503121) 200 вузов, подведомственных Рособразованию.

Небольшая доля постоянных затрат в структуре расходов вуза делает его устойчивым к снижению количества обучаемых студентов, и адекватному сокращению размеров финансирования, однако не расширяет возможности финансирования из других источников. Сохраняются барьеры между наукой и образованием, применяются традиционные, устаревшие подходы к управлению вузом, не развиты система менеджмента и раскрытия информации.

Особенно критичной ситуация выглядит в кадровой обеспеченности учебного процесса. Соотношение численности ППС к числу обучаемых находится в пределах, характерных для иностранных университетов (10 преподавателей на 100 студентов). Однако качество ППС в вузе оказывается *практически не связанным с уровнем оплаты труда* преподавателей, а низкая текучесть кадров оборачивается снижением квалификации преподавателей.

Экономическая устойчивость российских вузов в статике

Алгоритм применения метода интегральных балльных оценок представлен на рис. 2. Он включает в себя шесть этапов. Балльное значение расчетных показателей суммируется по каждому блоку и приводится к единой оценке с использованием весовых коэффициентов (рис. 3). Вес суммарных баллов по каждому блоку экономической устойчивости устанавливается с целью элиминирования воздействия на результаты оценки такого фактора, как разное количество показателей в каждом блоке (см. рис. 2).

Результаты интегральной балльной оценки (на примере выборки из 200 вузов) характеризуют экономическую устойчивость российских вузов как *среднюю величину*. По полученным баллам из 200 вузов **27** (14 %) имеют интегральный показатель на уровне высокого и выше среднего; основная масса вузов — **137** (68 %) отличается средним уровнем экономической устойчивости и у **36** вузов (18 %) показатель находится на уровне ниже среднего.



Рис. 2. Алгоритм применения метода интегральных балльных оценок ⁴

Блок	Максимальный	Минимальный	Коэффициент	Максимальный с учетом коэффициента	Минимальный с учетом коэффициента
Финансовая устойчивость	34	5	0,9	31	5
Кадровый потенциал	82	8	0,4	33	3
Материально-техническая база	31	4	0,7	22	3
Управленческий потенциал	17	2	0,9	15	2
Итого				100	12

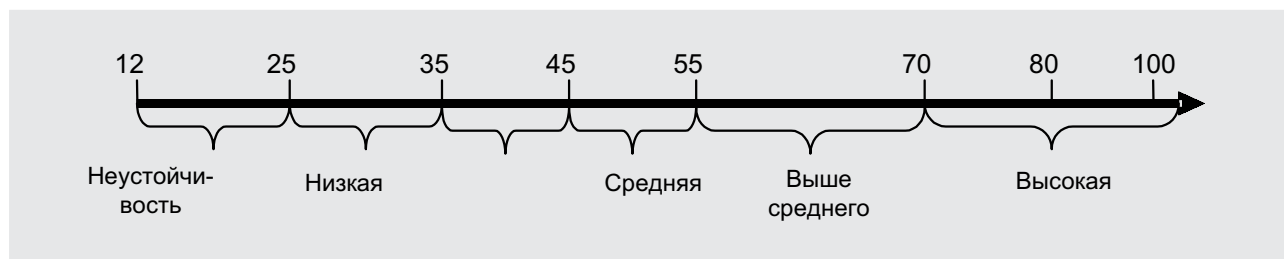


Рис. 3. Шкалы экономической устойчивости, баллы

Экономическая устойчивость российских вузов в динамике

Говоря о готовности вузов к проводимым реформам в сфере образования, следует оперировать временными моделями экономической устойчивости в зависимости от внутренних и внешних факторов.

Построение моделей экономической устойчивости базируются на интегральной балльной оценке⁵ (рис. 3) ее ресурсных составляющих (рис. 1) и факторного анализа полученных результатов (табл. 3).

Самым распространенным фактором, поддерживающим экономическую устойчивость и балансирующим временную нехватку иных ресурсов, выступает обеспеченность финансовыми ресурсами (финансовая устойчивость) (табл. 3).

Вузы, в которых *финансовые показатели деятельности являются основными* в поддержании экономической устойчивости, составляют около 42 %⁶ рассматриваемой выборки (табл. 3). Особенностью таких вузов являются сравнительно более высокие показатели прироста внебюджетных доходов (научно-исследовательские работы и консультационные услуги на платной основе), средние устойчивые показатели роста бюджетных доходов. Большие объемы внебюджетного финансирования лишь в малой степени поддерживаются приростом платного контингента студентов.

Среди таких вузов довольно распространено неэффективное использование избыточных площадей, не задействованных в учебном про-

цессе, более высокая доля постоянных затрат, низкий управленческий потенциал. Названные недостатки формируют внутри группы модели *среднесрочной экономической устойчивости вузов*, которые при неизменности действия внутренних и внешних факторов могут привести к состоянию экономической неустойчивости в среднесрочной перспективе (около половины рассматриваемых вузов модели). Если же эти недостатки дополнятся условиями более низкой обеспеченности материально-техническими ресурсами, то речь идет лишь о *текущей модели экономической устойчивости* (41 % вузов данной модели).

Вузы, где *показатели кадрового потенциала являются основными* в поддержании экономической устойчивости, составляют около 26 %⁷ рассматриваемой выборки. Особенностью таких вузов являются сравнительно более высокие показатели прироста контингента студентов на бюджетной основе при медленном росте численности ППС. Возможности привлечения студентов определяются не кадровым потенциалом, а месторасположением вуза. Успешные вузы данной группы расположены в крупных городах с населением от 500 тыс. человек. В отличие от других групп вузов, явной приверженности к бюджетному или внебюджетному финансированию здесь не прослеживается. Но поступление бюджетных доходов, как правило, или стабильно, или растет умеренными темпами. Вузы дотационных регионов или небольших городов составляют группу среднесрочной и текущей экономической устойчивости.

Таблица 3

Модели экономической устойчивости в практике деятельности российских вузов*

Модель	Финансовая устойчивость	Кадровый потенциал	Материально-техническая база (МТБ)	Управленческий потенциал	%
Модели экономической устойчивости, базирующиеся на высоких финансовых показателях					42, в т. ч.
Текущая	++	+/-	+/-	-	41
Среднесрочная	++	+	+/-	-	56
Долгосрочная	++	+	+	+/-	3
Модели экономической устойчивости, базирующиеся на высоких показателях кадрового потенциала					26, в т. ч.
Текущая	+/-	++	+/-	-	60
Среднесрочная	+	++	+/-	+/-	25
Долгосрочная	+/-	++	+	+	15
Модели экономической устойчивости, базирующиеся на высоких показателях состояния МТБ					17, в т. ч.
Текущая	-	-	++	-	76
Среднесрочная	-	+/-	++	+/-	23
Долгосрочная	+	+	++	+	15
Модели экономической устойчивости, базирующиеся на высоких показателях управленческого потенциала					15, в т. ч.
Среднесрочная (1)	+/-	+	-	++	27
Среднесрочная (2)	+/-	-	+	++	55
Долгосрочная	+/-	+	+/-	++	18

Примечание. «++» — вуз находится в группе лидеров по балльной оценке показателей финансовой устойчивости; «+» — высокое значение показателя, «+/-» — среднее значение показателя; «-» — низкое значение показателя.

* Составлено на основе анализа балльных значений факторов экономической устойчивости по данным 50 % вузов, присутствующих в выборке.

Вузы с экономической устойчивостью, базирующейся на *хорошем состоянии материально-технической базы (17 %)*, отличаются более низким управленческим потенциалом, но большим вниманием к кадровому составу. Развитая материально-техническая база открывает возможности по привлечению бюджетных студентов, поддержанию высокой оплаты труда ППС при его невысоком качестве (низкая доля докторов и доцентов). Внебюджетные источники составляют небольшую долю в общем объеме финансирования.

Если вузы расположены в городах с небольшой численностью населения, то возможности по привлечению студентов (при хорошей обеспеченности общежитиями) ограничиваются близлежащими территориями и прирост контингента здесь, как правило, невысок. Студенты, обучаемые с возмещением затрат, составляют единицы. Показатели управленческого потенциала поддерживаются стабильностью состава кадров

и низкой текучестью (*модель среднесрочной экономической устойчивости*).

Если же управленческий потенциал является невысоким, то поставленный в условия низкого платежеспособного спроса на образовательные услуги вуз, не предпринимающий шагов по повышению своего кадрового потенциала, может рассчитывать на сохранение экономической *устойчивости только в текущей перспективе*.

Вузы, экономическая устойчивость которых *базируется на управленческом потенциале*, составляют **15 %** рассматриваемых вузов. В подавляющем большинстве они отличаются средними и невысокими показателями финансовой устойчивости (низкий рост бюджетных и внебюджетных доходов). Тем не менее хороший управленческий потенциал позволяет укреплять слабые места в деятельности вуза в долгосрочной и среднесрочной перспективе. Это может быть объяснено более активной позицией, которые занимают вузы в условиях растущей конкурен-

ции и при наличии дефицита материальных или кадровых ресурсов.

В целом в российской системе ВПО среди вузов, имеющих интегральную балльную оценку экономической устойчивости *выше 45 баллов* (средняя и выше среднего оценка экономической устойчивости), *лишь 10 % характеризуются экономической устойчивостью, имеющей долгосрочный характер, и готовы без существенных потерь в своей работоспособности встретить ожидаемые преобразования.*

Таким образом, экономическую устойчивость вузов России можно оценить *как в целом удовлетворительную, а запланированные преобразования в системе ВПО — как существенные для общей экономической устойчивости российских вузов.* Это требует соблюдения принципа последовательного проведения реформ с предоставлением возможности компенсации утраченных позиций в области экономической устойчивости. При этом ставится задача внутренней модернизации организационно-экономического механизма деятельности вузов, прежде всего *за счет упрочнения управленческого потенциала, как наиболее действенного фактора, повышающего экономическую устойчивость вузов в среднесрочной и долгосрочной перспективе.*

Примечания

¹ Раздел 1.4 приказа Министерства образования Российской Федерации от 11 февраля 2002 г. № 393 «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 года».

² Согласно уточненному прогнозу Министерства экономического развития и торговли РФ.

³ По прогнозу Рособразования — расчетный контингент студентов.

⁴ Методика базируется на использовании показателей статистической (форма № 3-НК «Сведения о государственном и муниципальном высшем учебном заведении»; форма № 1-НК «Сведения о работе аспирантуры и докторантуры»; форма № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок»; форма № 3-информ «Сведения об использовании информационных и коммуникационных технологий и производстве связанных с ними товаров (работ, услуг)»; форма № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»; приложение к форме № П-2 «Сведения об инвестиционной деятельности») и финансовой (отчет о финансовых результатах ф0503121) отчетности вузов.

⁵ Данный метод заключается в расчете выбранного набора показателей составляющих экономической устойчивости (в данной методике используется 29 показателей, в том числе 5 показателей финансовой устойчивости, 15 — кадрового потенциала, 5 — материально-технической базы и 4 показателя управленческого потенциала) и переводе полученных значений в баллы с помощью системы шкал, приводящей в соответствие диапазон значений, в который попал показатель, и определяющей соответствующую этому диапазону балльную оценку. Шкалы балльных значений являются результатом обработки реальных значений показателей по 200 вузам и применимы к любому государственному вузу.

⁶ Рассчитано на основе исследования балльных показателей вузов из выборки, имеющих интегральный балльный показатель на среднем уровне и уровне выше среднего.

⁷ Рассчитано на основе исследования балльных показателей 50 % вузов из выборки, имеющих интегральный балльный показатель на среднем уровне и уровне выше среднего.

Литература

1. Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации / под ред. М. В. Ларионовой, Т. А. Мешковой; ГУ ВШЭ. М., 2007.
2. Арзякова О. Н. Эффективная бухгалтерская служба — необходимое условие финансовой устойчивости вуза / О. Н. Арзякова // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 6 (39). С. 57–60.
3. Беляков С. А. Оценка экономического положения образовательных учреждений / С. А. Беляков // Университетское управление: практика и анализ. 2004. № 5–6(33). С. 112–120.
4. Кельчевская Н. Р. Оценка экономической устойчивости государственного вуза / Н. Р. Кельчевская // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 6(23). С. 5–23.
5. Ключев А. К. Экономика классического университета в переходный период / А. К. Ключев, В. С. Петухова // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 6(39). С. 66–70.
6. Морган Э. В. Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: сравнительный обзор / Э. В. Морган // Университетское управление: практика и анализ, 2004. № 2(30). С. 81–90.
7. Мусарский М. М. Финансовый менеджмент образовательных учреждений : учеб.-метод. материалы по проекту ERP/F3s/18-03 / М. М. Мусарский, Т. Л. Клячко. М., 2003.
8. Отчет по проекту «Разработка организационно-экономического механизма устойчивого развития учреждений высшего профессионального образования в условиях модернизации образования» (заказчик — Федеральное агентство по образованию), 2007 г.

