



И. Т. Заика

РАЗМЫШЛЕНИЯ НА ТЕМУ ОБЩЕСТВЕННО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АККРЕДИТАЦИИ, ИЛИ КАК ОЦЕНИВАТЬ ОБРАЗОВАНИЕ, НЕ УХУДШАЯ ЕГО КАЧЕСТВО: ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТА



I. T. Zaika

Reflections on the theme of socially-professional accreditation or how to assess educations, not worsening quality: The sight of the expert

Expansion of the market of educational services and presence of a considerable quantity of the state and not state high schools having an identical profile, cause in the consumer a legitimate interest in a choice of the best. Proper response of scientifically-educational community that has given rise to development to a new direction in estimated activity — public and professional accreditation has followed. On a plan of organizers of a new kind accreditation, increase of risks for consumers of educational services it is compensated the guarantees, giving regulating bodies, in the person Rosobrnadzor and National Accreditation Agency of Russia, and not state accreditation the agencies. The last, in turn, guarantee to high schools that about process carrying out of socially-professional accreditation will help them to improve the quality so, quality of formation should raise steadily.

К л ю ч е в ы е с л о в а: аккредитационное агентство, гарантии качества образования, модель аккредитации, инструменты менеджмента качества.

К e y w o r d s: accreditation agency, quality assurances education, accreditation model, quality management tools.

Предложение рождает спрос

П ринципиальные изменения в структуре образовательного рынка и результаты Болонского процесса повлияли на развитие представлений работодателей и обучающихся, как основных потребителей рынка образовательных услуг, о своих правах на полную и достоверную информацию о качестве предоставляемых вузами услуг. Расширение рынка образовательных услуг и наличие большого количества государственных и негосударственных вузов, имеющих одинаковый профиль, вызывают у потребителя законное стремление выбрать лучший. Исследования социоло-

гов показывают, что абитуриент в первую очередь выбирает специальность, а затем вуз, где качество подготовки по этой специальности лучшее. При этом у абитуриентов отсутствует автоматическая лояльность к уже известным брендам, важнее все-таки то, насколько выше доверие к выбранному вузу у работодателей.

Бизнес-сообщество, предложив установить точный набор знаний и навыков, необходимых для экономики России, которые университеты должны давать за нормативное время обучения, стало оказывать огромное влияние на образовательную политику. Это нашло отражение в подписанном между РСПП и Минобрнауки России

соглашении о стратегическом партнерстве, которое охватывает четыре глобальных направления: формирование национальной системы квалификаций, национальной системы профессиональных стандартов, создание системы независимой оценки качества образования, совместное участие в разработке современных образовательных программ. Результатами этого соглашения стали проекты НРА «РейтОР» и ООО «Деловая Россия».

Последовала адекватная реакция вузов, что дало начало новому направлению в оценочной деятельности — общественной и профессиональной аккредитации. К решению этой задачи с опережением подключились сами вузы, начав процесс общественно-профессиональной аккредитации. Результатом этих инициатив явилось создание в 1992 г. первого Аккредитационного центра инженерных специальностей, а в 1998 г. на базе Томского политехнического университета был создан Аккредитационный центр Ассоциации инженерного образования России — АЦ АИОР. Последними шагами к установлению общих требований к оценке качества образования стали подходы к проведению образовательного аудита, предложенные АККОРК. Объектом оценки являются образовательные программы и вуз в целом.

Таким образом, общественно-профессиональная аккредитация образовательных учреждений возникла как потребность бизнес-сообщества в результате совокупности факторов, складывающихся в законодательстве, экономике и научно-образовательной среде, и является элементом рыночных отношений. По замыслу организаторов нового вида аккредитации, повышение рисков для потребителей образовательных услуг компенсируется гарантиями, предоставляемыми регулирующими органами в лице Рособнадзора (реализация обязательного минимума содержания образования, установленного в ГОС ВПО) и Росаккредагентства и негосударственными аккредитационными агентствами (оценка содержания образования, которое вуз реализует сверх ГОС ВПО). Последние, в свою очередь, гарантируют вузам, что процесс проведения общественно-профессиональной аккредитации поможет им улучшать свое качество, а значит, качество образования должно будет неуклонно повышаться. Общественно-профессиональная аккредитация также может служить рекламой бренда вуза и своего бренда, а потребителям поможет снизить риски, связанные с вложением инвестиций в собственное образование и интеллектуаль-

ные ресурсы организации-работодателя. Но могут ли общественные организации быть гарантом в этом процессе? Все-таки это функции учредителей вузов.

У вузов, как у объектов оценки, и у их потребителей сегодня возникает новая задача — сориентироваться в многообразии моделей оценки, предлагаемых аккредитационными и рейтинговыми агентствами, для того чтобы использовать наиболее приемлемые из них для каждого конкретного случая. Потребителям труднее, чем вузам, разобраться в этом многообразии, тем не менее они рассчитывают не только на получение официальной информации о вузе и его аккредитующем органе, но и на проблемно-аналитическую обработку этой информации. В интересах потребителей мы провели обзор деятельности аккредитационных и рейтинговых агентств, наиболее заметных на российском научно-образовательном пространстве [1, 2]. Данные взяты из сети Интернет, публикаций и выступлений участников общественно-профессиональной аккредитации, руководителей вузов и Минобрнауки России. Каждая из моделей оценки имеет свои конкретные потребности и целевую аудиторию. В результате представлены различные виды деятельности по аккредитации и рейтингованию. Однако в основе всех этих видов деятельности лежит функциональный подход.

Ценности и цены: от абстрактности к конкретности

Важным фактором роста популярности и востребованности общественно-профессиональной аккредитации является доказательство ее полезности: каким образом ее результаты воздействуют на показатели результативности СМК вуза и ее элементов. Однако такой оптимальный баланс полезности и цены не всегда удается разглядеть с первого раза — общественно-профессиональная аккредитация не бесплатная процедура. Предлагая свои услуги, аккредитационные центры и рейтинговые агентства могут стать связующим звеном между вузом и работодателями. Самый главный вопрос, который должен постоянно их заботить, — чего хотят вузы, работодатели и студенты и как превзойти их ожидания. Например, вузам при минимальных затратах необходимо выходить на зарубежные рынки научно-образовательных услуг, получать контракты и госзаказы, расширять и диверсифицировать образовательный бизнес, снижать частоту или полноту проверок Рособнадзора, искать инвесторов по каж-

дой отдельно взятой образовательной программе. Аккредитованная образовательная программа должна стать привлекательной для инвесторов. Особое место в диверсификации образовательного бизнеса играет дополнительное образование — это наиболее динамично растущий сектор образования. Как, кто и по каким критериям сможет оценить эти программы, кем и на каком уровне будут признаны эти результаты — актуальное направление для аккредитационного центра. Возможно, это самый весомый аргумент в пользу нового вида аккредитации. В связи с этим ценность услуг аккредитационного центра в виде его бренда или, например, учета результатов оценки при прохождении государственной аккредитации выходит на второй план.

Работодатели заявляют о своих правах на полную и достоверную информацию о качестве подготовки выпускников, условиях подготовки, результатах независимого сравнения заявленного качества с уровнем качества работы конкурирующих вузов по заранее определенным ими же характеристикам, включая стоимость обучения, а также требуют гарантий качества образовательных услуг для снижения рисков в рамках стратегического партнерства с вузом. При этом один и тот же работодатель в одном и том же вузе сегодня увидит одну ценность (например, интересующую его образовательную программу или научно-инновационный проект), а завтра — другую: предложения и потребности потребителей стремительно меняются. Более того, вузы неоднородны по своей структуре и не все программы реализуются в одинаковых условиях. Здесь большую пользу принесет рейтингование образовательных программ, а не образовательный аудит. Все в совокупности представляет собой разностороннюю информацию для потребителей, позволяющую глубже оценить вуз и сделать выбор, не опираясь только на прямую рекламу.

Студенты хотят получить как можно более качественное образование, еще не в полной мере сознавая возможность его использования для будущей карьеры. Для них гарантии качества образования в первую очередь сводятся к гарантиям качества преподавательского состава, поскольку именно преподаватели являются носителями знаний. Поэтому инвестиции в вуз должны иметь целевую направленность, а именно быть направлены на поддержание компетентности преподавательского состава, той его части, которая демонстрирует лучшие результаты. Выявить таких преподавателей — актуальная задача аккредитационного агентства. Здесь у аккре-

дитационных агентств и инвесторов, пожалуй, наибольшее притяжение в целях и задачах, поэтому внедрение таких механизмов не должно быть формальным: лучшие преподаватели должны оцениваться и поощряться посредством прозрачных процедур и независимыми экспертами. И эта форма оценки должна периодически актуализироваться, что будет побуждать руководство вузов внедрять новые механизмы оценки компетентности преподавателей и применять их, например, при переизбрании. Образовательная программа, реализуемая командой отобранных таким образом преподавателей, — лучший претендент на вложение инвестиций.

Что касается регулирующих органов, то их основная задача в данном контексте — развитие образования как сектора экономики на конкурентной основе, обеспечение гармонизации методик и показателей государственной аккредитации, надежности оценочных процедур, прозрачности, объективности и независимости работы аккредитационных центров и рейтинговых агентств и честной конкуренции между ними и вузами.

Эволюция форм и методов

Подводя предварительные итоги, хочется отметить следующее. Параллельное существование двух форм аккредитации, взаимное их дополнение, сотрудничество и координация в этой сфере — реальные шаги к стиранию границ между ними. Здесь уместно вспомнить международный опыт по оценке соответствия, который говорит о том, что государство в лице регулирующих органов определяет общую политику по аккредитации и гарантирует участие в этой процедуре всех заинтересованных сторон. Многие национальные органы по аккредитации в научно-технической сфере были созданы путем слияния различных профессиональных объединений. Эти структуры являются эффективными до тех пор, пока в их управлении участвуют все заинтересованные стороны. Именно поэтому сегодня на повестке дня стоит вопрос о развитии новых форм и механизмов участия граждан, работодателей и профессиональных сообществ в решении вопросов образовательной политики в общем и аккредитации в частности. Каковы будут эти формы и механизмы — покажет будущее.

В то же время введение профессиональных стандартов для оценки компетенций выпускников, разработка нормативов финансирования по всем направлениям подготовки свидетельству-

ют о том, что ни государственная, ни общественно-профессиональная аккредитация не могут в полной мере гарантировать работодателям качество подготовки выпускника в соответствии с требованиями бизнеса, а инвесторам — снижение рисков. Появление профессиональных стандартов связано с пересечением двух направлений — развития государственно-частного партнерства (вуз — инвестор/работодатель) и защиты прав потребителей.

В будущем само образовательное учреждение должно стремиться самостоятельно измерять и оценивать свою деятельность по общепризнанным образовательным критериям с участием всех заинтересованных сторон, что является самым естественным и лучшим способом повышения его эффективности. Это потребует твердых персональных гарантий высшего руководства вузов и повышения его диагностической культуры, что обеспечит большую уверенность работодателей в улучшении качества образования и снижение рисков инвестиций в стратегическое партнерство.

Что касается собственно модели аккредитации, то это чисто методологическая сторона аккредитации, предусматривающая ясные и недвусмысленные критерии и методы работы экспертов при оценке и принятии решений. Однако отсутствие до настоящего времени подходящего и приемлемого оценочного профиля указывает на то обстоятельство, что при оценке используется случайный подход, и даже самые эффективные модели, включая модель EFQM, не лишены этого недостатка. Модель государственной аккредитации не догма, ее можно и нужно менять, постепенно встраивая в нее все более актуальные принципы и инструменты менеджмента качества, и в то же время она не должна стать «кнутом» для вузов и провоцировать погоню за сертификатами ISO и дипломами премий по качеству, что может исказить реальную картину состояния конкретного вуза.

1. Заика И. Т. Аккредитация и рейтингование в об-

разовании: обзор и анализ моделей // Менеджмент качества в образовании : тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. С. А. Степанова. СПб. : СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2008. С. 100–103.

2. Заика И. Т. Общественно-профессиональная аккредитация: новые возможности для улучшения гарантий качества образования? Взгляд эксперта // Стандарты и качество. 2008. № 8. С. 74–77.

3. Заика И. Т. Общественно-профессиональная аккредитация: предложение рождает спрос // Управление качеством : электрон. журн. для местной промышленности. КубГТУ, 2009. Вып. 7. Word 6.0/7.0/97/2000/XP/ URL: <http://kubstu.ru/fh/juk/>

4. Касарева Т. В., Шапошников С. О. Критерии оценки системы обеспечения качества совместных международных образовательных магистерских программ // Менеджмент качества в образовании... С. 121–123.

5. Ковалева Н. О. Система обеспечения качества образования через общественно-профессиональную аккредитацию образовательных программ // Там же. С. 115–116.

6. Положение об отборе, подготовке и работе экспертов по общественному контролю и оценке качества образования, предоставляемого высшими учебными заведениями. М. : Агентство по обществ. контролю качества образования и развитию карьеры, 2007. 20 с.

7. Руководство по проведению образовательного аудита высших учебных заведений с целью гарантии качества образования и путей его обеспечения. М. : Агентство по обществ. контролю качества образования и развитию карьеры, 2008. 41 с.

8. Свод правил и нормативов по гарантии качества и стандартам высшего образования. М. : Агентство по обществ. контролю качества образования и развитию карьеры, 2008. 11 с.

9. Становление институтов общественно-профессиональной оценки качества образования : моногр. / О. А. Ильченко и др. М. : Маркет ДС, 2007. 652 с. (Академ. сер.).

10. Требования к основным образовательным программам высшего профессионального образования (рекомендации экспертам). М. : Агентство по обществ. контролю качества образования и развитию карьеры, 2007. 20 с.

11. Чучалин А. И., Могильницкий С. Б., Замятин В. М. Особенности общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий // Менеджмент качества в образовании... С. 219–221.

12. Ягудина Л. Р. Модель общественной оценки качества профессионального образования на местном уровне // Там же. С. 231–233.

