

ПРОБЛЕМЫ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

В связи с вступлением в силу четвертой части Гражданского кодекса, кодификацией законов по интеллектуальной собственности значительно вырос интерес предприятий и организаций к авторскому праву как одному из механизмов охраны результатов интеллектуальной деятельности. Авторы статьи вносят предложения по совершенствованию действующего законодательства с целью реализации действительной охраны научных произведений в соответствии с основополагающими международными соглашениями.

Ключевые слова: инвентаризация, интеллектуальная собственность, научные произведения, авторское право.

V. N. Shtennikov, M. Z. Faizullin

Problems of inventory of scientific products

In connection with coming into force of the fourth part of the civil code, codification of laws on intellectual property, interest of the enterprises and the organisations to the copyright, as to one of mechanisms of protection of results of intellectual activity has considerably grown.

Authors of article make offers on perfection of the current legislation for the purpose of realisation of the valid protection of scientific products according to basic international agreements.

Key words: inventory, intellectual property, scientific products, the copyright.

В последнее время в России повсеместно проходит инвентаризация имущества предприятий и организаций, включая нематериальные активы. Согласно п. 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), в качестве нематериальных активов могут выступать научные произведения.

Насколько же эффективна постановка научных произведений на баланс предприятия с учетом ряда ограничений четвертой части Гражданского кодекса (ГК) РФ по отношению к объектам авторского права?

В соответствии с п. 5 ст. 1259 четвертой части ГК РФ, «авторское право не распространяется на... системы, процессы, способы...».

По нашему мнению, достаточно очевиден тот факт, что перечисленные ограничения, исключая охрану интеллектуальных элементов произведения, в первую очередь затрудняют охрану и коммерциализацию научных произведений. Поэтому последствия исключения «процессов», «способов» из перечня охраняемых элементов произведения покажем на примере художественных произведений, чтобы подтвердить некорректность упомянутого ограничения как для произведений науки, так и для произведений искусства.

Система (от *греч.* systema — целое, составленное из частей; соединение) — множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство [1]. Таким образом, любое произведение является системой, так как точно подпадает под определение, и потому не может охраняться авторским правом?!..

Процесс — это ход, развитие какого-нибудь явления, последовательная смена состояний в развитии чего-нибудь [5: *Творческий процесс*].

Используя определение термина «процесс», можно заключить, что любое протяженное во времени произведение, например аудиовизуальное, не может охраняться авторским правом, так как согласно п. 1 ст. 1263 оно «состоит из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком)... независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации», то есть является «последовательной сменой состояний в развитии чего-нибудь...» и подпадает под определение процесса. Таким образом, исполнение любого произведения (аудиовизуального, драматического и музыкально-драматического, сценарного, хореографического, пантомимы) — это процесс, а описание любого произведения, протя-

женного во времени, — описание процесса, так как это подпадает под определение.

Далее, способ — это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь [5]. Значит, музыкальное произведение, зафиксированное в виде нот, — это записанная система действия по извлечению звуков (определенной последовательности, высоты, темпа), т. е. описание способа, а исполнение музыкального произведения — это система действий, применяемых при представлении произведения, т. е. способ.

Согласно [5], программа ЭВМ — описание алгоритма решения задачи на языке программирования. В свою очередь, алгоритм — способ (программа) решения вычислительных и других задач, точно предписывающий, как и в какой последовательности получить результат, однозначно определяемый исходными данными [3], т. е. программа ЭВМ — это описание способа.

Необходимо отметить, что в старой и новой редакции законов «Об авторском праве...» дано определение программы для ЭВМ, не использующее термин «способ», а именно: «Программа для ЭВМ — это объективная форма представления совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования... с целью получения...». Однако это ничего не меняет по следующей причине. С таким же успехом, например, любой технологический процесс обработки материала можно определить не как способ, а как «объективную форму представления совокупности операций, предназначенных для...».

В связи с этим необходимо отметить, что международное право по интеллектуальной собственности (Всемирная конвенция об авторском праве, подписанная в Женеве 6 сентября 1952 г.; Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, Стокгольм, 14 июля 1967 г.; Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., в которой термин «литературные и художественные произведения» используется в отношении произведений литературы, науки и искусства) не содержит ограничений, подобных перечисленным в п. 5 ст. 1259 четвертой части ГК РФ.

Этим не ограничивается ГК РФ в части запрета на охрану интеллектуальных элементов научного произведения. Так, в соответствии с упомянутым п. 5 ст. 1259 ГК РФ, «авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы... решения технических, организационных или иных задач, открытия...».

А также, согласно п. 3 ст. 1270, «практическое применение положений, составляющих содержание произведения, в том числе положений, представляющих собой техническое, экономическое, организационное или иное решение, не является использованием произведения...».

Что же тогда охраняется в научном произведении?

По мнению авторов [2, 4], постановка научной проблемы, метод научного исследования, научные факты, интерпретация, систематизация, гипотеза и теория относятся к элементам содержания и потому авторским правом не охраняются. Язык научного произведения, включающий особые научные знаки и символы (внешняя форма), а также принятая автором последовательность изложения научных понятий, логика, система раскрытия научных идей и расположение материала (внутренняя форма) предполагают охрану.

Вполне возможно, что важность произведений упомянутых исследователей авторского права как раз и состоит в «последовательности изложения научных понятий, логике, системе раскрытия научных идей и расположении материала...».

Однако у авторов статьи и абсолютного большинства научных работников есть иное мнение, суть которого состоит в следующем.

Во-первых, и это главное, согласно ст. I Всемирной конвенции об авторском праве, подписанной в Женеве 6 сентября 1952 г., «каждое Договаривающееся Государство обязуется принять все меры, необходимые для обеспечения достаточной и эффективной охраны прав авторов и всех других обладателей авторских прав на литературные, научные и художественные произведения...».

Во-вторых, согласно требованиям Всесоюзной аттестационной комиссии по присуждению ученой степени кандидата или доктора наук на защиту должны быть выдвинуты не «язык научного произведения, принятая автором последовательность изложения научных понятий... расположение материала...», а теоретические положения, решения научных или технических задач, научные результаты!

Более того, согласно упомянутым требованиям, «в случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения вне зависимости от стадии ее рассмотрения без права повторной защиты».

Таким образом, в научном произведении

должен охраняться весь материал и любые его составные элементы без исключения, тогда как в п. 7 ст. 1259 ГК РФ записано: «Авторские права распространяются на часть произведения... если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора...».

Научные работники являются, пожалуй, самыми законопослушными налогоплательщиками, и на их деньги в том числе разрабатывалась четвертая часть ГК РФ. В соответствии с международной системой менеджмента качества именно заказчик, а не исполнитель оценивает качество продукта.

Как видно, качество конечного продукта — закона не в полной мере отвечает потребностям заказчика: охраняются несущественные детали и не охраняется то, что представляет действительную ценность.

Какой же смысл тратить средства на выявление, инвентаризацию, постановку на баланс и выплату налогов за научные произведения, если в них охраняется то, что заведомо не будет про-

даваться и, значит, не имеет коммерческой ценности? На наш взгляд, существующее законодательство не исключает «пиратства» научных произведений.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о целесообразности исключения п. 5 ст. 1259 и п. 3 ст. 1270 из четвертой части ГК РФ как противоречащих содержанию международных соглашений по интеллектуальной собственности и авторскому праву, затрудняющих охрану и, следовательно, коммерциализацию научных произведений, как не соответствующих потребностям основного потребителя.

-
1. Большой энциклопедический словарь.
 2. Ионас В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М. : Юрид. лит., 1963.
 3. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М. : Азбуковник, 1999.
 4. Сергеев А. П. Авторское право России. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1994.
 5. Современная энциклопедия.

