

Г. И. Мальцева, И. П. Черная

СОЦИАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрены особенности формирования федеральных университетов как проводников инновационного образования. На основе анализа доказываемся необходимость использования принципов корпоративной социальной ответственности в качестве стратегического приоритета развития федеральных университетов.

Ключевые слова: инновационное образование, социальная ответственность, социальное измерение, федеральный университет.

•

G. I. Mal'teva, I. P. Chernaya

Social dimension of the innovative education

The characteristics of forming of federal universities as champions of innovative education are considered. The necessity of using the principles of corporative social responsibility in the capacity of strategy priority of federal universities development is proved on the base of analysis.

Key words: innovative education, social responsibility, social dimension, federal university.

Роль инновационного образования в экономике знаний

В современном обществе, характеризуемом переходом к экономике знаний, особая роль отводится становлению системы инновационного образования, нацеленной на развитие всех основных элементов нового качества экономического роста: адекватной экономической институциональной системы, высокоразвитого человеческого капитала, динамичной информационной инфраструктуры и эффективной национальной инновационной системы. Проводниками инновационного образования становятся прежде всего университеты мирового уровня, действующие как организации с высокой концентрацией талантливых студентов, преподавателей и ученых-звезд, для которых интернационализация становится более значимым фактором стратегического видения и планирования [5, с. 2]. В России развитие инновационного образования связывается с формированием федеральных университетов, призванных содействовать системной модернизации высшего профессионального образования на основе интеграции науки, образования и производства, подготовки квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики и влияния на мировые процессы. Очевидно, что вы-

полнение этой роли требует от создаваемых вузов решения новых задач собственного инновационного развития и его трансляции во внешнюю среду. В этом плане представляет интерес позиция Е. Н. Черемисиной и О. А. Крейдера, утверждающих, что инновационное образование — это создание оптимальной и устойчивой учебно-организационной, научно-методической и нормативно-административной среды, обеспечивающей поддержку инновационных подходов к образовательному процессу, которые ориентированы на интеграцию научно-образовательного потенциала вуза и отраслевой академической науки и установления партнерских отношений с работодателями [6]. Такое понимание инновационного развития определяет новые подходы к выбору стратегических целей федеральных университетов, исходя не только из концепции и видения их развития, но прежде всего из интересов потребителей продуктов системы инновационного образования: государства, общества, сотрудников, студентов и т. д. Поэтому ключевой идеей выбора этих целей должны стать принципы социальной ответственности, получившие в академической среде интерпретацию «социального служения» или «социального измерения» и ориентирующие университетское сообщество на устойчивое и сбалансированное развитие.

Принципы социальной ответственности вуза

Изменяющиеся условия выдвигают университетское сообщество на качественно новые рубежи служения общественному прогрессу. Университеты на протяжении всей своей истории выступали средоточием интеллектуального потенциала, гарантом культуры и социальной стабильности. Каждый этап их развития формировал особую гуманитарную среду, которая была неразрывно связана с определенным социумом. Как образно сформулировали Е. С. Ляхович и А. С. Ревушкин, общество видно в университете «как в зеркале и перспективе», а сам университет — «лучший барометр общества» [1, с. 121]. Восприятие современными университетами идей социальной ответственности привело к переосмыслению социальной функции вузов и формированию в связи с этим двух основных направлений, получивших отражение в документах Болонского процесса.

Первое из них берет свое начало с определения социальной ответственности вузов и законодательного подтверждения «третьей роли» высшего образования в Финляндии. Это направление актуализировало проблему соотношения социальной ответственности и академической свободы университетов в контексте анализа деятельности вузов как социальных институтов и предпринимателей. Такой подход нашел отражение уже в Положении об академической свободе и социальной ответственности, принятом на Всемирной конференции ЮНЕСКО в 1998 г. и зафиксировавшем требование большей ответственности высших учебных заведений перед обществом. В 2001 г. конференция европейских высших учебных заведений и образовательных организаций, проходившая в Саламанке, провозгласила в качестве ведущего принципа деятельности вузов в европейской зоне принцип «автономии с ответственностью». Бухарестская декларация этических ценностей и принципов высшего образования в Европе (2004 г.) подтвердила необходимость продолжения курса на создание механизма социальной ответственности вузов, обеспечивающего «равновесие между общественным благом и коммерциализацией». Как подчеркивает Л. В. Путилло, этот подход обусловлен доминированием дискурса социальной ответственности в рамках концепции «устойчивого развития». В данной модели ответственность выступает в своем социально-политическом значении — как способ приведения в действие социальных ресурсов осуществления власти. На-

циональные системы образования распадаются на множество вузов-корпораций; государству становится все сложнее обеспечить баланс интересов корпоративных целей и интересов развития всего общества; вузы, охваченные процессом поляризации значений образования как коммерческой услуги и как общественного блага, оказываются в перманентной ситуации моральной дилеммы, в которой социальная ответственность противопоставляется академической свободе [4].

Второе направление исследования социальной функции вузов актуализирует вопрос подготовки социально ответственных специалистов. В уже упомянутой Бухарестской декларации этических ценностей и принципов высшего образования в Европе утверждается, что университеты нельзя рассматривать как институты, свободные от ценностей. Ценности и этические стандарты университетов влияют на научное, культурное и политическое развитие их академического персонала, студентов и сотрудников и помогут в формировании морального склада общества в целом. Подобные идеи отражаются и в российской нормативной базе высшего образования. Так, в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» подчеркивается, что развивающемуся обществу нужны современно образованные, нравственные люди, способные принимать ответственные решения в ситуации выбора, быть мобильными, динамичными, конструктивными специалистами, обладать развитым чувством ответственности за судьбу страны.

Очевидно, что оба эти направления не противостоят, а дополняют друг друга, и в этом смысле можно утверждать, что социальная ответственность университета, рассматриваемая с позиций интересов стейкхолдеров, не противоречит академической свободе вуза, а позволяет реализовать миссию университета с учетом потребностей общества. Такой подход в полной мере соответствует принципам преподавания ответственного менеджмента (Principles for Responsible Management Education — PRME), объединившим поддерживающие их вузы в 2007 г. в международную организацию в рамках саммита лидеров Глобального договора ООН (UN Global Compact)¹. PRME включают:

1. Развитие у студентов способностей внедрять в своей будущей деятельности устойчивые ценности на благо бизнеса и общества.

¹ По материалам сайта: <http://www.unprme.org/>

2. Включение в обучающий процесс рассмотрения вопросов ценностей глобальной социальной ответственности.

3. Создание учебных программ и материалов, направленных на развитие навыков ответственного лидерства.

4. Теоретическое и эмпирическое изучение роли, динамики и вклада компаний в создание устойчивых социальных и экономических ценностей.

5. Взаимодействие с бизнесом, направленное на выявление проблем столкновения деловой и социальной ответственности и путей их преодоления.

6. Облегчение диалога между академической средой, бизнесом, государством, потребителями, медиа, общественными организациями по вопросам глобальной социальной ответственности и устойчивого развития.

Анализ всех существующих подходов к оценке социального измерения инновационного образования обозначил проблему значения синергического эффекта деятельности социально ответственной организации, сотрудников и студентов. В таком контексте социально ответственный университет определяется как социальный институт, который вносит особый вклад в развитие социального государства и социально ответственного бизнеса посредством выполнения образовательной и научной функций, способствует формированию у студентов понимания социальной ответственности как базовой личностной ценности в обществе, где социальная ответственность является частью культуры [2, с. 16]. В современных условиях модернизации российского общества федеральные университеты, потенциально определяемые как вузы мирового уровня, не должны развиваться, игнорируя свою особую социальную роль.

Подходы к определению направлений реализации социальной роли федерального университета в регионе

Анализ мировой практики лидеров инновационного образования позволяет определить основные направления развития идей социальной ответственности в социально-экономическом пространстве страны и региона. Весьма показательным в этом плане является рейтинг Beyond Grey Pinstripes, который раз в два года публикует World Resources Institute совместно с Aspen Institute. Бизнес-школы различных стран оцениваются исключительно с позиций социальной

ответственности и этики. Оценка включает четыре группы показателей:

- возможности студентов, определяемые числом курсов социологического и экологического направлений;

- учебная нагрузка, отражающая процент учебного времени, посвященного рассмотрению социальных и экологических проблем;

- содержание обучения, характеризующее степень, в которой курсы иллюстрируют необходимость учитывать социальные и экологические аспекты в принятии бизнес-решений;

- исследования, показывающие число статей преподавателей по данной тематике, опубликованных в серьезной бизнес-периодике.

По мнению авторов рейтинга, социальные навыки становятся в условиях современного бизнеса не менее значимыми, чем, скажем, умение составлять финансовые отчеты или строить корпоративную стратегию. Исследователи утверждают, что внимание к этим аспектам обучения лидеров бизнеса будет только расти. По данным исследования 2009–2010 гг., около 69 % из 149 бизнес-школ в 24 странах, принявших участие в исследовании, предлагают своим слушателям те или иные обязательные курсы, содержание которых связано с социальной ответственностью. Для сравнения: восемь лет назад эта цифра не превышала 34 %². Подобные результаты показало и исследование Including Corporate Social Responsibility, Environmental Sustainability, and Ethics in Calibrating MBA Job Preferences³ в декабре 2007 г., в ходе которого 759 студентов из 11 бизнес-школ выделили среди приоритетных направлений развития фирмы такие, как:

- репутация компании как ответственного работодателя (гуманная политика сокращения персонала, охрана труда, страхование и т. д.);

- этичность продуктов и услуг компании-работодателя;

- этичная маркетинговая политика;

- экологическая политика;

- развитие отношений будущего работодателя и общества на принципах социального партнерства.

Учитывая интерес студентов к социальной ответственности, бизнес-школы увеличивают количество курсов на соответствующую тему, включая бизнес-этику, основы управления персоналом, юридические аспекты управления организацией,

² По материалам сайта: <http://www.beyondgreypinstripes.org/>

³ По материалам сайта: <http://www.net-impact.org/>

этические проблемы принятия управленческих решений. Особое внимание в обучении уделяется тому, чтобы студенты воспринимали социальную ответственность не как отдельную проблему управления, а как необходимое свойство эффективного стратегического менеджмента. В развитии подобных программ заинтересованы и работодатели. Например, в США еще в 1993 г. была создана общественная организация «Студенты за ответственный бизнес» — Students for Responsible Business, руководители которой стремились разработать систему поддержки для студентов, готовых отказаться от карьеры в пользу общественных идеалов. В настоящее время эта организация, переименованная в «Сетевой удар» — Net Impact, объединяет 11 тыс. студентов MBA и профессионалов и проводит многочисленные мероприятия, на которых обсуждаются вопросы баланса социальной и экологической ответственности и проблемы бизнеса.

К сожалению, в российской действительности проблемы социальной ответственности инновационного образования практически не рассматриваются. Основным потребителем образовательных услуг формально остается государство, которое, формируя нормативную базу для федеральных университетов, выделяет следующие направления их деятельности:

- реализация программ высшего и послевузовского профессионального образования, интегрированных в международное образовательное пространство;

- обеспечение системной модернизации высшего и послевузовского профессионального образования;

- осуществление подготовки, переподготовки и/или повышения квалификации кадров, в том числе работников высшей квалификации, научных и научно-педагогических работников на основе применения современных образовательных технологий;

- выполнение фундаментальных и прикладных научных исследований по широкому спектру наук, обеспечение интеграции науки, образования и производства, в том числе путем доведения результатов интеллектуальной деятельности до практического применения;

- выполнение функций ведущего научного и методического центра в областях своей деятельности.

Важным обстоятельством новой образовательной политики, являющимся косвенным свидетельством ожидаемой государством социальной ответственности вузов, можно считать тот

факт, что при создании федеральных университетов должны учитываться предложения законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, подготовленные на основании их программ социально-экономического развития. Развитие федерального университета осуществляется в рамках одобренных правительством РФ программ, предусматривающих в том числе условия осуществления и критерии эффективности образовательного процесса, интеграцию образовательной и научно-исследовательской деятельности, модернизацию и совершенствование материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры, интеграцию в международное образовательное пространство и вхождение в рейтинги ведущих мировых университетов. Особое значение уделяется образовательному процессу: федеральные университеты могут самостоятельно устанавливать требования к реализации программ высшего профессионального и послевузовского образования, которые не противоречат образовательным стандартам. Это дает федеральным университетам существенное преимущество, предполагая формирование механизмов наиболее полного учета интересов обучающихся и работодателей. Однако, как показывает наш анализ, даже используя эту возможность, все созданные и формирующиеся федеральные университеты в концепциях своего развития определяют стратегические приоритеты развития без учета своей социальной роли. Для иллюстрации используем основные положения концепции Дальневосточного федерального университета (ДВФУ).

Стратегической целью создания и развития ДВФУ является формирование университета мирового уровня, способного оказать существенное влияние на инновационное развитие России и Дальневосточного федерального округа, повышение национальной безопасности и конкурентоспособности на глобальных рынках знаний и технологий. Достижение стратегической цели будет базироваться на интеграции фундаментальной и прикладной науки, высшего образования в целях подготовки высококвалифицированных специалистов в области научных исследований, производства и социально-экономического управления как важнейших факторов экономического роста Дальневосточного региона, интегрированного в мировое научно-образовательное пространство. В концепции заявлено, что программа ДВФУ будет ориентирована на решение геополитических задач, и в первую очередь — на инновационное развитие Дальневосточного феде-

рального округа. В связи с этим ДВФУ должен будет сконцентрировать усилия на подготовке специалистов для изучения Мирового океана, реализации научно-образовательных программ в области био- и нанотехнологий, реализации государственной политики по укреплению позиций русского языка в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, подготовке специалистов в области востоковедения [3]. Концепция характеризуется глобальным подходом к постановке целей и задач университета. Соответственно, приоритетными объявляются задачи развития инновационной экономики макрорегиона, однако заявленная структура подготовки недостаточно коррелирует с запросами рынка труда. Например, в концепции заявлены новые направления развития ДВФУ, такие как обеспечение потребности региона в кадрах и разработках по важнейшим инвестиционным проектам Дальнего Востока, включая энергетический комплекс ДВФО (энергетика и технологии сбережения), нефтегазовый комплекс (промышленная переработка нефтепродуктов и газового конденсата, экологическая экспертиза строительства и эксплуатации нефтегазопроводов, предупреждение и ликвидация аварийных ситуаций и др.) и развитие транспортной инфраструктуры (технологии получения новых материалов для изготовления покрытий дорог, мостов, аэродромов и др.). Однако эти направления не имеют в Дальневосточном государственном университете (ДВГУ), являющемся базой ДВФУ, ни кадровой, ни материально-технической основы. В концепции нет также привязки к планируемым к строительству в ДВФО объектам инновационной инфраструктуры (космодром в Амурской области и т. д.). В целом подготовленная концепция практически не увязана со Стратегией развития Приморского края до 2025 г., формирующей целевой сценарий развития края — его «новую индустриализацию». С этой точки зрения концепция развития Дальневосточного федерального университета нуждается в значительной корректировке, прежде всего с позиций социального измерения предлагаемого инновационного образования.

В целом анализ существующих концепций федеральных университетов показывает серьезное противоречие между целями элитного образования и целевыми показателями (индикаторами) развития. Стремясь завоевать лидерство на рынке образовательных услуг, федеральные университеты пытаются стать монополистами на региональном рынке образовательных услуг, но при таком раскладе невозможна «штучная работа» —

подготовка универсальных специалистов, обладающих уникальными профессиональными компетенциями, способных создавать новые «Силиконовые долины» инновационной экономики. При этом главной проблемой российского высшего образования является не столько содержание образовательного процесса, которое подвергается в настоящее время существенным изменениям в контексте компетентного подхода, сколько отсутствие внутреннего потребителя, т. е. масштабного внутреннего рынка высоких технологий. Основные причины такой ситуации — это ориентированная на экспорт сырьевых ресурсов структура российской экономики, активное проникновение на национальный рынок импортной высокотехнологичной продукции, неготовность нового частного сектора экономики делать инвестиции в дорогостоящие и долгосрочные научные проекты. Проблемы высшей школы вызваны разрывом между возможностями системы образования и инновационными (часто плохо осознанными) потребностями экономики. В результате возникает новая проблема, которую Дж. Салми охарактеризовал как «излишнюю драматизацию и преувеличение значения для национальной системы образования». Ее суть заключается в том, что ажиотаж, который зачастую окружает университеты мирового уровня, намного превосходит подлинную потребность и возможности многих стран извлечь истинную пользу от элитного обучения и продвинутых научных исследований, так как маленькие возможности, которые предоставляет таким выпускникам экономика страны, лишь усугубляют проблему «утечки мозгов» [5, с. 77]. В этом плане особое значение имеют учет потребностей и динамики рынка труда, ответственность за изменение в экономике и в обществе в целом. Успешность выпускников вуза должна быть важнейшим показателем не столько его конкурентоспособности, сколько социальной ответственности. Поэтому следует поддержать предложения об оценке качества образования на основе набора бизнес-индикаторов: уровня зарплаты выпускников, их востребованности у крупных компаний-работодателей, доли выпускников вуза, трудоустроившихся по специальности, числа стажировок и бизнес-классов в вузе, наличия договоров о сотрудничестве вуза и работодателя, участия студентов в конкурсах, организованных бизнесом, и др. В рейтинги российских вузов, прежде всего федеральных университетов, следует ввести и другие позиции, позволяющие охарактеризовать социальную ответственность перед стейкхолдерами,

включая не только динамику заработной платы персонала, количество социальных проектов для региона, число социальных и экологических курсов, но и новые индикаторы влияния вуза на развитие региона и страны. Безусловно, разработка таких индикаторов — дело чрезвычайно сложное, но необходимое, ибо аксиомой современного управленческого мышления стало положение «управлять можно тем, что можно измерить».

Таким образом, реализуя принципы социальной ответственности, федеральные университеты должны становиться центрами управления социальным пространством регионов, способствующими повышению конкурентоспособности, с одной стороны, своих студентов и сотрудников на рынке труда, с другой, самих себя как рыночных субъектов, максимизирующих получение экономического и социального дохода в результате реализации стратегий развития, учитывающих потребности страны, региона, всех стейкхолдеров вуза. Социальное измерение инновационного образования должно стать стратегическим приоритетом вуза, его ответом на вызовы современного развития.

1. *Ляхович Е. С., Ревушкин А. С.* Университеты в истории и культуре дореволюционной России. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1998. 579 с.

2. *Мальцева Г. И., Чёрная И. П.* Разработка антикризисной программы социально ответственного вуза (на примере Владивостокского государственного университета экономики и сервиса) // Университетское управление: практика и анализ. 2009. № 2. С. 14–23.

3. Материалы межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Образование» при совете при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике от 9.12.09 г. [Электронный ресурс]. URL: mon.gov.ru/files/materials/6469/09.12.09-mrg.pdf

4. *Путилло Л. В.* Социальные эффекты новой ответственности высшего образования [Электронный ресурс]. URL: http://www.isras.ru/abstract_bank/1210065313.pdf

5. *Салми Дж.* Создание университетов мирового класса. М.: Изд-во «Весь мир», 2009. 132 с.

6. *Черемисина Е. Н., Крейдер О. А.* Инновационная практика подготовки IT-специалистов в университете «Дубна» [Электронный ресурс] // Синергетика и образование. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Obrazo.htm#Ob951>

