

*Н. В. Свиридова*

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Большинство высших учебных заведений имеют финансирование за счет бюджетных средств и могут получать дополнительные доходы от внебюджетной деятельности. В статье предлагается новая группировка по уровням формирования финансовой базы бюджетных учреждений. Это позволит более точно оценивать эффективность функционирования высших учебных заведений.

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** эффективность, платные услуги, бюджетные средства, группы, уровни.

•  
*N. V. Sviridova*

### Effectiveness of the functioning of universities

Most universities are financed through budgetary resources and may receive additional income from extra-budgetary activities. The paper proposes a new grouping of the levels forming the financial base of budgetary institutions. This will more accurately assess the effectiveness of the functioning of institutions of higher education.

**К e y w o r d s:** efficiency, paid services, budgetary funds, groups, levels.

В целях экономического развития и снижения отрицательного влияния финансового кризиса большинству бюджетных высших учебных заведений необходимо иметь дополнительные доходы от внебюджетной деятельности при гарантированном бюджетном финансировании. В настоящее время продолжается исследование вопросов анализа эффективности бюджетных расходов при оказании государственных и муниципальных услуг, которые аналогичны платным услугам.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ государственные (муниципальные) услуги физическим и юридическим лицам — это услуги, оказываемые физическим и юридическим лицам в соответствии с государственным (муниципальным) заданием органами государственной власти (органами местного самоуправления), бюджетными учреждениями, иными юридическими лицами безвозмездно или по ценам (тарифам), устанавливаемым в порядке, определенном органами государственной власти (органами местного самоуправления). Основная задача государственного и муниципального бюджетов состоит в решении социальных задач и соответственно не направлена на формирование прибыли в бюджетных учреждениях [1].

Платные услуги бюджетных учреждений отличаются от государственных услуг, в частно-

сти, тем, что бюджетные высшие учебные заведения формируют и утверждают стоимость платных услуг самостоятельно, исходя из рыночной ситуации, и она может включать прибыль. Если бюджетное финансирование расходов, относящееся к конкретной услуге, равно ее стоимости по договору, то абсолютные экономические показатели могут быть равнозначны только при нулевой рентабельности платных услуг.

Федеральное агентство по образованию в источниках формирования внебюджетных средств выделяет следующие основные виды доходов:

- от предоставления платных образовательных услуг;
- от предоставления платных дополнительных образовательных услуг, не предусмотренных соответствующими образовательными программами и государственными образовательными стандартами;
- от выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ сверх тематического плана научно-технической деятельности, реализуемого за счет средств федерального бюджета;
- гранты на проведение научно-исследовательских работ и др.

В высших учебных заведениях основной вид деятельности — оказание образовательных услуг,

финансируемых из бюджета и оплачиваемых на договорной основе. Последние являются основой формирования результата от доходной деятельности образовательных учреждений и соответствующими абсолютными экономическими показателями для анализа эффективности такой деятельности. Стоимость одного места студента, обучающегося на договорной основе, может отличаться от суммы выделенного бюджетного финансирования.

В настоящее время многие бюджетные учреждения, получающие два источника формирования средств, функционируют в условиях конкурентной среды по стоимости предоставляемых услуг на договорной основе и их качеству. Потенциальная конкурентоспособность может быть выявлена путем оценки реальных результатов конкурирующих анализируемых учреждений, оказывающих аналогичные услуги, применительно к территории, в пределах которой они функционируют.

В табл. 1 показана динамика формирования средств в 2006–2008 гг. по федеральным высшим образовательным учреждениям Пензенской области (для расчета структуры формирования средств использовались фактические данные без корректировки на индекс инфляции).

Результаты расчета удельных весов в общем объеме формирования средств показывают, что все вузы на протяжении трех лет занимают устойчивые одинаковые позиции в регионе даже при изменении соотношения долей бюджетного

финансирования и доходов от внебюджетной деятельности (1-е место — ПГУ, 2-е место — ПГПУ, 3-е место — ПГУАС, 4-е место — ПГТА, 5-е место — ПГСХА).

При снижении бюджетного финансирования учреждений руководству необходимо повышать эффективность деятельности и конкурентоспособность оказываемых услуг для увеличения или получения стабильного объема платных услуг.

В высших учебных заведениях основными подразделениями, занимающимися оказанием образовательных услуг, являются кафедры. При формировании штатов на каждый учебный год распределяются ставки профессорско-преподавательского состава по источникам формирования средств: за счет бюджетного финансирования и платных образовательных услуг. В частности, преподаватель в пределах одной ставки может иметь, например, 0,75 ставки бюджетного финансирования и 0,25 — от оказания платных образовательных услуг. В результате преподаватели оказывают услуги в двух направлениях:

1) одновременно за счет двух источников формирования средств бюджетных учреждений (если в группе или объединенном потоке есть студенты, обучение которых финансируется из бюджета и на договорной основе);

2) в отдельно сформированных учебных группах за счет бюджетного финансирования и внебюджетных источников.

Очевидно, что в первом случае предоставления образовательных услуг нельзя разделить

Таблица 1

Структура формирования средств бюджетных образовательных учреждений в 2006–2008 гг., %

Наименование бюджетного учреждения	2006		2007		2008		Удельный вес в общем объеме средств по всем учреждениям		
	доля БФ	доля ВНБ	доля БФ	доля ВНБ	доля БФ	доля ВНБ	2006	2007	2008
	ПГУ	59	41	62	38	68	32	40	38
ПГПУ	68	32	60	40	71	29	23	25	23
ПГУАС	53	47	53	47	53	47	16	16	17
ПГТА	54	46	56	44	57	43	12	12	14
ПГСХА	76	24	77	23	78	22	9	9	8
Итого	—	—	—	—	—	—	100	100	100

Примечания:

1. БФ — бюджетное финансирование расходов, ВНБ — внебюджетные источники доходов.

2. ПГУ — Пензенский государственный университет, ПГПУ — Пензенский государственный педагогический университет, ПГУАС — Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, ПГТА — Пензенская государственная технологическая академия, ПГСХА — Пензенская государственная сельскохозяйственная академия.

эффективность бюджетных расходов и внебюджетной деятельности на две составляющие.

Этот вывод может быть применен и к другим расходам, направляемым на предоставление образовательных услуг, в частности, капитальный ремонт зданий, отдельных аудиторий, в которых проводятся учебные занятия, заработная плата ректора, проректоров, сотрудников экономических и юридических служб и т. д.

В соответствии с Планом основных мероприятий и мониторинга Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации проводятся круглые столы по проблеме контроля государства за внебюджетной деятельностью федеральных учреждений и принимаемыми ими обязательствами. Государство в равной мере финансирует бюджетные учреждения, которые конкурентоспособны в рыночных условиях и могут получать прибыль, и учреждения, которые содержатся в основном только за счет бюджета [3]. В последние годы ведется планомерная работа по реализации механизма преобразования конкурентоспособных бюджетных учреждений в иные организационно-правовые формы, например, в автономные учреждения в соответствии с Федеральным законом «Об автономных учреждениях» [2]. Предполагается, что преобразование в автономное учреждение существенно увеличит эффективность деятельности бюджетного учреждения за счет повышения самостоятельности в распоряжении имуществом, за исключением недвижимого и особо ценного движимого имущества, и доходами от внебюджетной деятельности [4].

Для принятия решений о преобразовании бюджетных учреждений в автономные учреждения предлагается проводить сравнительный ана-

лиз эффективности их функционирования, который выявит экономическое развитие бюджетных учреждений, оказывающих одновременно услуги за счет двух источников формирования средств.

В экономической литературе предлагаются в основном методики эффективности бюджетных расходов, включающие правовые, социальные, экспертные и прагматические критерии [5].

В анализе эффективности функционирования бюджетных учреждений могут также использоваться правовые и социальные критерии, адаптированные к различным сферам деятельности, но целесообразно ввести группу экономических критериев. Основным критерием может быть уровень формирования финансовой базы бюджетных учреждений.

Предлагается установить уровни формирования финансовой базы на основе соотношения долей бюджетного финансирования образовательных услуг и доходов от платных образовательных услуг в общей сумме поступлений, которые приведены в табл. 2.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1) если бюджетное финансирование превышает более чем в 2,5 раза доходы, формируемые за счет внебюджетных источников, то бюджетные учреждения не достигают среднего уровня формирования финансовой базы или находятся на низком уровне (к V группе относится ПГСХА, см. табл. 1);

2) если бюджетное финансирование равнозначно внебюджетным источникам, то можно констатировать недостаточно высокий уровень формирования финансовой базы бюджетных учреждений (II группа);

Таблица 2

### Уровни формирования финансовой базы бюджетных учреждений

Уровень формирования средств	Соотношение источников формирования средств бюджетных учреждений, %		Оценка финансовой базы экономического развития бюджетных учреждений
	бюджетное финансирование	внебюджетные источники	
I	Менее 50	Более 50	Высокая, или отличная
II	50	50	Недостаточно высокая
III	50–60	40–50	Хорошая
IV	60–70	30–40	Средняя
V	70–80	20–30	Не достигающая среднего уровня
VI	Свыше 80	До 20	Низкая

3) если внебюджетное финансирование более 50 % по отдельным отчетным периодам и наблюдаются тенденции роста внебюджетных источников, то отнесенные к этой группе бюджетные учреждения могут рассчитывать на перевод в автономные учреждения (I группа).

Стабильно хороший уровень формирования средств в 2006–2008 гг. показали ПГУАС, ПГТА, средний уровень — ПГПУ.

Для окончательного суждения об эффективности функционирования бюджетных учреждений необходимо учитывать масштабы их деятельности и их доли в общем объеме средств на уровне региона. Это может достигаться путем распределения учреждений по группам «средние», «крупные», «крупнейшие», что позволит определить их более точные позиции в регионе.

В процессе проведения анализа можно сравнивать и соотношения отдельных статей расходов, финансируемых из бюджета и формируемых за счет полученных доходов от внебюджетной деятельности. В частности, должны оцениваться статьи расходов, способствующих росту эффективности деятельности и конкурентоспособности услуг бюджетных учреждений.

Автономные учреждения основываются на принципе полной самостоятельности. Исследования достигнутых результатов активно развивающихся бюджетных высших учебных заведений, занимающих хорошие позиции на рынке услуг при гарантированной доле бюджетного

финансирования, позволяют сделать вывод о том, что существует риск снижения развития бюджетных учреждений после перевода их в автономные учреждения.

Таким образом, имея сравнительную аналитическую информацию об экономическом развитии бюджетных учреждений за ряд лет, можно оценивать готовность конкретных бюджетных учреждений к переводу в автономные учреждения.

---

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.98 № 145 – ФЗ (ред. от 30.04.10) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

2. Федеральный закон «Об автономных учреждениях» (ред. от 18.10.07) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

3. Федеральный закон «Об образовании» от 10.07.1992 (ред. от 27.12.09) № 3266-1 (с изм. и доп. вступ. в силу с 29.01.10) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

4. Краюшкина Г. А. Автономные учреждения: особенности, преимущества, риски // Университетское управление: практика и анализ. 2007. № 5.

5. Стулов В. И. О формировании системы стимулирования и оценке эффективности деятельности подведомственных Рособразованию учреждений // Там же. 2009. № 4.

