

С. Д. Резник

КАК ПОВЫСИТЬ ШАНС ПОЛУЧИТЬ ВЫСОКУЮ ОЦЕНКУ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ: КОГО И ПОЧЕМУ ПРИГЛАШАЮТ В ВАК

Рассматриваются факторы, предопределяющие возможность объективной оценки диссертационной работы и соискателя ученой степени на разных уровнях: на основе изучения рецензентом автореферата диссертации, оценки автореферата и в процессе защиты работы на диссертационном совете, изучения аттестационного дела соискателя в экспертном совете Высшей аттестационной комиссии.

Ключевые слова: диссертация, соискатель ученой степени, автореферат диссертации, диссертационный совет, эксперт ВАК.

S. D. Reznik

How to raise chance to be highly appreciated by dissertational work: whom and why invite in the Higher Attestation Commission

In article the factors predetermining possibility of an objective estimation of dissertational work and the competitor of a scientific degree at different levels are considered: on the basis of studying by the reviewer of the author's abstract of the dissertation, on the basis of an estimation of the author's abstract and in the course of work protection on dissertational council, on the basis of studying of attestative business of the competitor in advisory council of the Higher attestation commission.

Keywords: the dissertation, the competitor of a scientific degree, the dissertation author's abstract, dissertational council, expert of the higher certifying commission.

Встречают по одежке, провожают по уму.

Русская народная пословица

«Встречают по одежке...»

Представим ситуацию: на кафедру университета поступил автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на который нужно дать отзыв. По этому, сжато до одного печатного листа реферату диссертационный совет, где предполагается защита диссертации, просит дать отзыв на диссертацию соискателя.

Задача перед рецензентом стоит непростая: нет самой диссертации и чаще всего нет и соискателя, которому можно было бы задать какие-то уточняющие вопросы. Заключение можно сделать только по автореферату: его содержанию, структуре, оформлению. Другими словами, мнение рецензента о диссертации будет зависеть только от качества автореферата, от того, насколько он убедительно отражает достоинства диссертации и ее автора.

В данном случае не будем принимать во внимание и другие факторы, которые нередко оказывают влияние на содержание отзыва: просьба руководителя вуза, просьба авторитетного для кафедры ученого или коллеги, а также и то, что на автореферат, который не вызывает положительной оценки, отзывы просто не пишут.

«Встречают по одежке — провожают по уму». Мудрая народная пословица. Если кто-то, образно говоря, мне не понравился «по одежке» (в данном случае — автореферату), до положительной «оценки ума» (самой диссертации) дело может и не дойти. Примеры на эту тему встречаются очень часто.

Возьмем наш случай с рассылкой автореферата диссертации на отзывы в вузы, научно-исследовательские организации, видным ученым, а также по обязательным адресам рассылки.

На формирование мнения рецензента о достоинствах и недостатках диссертации в целом и ее авторе будет влиять только качество информации, размещенной в автореферате.

Структурируем факторы, формирующие отношение к диссертационной работе соискателя ученой степени кандидата наук на основе изучения автореферата (рис. 1). Ключевыми, на наш взгляд, являются:

- 1) репутация диссертационного совета;
- 2) репутация вуза и его кафедры;
- 3) репутация научного руководителя;
- 4) репутация оппонентов;
- 5) репутация ведущей организации;
- 6) репутация соискателя;
- 7) структура автореферата;
- 8) содержание автореферата;
- 9) список опубликованных работ;
- 10) наличие и качество заключительных выводов и рекомендаций;
- 11) внешний вид и оформление автореферата.

Прежде всего, в автореферате идут сведения о том, где выполнена работа: вуз может быть солидным и не очень. Кафедра или отдел НИИ могут быть известными в научном мире или не очень известными, или даже иметь невысокую репутацию (рис. 1).

Соискатель уже на этапе выбора вуза и кафедры, где собирается писать диссертацию, мог бы подумать о своей будущей репутации.

Научный руководитель. Как правило, он должен быть доктором наук, специалистом в области направления исследования соискателя. Если это так, на титульном листе автореферата можно указать не только ученую степень и ученое звание научного руководителя, но также

место его работы и занимаемую должность. Соискатель, у которого научный руководитель — доктор наук, заведующий или профессор профильной кафедры, будет выглядеть более солидно (пример 1).

Согласно положениям по кандидатской диссертации должны быть два оппонента, один из которых может быть кандидатом наук. Эти положения принимались еще тогда, когда в России большинство диссертационных советов были кандидатскими и в них заседало немало кандидатов наук. Но доктора наук на то и доктора, чтобы быть выше по научному уровню. И если все члены диссертационного совета являются докторами наук, то какой же резон приглашать в оппоненты кандидатов наук? Чтобы услышать мнение менее компетентное, чем мнение доктора наук?

Конечно, из этого правила могут быть исключения для кандидатов наук, но они должны быть убедительными, обоснованными. Например, научный руководитель аспиранта и один из оппонентов вполне могут быть и кандидатами наук, если они:

- а) имеют ученое звание профессора;
- б) подготовили несколько кандидатов наук и имеют основания для получения звания профессора;
- в) заведуют профильной для соискателя кафедрой или отделом НИИ;
- г) являются докторантами, завершают работу над докторской диссертацией, имеют



Рис. 1. Факторы, формирующие репутацию диссертационной работы соискателя ученой степени на основе изучения автореферата



серьезные научные труды в области направления исследования соискателя, хорошо известны научной общественности.

Чтобы все эти факторы работали, влияли на оценку рецензентом диссертационной работы, в автореферате целесообразно, на мой взгляд, указывать не только ученую степень и звание, но также место работы и должность оппонентов (пример 1). Это повысит доверие к работе соискателя, которую предстоит оценить рецензенту.

Ведущая организация. Это должен быть вуз или НИИ с признанной научной школой. Однако в авторефератах встречаются в качестве ведущих организаций и далекие от науки, обыч-

ные промышленные предприятия, строительные или сельскохозяйственные организации. Дело порой доходит и до абсурда. Например, ведущая организация — ООО «Красный партизан» (пример 2). Этот не выдуманный, а реальный пример из автореферата диссертации, который был у меня в руках, даже трудно комментировать.

Сравнение титульных листов двух разных по качеству авторефератов на соискание ученой степени кандидата наук (примеры 1 и 2), без сомнения, вызовет и разную реакцию рецензентов, сформирует разное отношение к работе и соискателю еще до изучения содержания автореферата.

Пример 1

**Информативное оформление титульного листа автореферата диссертации
на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 080005 (Менеджмент)**

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Менеджмент» Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»

Научный руководитель: Директор Института экономики и менеджмента, заведующий кафедрой «Менеджмент» Пензенского государственного университета архитектуры и строительства, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор

Резник Семен Давыдович

Официальные оппоненты: Заведующий кафедрой «Менеджмент» Государственного университета управления, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор

Коротков Эдуард Михайлович

Проректор по научной работе, заведующий кафедрой «Менеджмент и экономические теории» Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского, доктор экономических наук, профессор

Васин Сергей Михайлович

Ведущая организация: Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева, кафедра «Менеджмент», заведующая кафедрой заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор

Гуськова Надежда Дмитриевна

Защита диссертации состоится 8 декабря 2010 г. в 15.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.184.03 при Пензенском государственном университете архитектуры и строительства по адресу: 440028, г. Пенза, ул. Титова, 28, Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, корп. 3, ауд. 3308.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке Пензенского государственного университета архитектуры и строительства.

Автореферат разослан 8 ноября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент

С. Ш. Левина

**Неинформативное оформление титульного листа автореферата диссертации
на соискание ученой степени кандидата экономических наук¹**

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательства Новозападного института коммерции.	
Научный руководитель:	Кандидат исторических наук, доцент Иванов И. И.
Официальные оппоненты:	доктор технических наук, профессор Петров В. В. кандидат экономических наук, доцент Мальков В. В.
Ведущая организация:	ООО «Красный партизан»
Защита диссертации состоится «__» марта 20__ года в 12 часов на заседании диссертационного совета _____ при _____	
по адресу: 440011, г. _____, ул. _____, д. _____, корп. 3, ауд. 3308.	
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Новозападного института коммерции.	
Автореферат разослан «__» февраля 20__ г.	
Ученый секретарь диссертационного совета к. э. н., доцент	Сидорова А. Г.

Автореферат с титульным листом, показанным в примере 1, скорее может рассчитывать на искреннюю положительную оценку рецензента, а не на влияние на эту оценку других, побочных факторов. И пусть не очень добросовестный соискатель и его научный руководитель не утешают себя тем, что 4–5 отзывов на плохой автореферат они всегда наберут. Уважающий себя и уважаемый научной общественностью рецензент, заботясь о собственной репутации, положительного отзыва на неубедительный автореферат не подпишет.

Говоря о бесспорном влиянии на позицию рецензента репутационных факторов (рис. 1, п. 1–6), следует отметить, что эта информация имеет существенное значение и для формирования репутации самих субъектов диссертационного процесса.

Например, если диссертация и соискатель ученой степени получают высокую оценку (диссертация успешно защищена), то в этом есть определенная заслуга и тех, кто имел отношение к работе: вуза, кафедры, диссертационного совета, научного руководителя, оппонента, ведущей организации. В этом случае размещаемая в таком автореферате информация о них (пример 1) будет работать на повышение и их репутации, а не только на репутацию соискателя ученой степени и его работы.

И наоборот, если на защиту выпускают плохую работу, полная информация об участниках диссертационного процесса (пример 2) будет работать на понижение их репутации в научном сообществе, заставит более ответственно относиться к своей миссии по продвижению или оценке диссертационных работ.

¹ Данные взяты из разных авторефератов, реальное название вуза и фамилии изменены.



На мнение рецензента о диссертации на основе изучения автореферата влияют, естественно, не только репутационные, но и другие факторы. И прежде всего ключевые моменты, обеспечивающие объективную оценку диссертации: актуальность проблемы, четкость постановки цели и задач исследования, научная новизна, методологическая база, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, их обоснованность и достоверность, соответствие содержания работы заявленной научной специальности, апробация и реализация работы, отражение основных результатов исследования в серьезных рецензируемых научных изданиях²; убедительность основных научных результатов, выносимых на защиту, четкость заключительных выводов и рекомендаций и др. (пример 3).

Помимо этой информации соискателю нужно суметь сжато представить в автореферате основное содержание работы. В былые годы в большинстве авторефератов в этом разделе шло изложение содержания глав диссертации. В хороших авторефератах сегодня содержание глав не пересказывают, а представляют и защищают наиболее существенные, отличающиеся научной новизной, положения, выносимые на защиту.

Негативную реакцию у меня, например, вызывает автореферат, где идет голый текст, нет количественных оценок и анализа, позволяющих читателю самому прийти к защищаемым соискателем научным выводам.

Любая диссертация, как и любое исследование, должна закончиться итоговым заключением: выводами и рекомендациями, тем, ради чего проводилось исследование. Плохо, если автореферат такого заключения вообще не содержит. Но если оно и есть, его нужно уметь сформулировать, чтобы показать солидность и результативность диссертационной работы.

Рассмотрим ситуацию, когда плохо подготовленный автореферат попадает в диссертационный совет. В этом случае члены совета, будучи негативно настроенными, на заседании обязательно зададут соискателю дополнительные, пристрастные вопросы, может возникнуть дискуссия, которая отразится на итогах тайного голосования. И хорошо, если проблема только в автореферате, а сама диссертация соответствует необходимым требованиям. Есть оппоненты, которые обязательно выступят, есть соискатель, которому можно задать вопросы, есть научный руководитель, есть сама диссертация

Пример 3

Структура автореферата, позволяющая дать достаточно полное представление о диссертации³

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"> I. Общая характеристика работы <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Актуальность исследования; 1.2. Степень разработанности проблемы; 1.3. Цель и задачи исследования; 1.4. Предмет и объект исследования; 1.5. Рабочая гипотеза; 1.6. Методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования; 1.7. Научная новизна результатов исследования; 1.8. Обоснованность и достоверность результатов исследования; 1.9. Теоретическая и практическая значимость работы; 1.10. Соответствие диссертации Паспорту научной специальности; 1.11. Апробация и реализация результатов исследования; 1.12. Публикации (с выделением публикаций по списку ВАК); 1.13. Структура (краткое содержание или оглавление) диссертации; 1.14. Научные результаты, выносимые на защиту. II. Основные положения диссертации, выносимые на защиту III. Выводы и рекомендации IV. Список опубликованных работ, в которых содержатся основные положения диссертации |
|---|

² Более 3 тыс. журналов ВАК имеют разные научные направления, разное признание и репутацию в глазах научной общест-венности.

³ Источник: Управление диссертационным советом. М. : ИНФРА-М, 2011.

и опубликованные соискателем работы. В этом случае негативное мнение членов диссертационного совета может и измениться.

Но давайте представим, что аттестационное дело соискателя, защитившего в диссертационном совете кандидатскую диссертацию, поступило в ВАК — Высшую аттестационную комиссию Министерства образования и науки Российской Федерации.

По себе и по опыту своих коллег знаю, вызов в ВАК — не подарок даже для автора хорошей диссертационной работы. Это испытание для нервов соискателя и председателя диссертационного совета, это, по существу, повторная, но очень быстрая и жесткая защита, без права на ошибки, когда рядом нет научного руководителя, нет оппонентов и ведущей организации, а есть только соискатель, его аттестационное дело, привезенная с собой диссертация и опубликованные работы — с одной стороны, и члены экспертного совета, ученые высокого класса, у которых есть опыт подготовки докторов и кандидатов наук, опыт оценки диссертаций и соискателей, — с другой. Они знают, на что обратить внимание. Заметят любую погрешность, оценят достоинства, если они есть. Вердикт их однозначный: либо поддержать положительное решение диссертационного совета, либо рекомендовать президиуму ВАК отменить решение диссертационного совета и не выдавать диплом кандидата наук.

В Положении об экспертном совете ВАК четко прописаны задачи и содержание его деятельности. ВАК не карающий орган, как кажется многим. Его задача — выявить работы с низким уровнем, не соответствующие требованиям к диссертациям.

Кого приглашают на заседания экспертного совета ВАК?

Приглашаются те соискатели, к которым есть серьезные вопросы по качеству их диссертационной работы: актуальности проблемы, научной новизне и значимости полученных результатов, личном научном вкладе соискателя (его ли это работа?), полноценности научных публикаций по теме диссертации.

Прежде всего, это касается соискателей, которые не преподают в вузах, не работают в научно-исследовательских организациях. В особой мере требует подтверждения научная состоятельность руководителей различных производственных структур. Ведь по логике вещей им некогда было заниматься диссертацией, научной деятельностью.

Возьмем соискателей ученых степеней, работающих в вузах или НИИ. Защита диссертаций

для них — условие роста профессионализма. В распоряжении эксперта ВАК — аттестационное дело, включающее: автореферат диссертации, стенограмму заседания диссертационного совета, отзывы оппонентов и ведущей организации, справку и заключение диссертационного совета по защищенной диссертации, листок по учету кадров, копию диплома о высшем образовании, документы, подтверждающие сдачу кандидатских экзаменов.

Опытный эксперт вначале обратит внимание на личность соискателя (листок по учету кадров), проверит соответствие его квалификации профилю научной специальности, оценит этапы профессионального продвижения, профессионализм научного руководителя (если о нем есть какие-то сведения, кроме наличия ученой степени), достоинства и недостатки автореферата, о которых уже шла речь выше, просмотрит стенограмму заседания совета, прежде всего обращая внимание на сложность задаваемых вопросов и качество ответов на них, на активность членов совета (была ли научная дискуссия), замечания оппонентов и ведущей организации (важно, конечно, и кто оппоненты, научный уровень ведущей организации), уровень отзывов на автореферат. Один из главных моментов — насколько убедительно диссертационный совет в своем заключении оценил личный вклад соискателя, научную новизну его научных результатов. И наконец, эксперт обратит внимание на список опубликованных работ: в каких изданиях, о каких существенных результатах идет речь, насколько они соответствуют заявленной научной специальности (рис. 2).

Рассмотрим случаи, когда содержание автореферата определяет негативное предварительное мнение эксперта ВАК о диссертации, вызывает желание запросить и изучить ее лично, задать вопросы непосредственно автору, т. е. вызвать соискателя в ВАК.

1. Если автореферат неубедителен: цель и задачи неконкретны, выводы слабые или они вообще отсутствуют, не выделяются положения, выносимые на защиту, или они не впечатляют; вызывает сомнения научная специальность, по которой защищена диссертация.

2. Когда научный руководитель не доктор наук, неизвестен научной общественности, особенно в области исследования.

3. Когда оппоненты неизвестны науке или же известны, но не по профилю работы.

4. Когда ведущая организация не является в научном смысле солидной или не соответствует научной специальности диссертации.

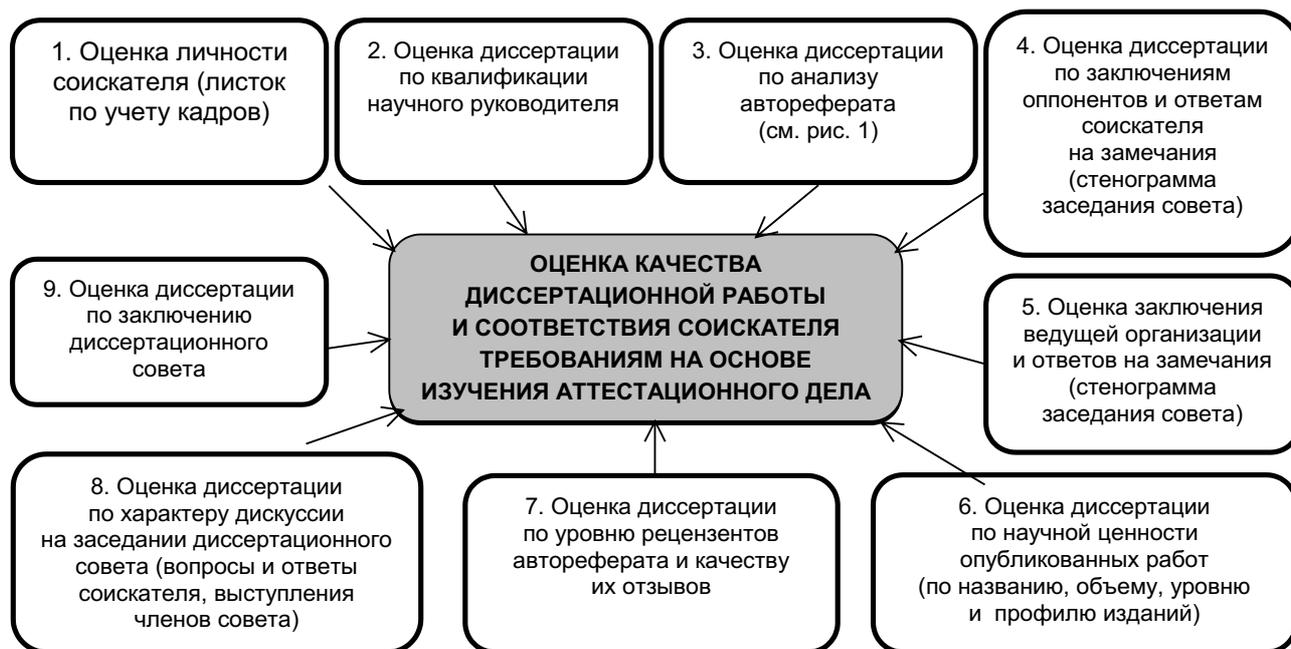


Рис. 2. Факторы, определяющие мнение членов экспертного совета ВАК о качестве диссертации и соответствии соискателя требованиям к кандидату наук

5. Когда опубликованные работы соискателя не отражают основного содержания диссертации.

Не последнюю роль в восприятии аттестационного дела соискателя экспертом ВАК играет репутация диссертационного совета, где защищалась диссертация. Если совет, например, уже имел замечания или предупреждения по работе, если защитившихся в этом совете часто вызывали в ВАК, возвращали на доработку заключения совету по диссертациям, то к анализу очередного аттестационного дела эксперт приступит с некоторым психологическим предубеждением. И наоборот, высокая репутация диссертационного совета служит своеобразной гарантией добротности диссертации.

Возникает вопрос: а нельзя ли ВАК вообще обойтись без привлечения экспертных советов, полностью довериться решениям диссертационных советов? Жизнь показывает, что нельзя. Это все равно, что оставить реальный менеджмент без функции контроля. Приходится и доверять (без этого тоже нельзя), но и проверять.

Конечно, дать полную и объективную оценку диссертаций соискателей, не видя самих диссертаций, очень сложно. Но, с другой стороны, вызывать в ВАК всех соискателей физически невозможно, да и не требуется. Диссертационным советам ВАК, конечно, доверяет, но вынужден выборочно проверять. И прежде всего тогда, когда документы аттестационного дела не внушают доверия.

Определенное влияние на отношение эксперта ВАК к диссертационной работе оказывает репутация вуза и кафедры, где работа выполнена. Опытный эксперт, закрепленный как специалист за определенной научной специальностью, имеет свое мнение о вузах и даже о кафедрах, на которых выполнена диссертационная работа.

Высокая репутация вуза и кафедры облегчит и ускорит изучение аттестационного дела, а, наоборот, не очень высокая репутация заставит эксперта более тщательно изучить документы соискателя, и если это покажется ему недостаточным для обоснования своей точки зрения, экспертный совет ВАК пригласит соискателя и председателя диссертационного совета на беседу.

«Провожают по уму»

Итак, если документы аттестационного дела соискателя ученой степени кандидата наук убедительны, экспертный совет рекомендует президиуму ВАК снять работу с контроля и выдать соискателю документ о присуждении ему ученой степени — диплом кандидата наук. Чаще всего президиум ВАК решение экспертного совета поддерживает.

Могут быть претензии экспертного совета к качеству заключения диссертационного совета по защищенной работе. Если оно не дает глубокой оценки научной новизны, теоретического и практического значения работы, такое заключение

могут вернуть совету для доработки, сделав при этом замечание.

Но если и другие документы аттестационного дела вызывают сомнения в качестве диссертации и уровне квалификации соискателя ученой степени (например, автореферат не позволяет «прочувствовать» диссертацию, научный руководитель не доктор наук, оппоненты и ведущая организация малоизвестны, заседание диссертационного совета проходило без серьезной дискуссии, отзывы на автореферат даны малоавторитетными в науке людьми), в этом случае соискателя и председателя диссертационного совета приглашают на заседание экспертного совета (вместе с диссертацией и опубликованными работами). Эксперты ВАК должны будут получить убедительные ответы на вопросы о личном вкладе соискателя, научной новизне, посмотреть саму диссертацию и опубликованные работы, оценить, наконец, насколько соискатель владеет материалом.

В зависимости от результатов собеседования экспертный совет либо даст положительное письменное заключение, либо (если сомнения о качестве диссертации подтвердятся) не будет рекомендовать президиуму ВАК утверждать решение диссертационного совета и выдавать соискателю диплом кандидата наук.

Опыт показывает, что многие из приглашенных в ВАК соискателей методологически были не подготовлены научными руководителями к написанию диссертации. Они варились только в собственном соку: свой научный руководитель, своя кафедра, свой диссертационный совет.

Как правило, они не были ознакомлены с правилами написания диссертации, не изучили соответствующие положения и книги, их этому просто не учили, а в результате диссертационные советы, направляющие по вызову своих соискателей в ВАК, получают замечания и предупреждения, их деятельность могут приостановить или даже прекратить⁴.

Отмечу, что и к вызову в ВАК соискателей нужно готовить и делать это очень обстоятельно.

Соискатель должен:

- показать понимание замысла своей работы;
- проявить уверенность в ответах на главные вопросы экспертов, во владении материалом;

— уметь показать новизну, т. е. отличия защищаемых результатов от других подходов, знать эти подходы и их авторов;

— уметь объяснить теоретическое и практическое значение того, что сделано.

Если человек действительно подготовил свою работу самостоятельно, эти вопросы его не смутят, он не будет путаться в трех соснах, забывая порой даже фамилию и труды своего научного руководителя или оппонентов.

Плохо, если председатель диссертационного совета (или его представитель) не подготовился к непростому разговору в экспертном совете, пререкается, грубит, не признает очевидные просчеты в деятельности совета.

Выводы

1. Соискателей ученых степеней нужно заранее готовить к обучению в аспирантуре и работе над диссертацией.

2. В диссертационном процессе нет мелочей: репутация соискателя и его работы зависит от многих факторов, которые обязательно нужно принимать во внимание.

3. В конечном счете оценка диссертации будет зависеть от ее соответствия нормативным требованиям к диссертациям.

4. И соискателю, и председателю диссертационного совета нужно готовиться к вызову в ВАК, и делать это очень серьезно.

1. Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности / С. Д. Резник. М.: ИНФРА-М, 2011.

2. Диссертационный менеджмент в вопросах и ответах / Н. И. Аристер, С. Д. Резник; под ред. Ф. И. Шамхалова. М.: ИНФРА-М, 2011.

3. Котляров И. Д. Проблемы осуществления научного руководства соискателями ученой степени кандидата наук // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 4. С. 50–54.

4. Менеджмент в науке. Методический комплекс диссертационного совета. М.: ИНФРА-М, 2011.

5. Райсберг Б. А. Диссертация и ученая степень. М.: ИНФРА-М, 2010.

6. Резник С. Д. Как защитить свою диссертацию. М.: ИНФРА-М, 2010.

7. Управление диссертационным советом / Н. И. Аристер, С. Д. Резник; под ред. Ф. И. Шамхалова. М.: ИНФРА-М, 2011.

⁴ Издательство ИНФРА-М подготовило в помощь аспирантам, научным руководителям, диссертационным советам ряд книг и пособий (см. список литературы), а также методический комплекс диссертационного совета «Менеджмент в вузе», включающий шесть практических пособий.