

# РЕЙТИНГИ ВУЗОВ



*А. А. Полозов*

## РЕЙТИНГ ВУЗА: ЭВОЛЮЦИЯ ПРОБЛЕМЫ

Выделяются три категории классификаций вузов: по цитируемости преподавательского состава; по успешности сданных тестов; по реакции СМИ на достижения выпускников данного вуза. Говорится о необходимости поисковой системы в Интернете для анализа информации, используемой для оценки трех критериев.

Ключевые слова: вуз, рейтинг, ранжирование, критерии, выпускники.

●  
*A. A. Polozov*

### The rating of high school: evolution of the problem

For today the majority of classifications of High schools breaks up to three categories. One estimate High school on index popularity teaching structure, others – on success of the handed over tests, the third – on reaction of mass-media to achievements of graduates of the given High school. Undoubtedly, all three criteria will be included into a rating of High school, but a stumbling-block there is a big information stream which needs to be analysed for an estimation of three criteria. The person of this cannot make, the corresponding search system on the Internet is necessary. For now ratings of High schools for which calculation the minimum of the information is necessary continue to exist.

Keywords: high school, a rating, ranging, criteria, graduates.

В седьмом номере журнала «Высшее образование сегодня» за 2005 г. [2] проблема рейтинга высших учебных заведений обсуждалась как часть проблемы рейтинга в целом. Предлагалось рассматривать рейтинг как баланс первичных конкурирующих между собой параметров. В частности, рейтинг вуза в этом случае зависел от предпочтений работодателя, и на основе суммарного баланса таких предпочтений, реализованного через систему линейных уравнений, определялся рейтинг вузов.

За прошедшие 6 лет произошли существенные изменения:

1. Появились федеральные вузы. Дан старт процессу поглощения крупными вузами более мелких. В результате некому и не с кем стало конкурировать. Если в городе один федераль-

ный вуз, то вопрос о его рейтинге внутри города вообще не стоит, поскольку у него нет оппонентов внутри города.

2. Федеральные вузы, по установке сверху, вынуждены конкурировать с ведущими вузами мира, которые находятся в разных странах. Соответственно, у работодателя в каком-либо городе России нет возможности быть экспертом и сравнивать подготовленность выпускника российского и, скажем, китайского вуза. Наш работодатель потерял статус эксперта. В этой ситуации рейтинг перестал быть «натуральным», т. е. проверяемой на практике величиной. Он снова превратился в величину гипотетическую.

3. С 2003 г. началось заочное соревнование вузов разных стран в рамках различных классификаций. Появление рейтингов благоприятно

сказывается на участии государства в регулировании возникших проблем. Так, после первых двух лет публикации шанхайского рейтинга правительства Германии, Малайзии начали проводить программу поддержки ведущих исследовательских институтов и университетов.

4. В России наука была выделена в систему Академии наук, отделена от вузов, и конкурировать с зарубежными вузами как научными центрами российские вузы не могут.

В этой ситуации неизбежно новое наполнение понятия «рейтинг». Он стал неким аналогом коктейля в баре, для которого можно взять самые разные ингредиенты. Именно вокруг набора ингредиентов сегодня и идет наиболее ожесточенная полемика.

Публикация рейтингов с 2001 г. положила начало информационной войне между вузами. Также с 2001 г. на основе мониторинга университетов свой рейтинг выстраивает Федеральное агентство по образованию (с его результатами с 2001 по 2007 г. можно ознакомиться на rating.edu.ru). Это 41 показатель, характеризующий потенциал и активность вуза.

#### 1. Потенциал.

*Интеллектуальный потенциал:* квалификация профессорско-преподавательского состава; перспективность профессорско-преподавательского состава; связь с академической наукой.

*Материальная и информационная база:* обеспеченность инструментальной базой; обеспеченность компьютерной базой; обеспеченность библиотечными фондами.

*Социально-культурная база:* обеспеченность местами в общежитиях; обеспеченность общественным питанием; санаторно-профилактическая база, спортивная база.

#### 2. Активность.

*Подготовка кадров:* подготовка специалистов; аспирантура; эффективность аспирантуры; подготовка кадров высшей квалификации.

*Производство и апробация знаний и технологий:* госзаказ на научные исследования; конкурентность прикладной науки; производство учебной литературы; конкурентность учебно-производственной деятельности.

Однако в этом рейтинге участвуют только отечественные вузы.

Международная гонка вузов началась в 2003 г. после публикации авторитетного ежегодного китайского академического рейтинга университетов мира, в 2004 г. эстафету подхватил британский THE-QS.

Приведем основные показатели так называемого шанхайского рейтинга:

10 % — выпускники — нобелевские лауреаты и обладатели медалей и призов;

20 % — преподаватели — нобелевские лауреаты, обладатели медалей и призов;

20 % — самые цитируемые ученые по 20 основным категориям предметов;

20 % — результаты научных исследований — публикации в Nature;

20 % — публикации по естественно-научным и социальным дисциплинам (Science Citation Index-expanded, Social Science Citation Index);

10 % — характеристика академического уровня по сравнению с размером вуза.

Шанхайский рейтинг абсурден в силу того, что главным является не качество образования выпускников, а научные достижения преподавателей. Причем делается это совершенно формально. Соответственно, любой вуз может пригласить себе самых цитируемых ученых, нобелевских лауреатов — и сразу станет первым. То есть все зависит от денег, от экономики страны. Отдельная история с нобелевскими лауреатами. Наш замечательный соотечественник Оловников еще в 70-е гг. открыл стволовые клетки, но Нобелевскую премию за это открытие получили два американца четверть века спустя. Это связано с тем, что США имеют отношение к наполнению самого фонда, и поэтому американские ученые так часто получают данную премию. Единственный позитивный момент рейтинга — его зависимость от цитирования ученых, хотя и этот показатель определяется по минимально возможному числу журналов.

Рейтинг THE-QS, ежегодно составляемый английской компанией QS Quacquarelli Symonds и публикуемый в приложении Times Higher Education, в значительной степени складывается из данных анкеты, в которой ученых просят назвать лучшие, по их мнению, университеты внутри страны и за рубежом (в 2008 г. ответы прислали около 6500 человек). Кроме того, учитывается мнение крупных мировых компаний о том, выпускников каких вузов они хотели бы нанять; соотношение числа студентов и преподавателей; доля иностранных студентов и др. Таким образом, рейтинг полностью отдан на откуп общественному мнению, экспертам от бизнеса.

С 2005 г. рейтинговое агентство «РейтОР» выдвинуло свою концепцию рейтинга вузов. В этом рейтинге, в частности, учитывались:

— образовательная деятельность вузов: численность бакалавров, специалистов, магистров,

аспирантов, а также количество программ и обучающихся на одного преподавателя и т. д.;

— научно-исследовательская деятельность — оценивалась по числу патентов, свидетельств об открытиях, данным индекса Хирша (расчет научной продуктивности профессорско-преподавательского состава);

— профессиональная компетентность — определялась по количеству публикаций, цитируемости ученых в международной базе данных Scopus, наградам мирового уровня;

— международная деятельность, финансовые ресурсы и то, как университет представлен в Интернете.

Концепция «РейтОР» представляет собой информационную кашу из всех доступных параметров, характеризующих профильную деятельность вузов. При этом вопрос рейтинга превратился в проблему самоорганизации вуза. Это перепишь средств, а вот самой цели в приоритетах «РейтОР» не просматривается.

В 2007 и 2008 гг. общественная организация «Деловая Россия» опубликовала «Деловой рейтинг высшего образования», основанный на опросах работодателей; возможность продолжения проекта обсуждается. Экспертная оценка бизнес-сообщества как своеобразного потребителя молодых специалистов затруднительна в силу ряда причин. Молодого специалиста можно оценить по прошествии ряда лет работы, но тогда полученный рейтинг уже не будет соответствовать текущей ситуации в вузе. В то же время карьерные достижения зачастую в меньшей степени зависят от качества образования и в большей степени от личностных качеств выпускника. Однако в этом подходе есть рациональное зерно — качество работы вуза в определенной мере предопределяет карьерные достижения выпускников.

С целью отбора стипендиатов для своей федеральной программы Благотворительный фонд В. Потанина составляет собственный рейтинг российских вузов, необычный не только по результатам, но и критериям оценки. Студенты-отличники проходят единый тест на эрудицию, логику, интеллект, а за этим следует ролевой тур, который выявляет их личностные качества. В свою очередь, оценка преподавателей состоит из экспертизы их лекций и научных работ и результатов анкетирования студентов. Такой рейтинг, по мнению составителей, демонстрирует потенциал преподавательского состава. Однако если этот рейтинг войдет в нашу жизнь, то повлечет за собой предварительное тестирование

абитуриентов с выделением из них карьерно агрессивных людей.

Министерство образования не хочет заниматься нормальным мониторингом вузов и строит свою работу на их отчетах. Такую оценку должно взять на себя независимое рейтинговое агентство. Это очень большая работа. Понимая, что вуз сам себе может «написать» рейтинг, министерство выделило те критерии, которые максимально формальны и имеют документальное подтверждение. Скажем, справку об остепененности подтверждает ВАК, а занимаемые площади можно оценить по заключению БТИ. Рейтингу Министерства образования присуща другая крайность — его критериями стали обязательные условия лицензирования. Есть такая категория занятий — участие в соревнованиях. Она состоит из допуска к участию и собственно самого соревнования. Если вы мужчина, то вы не можете принимать участие в соревнованиях с женщинами. Вас могут не допустить по причине несоответствия квалификации с другими оппонентами и т. д. А есть еще само соревнование, результаты которого становятся материалом для рейтинга. Так вот, Министерство образования, которое раз в 5 лет проводит лицензирование, вдруг решило сделать его частью рейтинга. Это абсурд. Если в вузе нет общежитий или не хватает литературы, то его нужно закрывать, «снимать с соревнования», а не делать само выполнение лицензионных условий критерием рейтинга.

Другим абсурдом приведенных выше рейтингов является взаимная корреляция используемых параметров. Как специалист по рейтингу, я неоднократно наблюдал то, как взаимно коррелирующие параметры превращали вроде бы линейное уравнение в полиномиальное и просто «выбрасывали» вверх середняков. Понятно, что остепененность вуза будет коррелировать с числом публикаций, количеством защит, эффективностью аспирантуры и т. д. То есть это попытка взять самые простые, самые доступные, но вторичные параметры и сделать из них некую массу. Однако все названные параметры являются составными по отношению к цитируемости, которая в данном случае выступает в качестве первичного параметра. Следовательно, сначала необходимо выделить из множества вторичных параметров взаимно коррелирующие и на основе этого массива сформулировать первичный параметр. Этого не делается, что в итоге приводит в нелинейному поведению рейтинга, его «прыжкам».

Ну и самым существенным недостатком следует считать то, что все рейтинги не акцентированы на какую-то определенную цель и состоят из средств достижения этой цели. На фоне такой проблемы даже перекосы в сторону валовых показателей, зависящих от размеров вуза, кажутся пустяком.

Обратим внимание на то, что:

- основой шанхайского рейтинга является научный потенциал, первичный критерий которого — цитируемость;

- основой TNE-QS становится общественное мнение. «Деловой рейтинг высшего образования» также представляет собой общественную оценку, которую высказывают не ученые, а работодатели;

- основой рейтинга Благотворительного фонда В. Потанина являются предполагаемые будущие карьерные достижения выпускников.

Ни в одном из рейтингов нет результатов тестирования студентов, которые бы отражали процент усвоенных ими знаний. Главная цель высшего образования — передача знаний, умений, навыков самому студенту в число критериев не вошла.

Исходя из сказанного, следует сделать предположение. В связи с появлением федеральных университетов рейтинг перестал быть величиной, которую можно проверить практически. Теперь невозможно использовать работодателей в качестве экспертов, которые бы сравнивали выпускников разных вузов и тем самым формировали рейтинг. Рейтинг ушел в гипотетическую область. Там его проверить не представляется возможным. Это чисто математический субъект. В этой ситуации возникла проблема наполнения рейтинга новым содержанием. Очевидно, что есть несколько направлений конкуренции между вузами, результаты которой должны быть отражены в рейтинге. Эти направления пока формируются массой доступных, но вторичных параметров, заменяющих недоступный первичный. Главным условием корректности составленного рейтинга должно быть отсутствие корреляции между выбранными параметрами. Это условие гарантирует нам то, что вся процедура получения студентом высшего образования будет представлена независимыми, последовательными этапами. Кроме того, нам необходимы такие показатели, которые ориентированы не на вуз, а на рядового преподавателя и рядового студента. То есть валовые показатели деятельности вуза, которые зависят от числа студентов или экономического положения страны (типа

Нобелевской премии), должны быть исключены изначально.

Можно предположить, что такими параметрами со временем станут:

- *цитируемость*. Чем больше цитируемость трудов преподавателя, тем больше он может рассказать о своем предмете. Это избавит студента от необходимости вскоре после окончания вуза переучиваться заново;

- *тестируемость*. Цитируемый ученый может быть плохим преподавателем. Целью образования является передача преподавателем знаний, что и отражает тестирование. Тестирование началось с ЕГЭ и пока есть далеко не для всех предметов. Однако это не повод забыть о главной цели высшего образования;

- *упоминание в СМИ о достижениях выпускников* данного вуза. Этот показатель в основном будет зависеть от карьерных достижений выпускников. Если даже один из них действительно станет нобелевским лауреатом, то этот параметр увеличится многократно. Ввод такого показателя неизбежно заставит вуз не «выдавать» одно образование на всех по данной специальности, а максимально персонифицировать, индивидуализировать его. Поскольку вузы различаются по численности, то этот параметр надо делить на общее число выпускников данного вуза, которые находятся в работоспособном возрасте.

Можно предположить, что со временем останутся только эти три показателя. Все остальные из рассмотренных параметров являются либо вторичными по отношению к указанным, либо предметом лицензирования, либо просто подменяют цель высшего образования. Минимальное число параметров делает такой рейтинг всем понятным, что очень важно. Кроме того, рейтинг ориентирован на личность студента, а не на вуз. При этом рейтинг вуза достаточно легко раскладывается на составляющие рейтинги преподавателей.

Однако на пути реализации встает большое число проблем. Прежде всего, как посчитать все показатели? О подсчете цитируемости уже было сказано мною в [2]. Предлагалось разделить ссылки на автора и ссылки, данные самим автором, и построить систему линейных уравнений. Таким образом можно решить проблему инфляции индекса цитируемости, сговора, устранить некорректные ситуации, когда ссылка академика равна ссылке аспиранта. Это самостоятельная проблема, но в ней наметился путь решения. Сейчас данный показатель сложно определить из-за обилия литературы, но это можно поручить програм-

мам, которые составляют основу поисковых машин в Интернете. Можно учесть не часть литературы типа Nature или Science, а все журналы вообще. Но для этого их необходимо перевести в Интернет.

Тестирование представляется самой трудной частью задачи. Тестов по большинству предметов вообще нет. Кроме того, желательно достичь компромисса по тестам со всеми странами. Для этого необходимо выделить в каждом предмете то, что мы собственно должны считать знаниями. Другая проблема — как гарантировать объективность результатов тестирования, отсутствие в этой процедуре посторонней помощи? Возможно, потребуется веб-наблюдение хода тестирования. Эти вопросы придется решать, и это будет очень долгий путь.

Поскольку задача подсчета рейтинга вузов на основе указанных критериев чрезмерно объемна, то реализовать ее можно только через специально созданную поисковую машину, аналогичную Google или Yandex, которая находится в мониторинге круглые сутки и ежеминутно пересматривает результаты рейтинга. Фактор журнала должен уйти на второе место. Сами журна-

лы должны иметь свои сайты. СМИ их имеют. В этом случае ничего не мешает определению рейтинга, которое происходит автоматически.

Пока мы сами не придем к консенсусу в данном вопросе, правительство не сможет эффективно финансировать высшее образование. Сообщество преподавателей должно консолидироваться вокруг некоторого решения проблемы. Поддержка того или иного предложения позволит быстрее сформировать консенсус. В то же время правительству, сделавшему ставку на укрупнение вузов, неизбежно придется либо снова соединить Академию наук и вузы, либо забыть о лидерстве в такого рода рейтингах.

1. Полозов А. А. Рейтинг в спорте. М. : Сов. спорт, 2007.
2. Полозов А. А. Кое что о рейтинге вузов // Высшее образование сегодня. 2005. № 6. С. 21–26.
3. Полозов А. А. Нет конкурса — нет рейтинга // Поиск. 2005. № 26. 1 июля.
4. Полозов А. А., Карминский А. М. и др. Энциклопедия рейтингов: экономика, спорт, общество. М. : Экономика и жизнь, 2011.

