

УПРАВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯМИ



А. В. Никитов, О. А. Орчаков, Ю. В. Чехович

ПЛАГИАТ В РАБОТАХ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ: ПРОБЛЕМА И МЕТОДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Рассматривается проблема плагиата в студенческих работах и диссертациях. Предлагается оптимальное решение этой проблемы — внедрение в вузах и диссертационных советах систем проверки заимствований, позволяющих быстро и качественно обнаружить заимствования в представляемых текстах и способствующих адекватной оценке степени их оригинальности.

Ключевые слова: плагиат, образовательные технологии, учебный процесс, письменные работы, диссертации, проверка заимствований, оценка оригинальности, инструментальные средства проверок, «Антиплагиат».



A. V. Nikitov, O. A. Orchakov, Yu. V. Chehovich

Plagiarism in works of undergraduate and graduate students: problem and methods of counteraction

The problem of plagiarism in works of students, dissertations and theses. At the moment the implementation of borrowings check systems is the best solution for universities and dissertation boards as it allows finding out the borrowings in the texts rapidly and efficiently and facilitates to adequate assessment of their originality.

Keywords: plagiarism, educational technologies, learning process, students' written works, dissertations and theses, borrowings check, assessment of originality, checking tools, Antiplagiat tools.

Плагиат как явление

Н е так давно в Европе разразилось несколько скандалов, в которых были замешаны политики самого высокого уровня. В 2011 г. подал в отставку министр обороны Германии Карл-Теодор цу Гуттенберг, а в апреле 2012 г. объявил о сложении с себя полномочий президент Венгрии Пал Шмитт. В начале лета 2012 г. вынужден был уйти в отставку министр просвещения Румынии Иоан Манг, премьер-министр этой страны Виктор Понта фактически готов сделать такой же шаг. Во всех этих случаях непосредственным поводом для отставки послужило то, что в докторских диссертациях данных политиков были обнаружены довольно объемные и дословные заимствования из работ других исследо-

вателей, причем без необходимых в таких случаях ссылок, т. е. плагиат. Немецкий и венгерский политики при этом были лишены докторских степеней и подверглись язвительной критике со стороны научного сообщества и прессы. Так, например, министру обороны Германии пресса мгновенно придумала разные обидные прозвища: «барон Копипаст», «цу Копибург» и «цу Гуглберг». Излишне говорить, что на своей политической, да и научной карьере (если таковая предполагалась) этим уважаемым людям придется ставить крест.

Следует заметить, что Карл-Теодор цу Гуттенберг получил степень доктора в 2007 г., а Пал Шмитт еще раньше — в 1992 г. И что было бы, если бы журналисты или исследователи случайно (или не случайно) не наткнулись на

оригинальные работы, откуда уважаемые политики «позаимствовали» куски своих диссертаций? Они бы доработали до конца своих сроков, с почетом ушли бы со своих постов, занялись бы на досуге написанием книг, избрались бы в национальные академии — в общем, продолжали бы оставаться авторитетными учеными и уважаемыми людьми, вряд ли терзаясь при этом угрызениями совести.

Интернет полон других, не столь «звучащих» примеров плагиата в науке, в том числе с упоминанием российских ученых и политиков [2]. При этом четко прослеживается закономерность — плагиат в подавляющем числе случаев обнаруживают «пострадавшие», т. е. те, у кого что-то позаимствовали, не утруждая себя ссылкой на первоисточник. Далее идут журналисты, которые чаще всего «сканируют» речи и тексты политиков, пытаясь уличить их в недобросовестности. Крайне редко достоянием общественности становятся случаи плагиата, обнаруженные экспертами, научными советами, редакциями научных журналов и т. д. Более того, достаточно часто коллеги становятся на защиту предполагаемых плагиаторов даже при наличии очевидных аргументов.

О плагиате, причинах его появления, правовых и морально-этических проблемах, связанных с ним, написано так много, что нет смысла повторяться. Когда пишут о необходимости борьбы с этим явлением, то упор делают, как правило, на огласке таких случаев и на создании моральной атмосферы, которая-де не позволит авторам воровать чужие идеи и тексты. Однако же, как видим, таких мер явно недостаточно. Тем более что плагиат как явление сильно помолодел и в массовом порядке стал встречаться там, где учатся и формируются как личности будущие ученые, инженеры, конструкторы, творцы нового.

Ведь именно в вузе закладываются основы формирования академической культуры, в том числе культуры работы с текстами. Что ожидает нас, если нынешний студент, обретя привычку выдавать чужое за свое и начисто утерев способность мыслить и творить самостоятельно, придет затем на работу в конструкторское бюро или научный институт? Если мы не хотим этого, то начинать заниматься профилактикой мы должны еще со студенческой скамьи.

Проблема плагиата в работах студентов и диссертантов

Проблема студенческого плагиата существовала всегда, но особенную остроту она приобрела с попытками совершенствования систем обучения и появлением Интернета. Модернизируя образовательные технологии, вузы стали изменять системы контроля и обратной связи. Не секрет, что в подавляющем большинстве вузов России основное место в контрольной системе до сих пор занимают проводимые 2 раза в год зачеты и экзамены, причем преимущественно в традиционной, билетно-устной форме. Но, с другой стороны, все больше вузов переходят на различные вариации балльно-рейтинговых систем контроля и оценки академических достижений, в которых существенно возрастает значимость разного рода письменных работ как формы рубежного контроля.

Очевидно, что в идеале письменные работы реально лучший контрольный инструмент. По письменной работе можно судить об объеме усвоенного, степени развитости интеллектуальных навыков (анализ, сравнение, структурирование, обобщение), в определенной степени — и об уровне освоения профессиональных компетенций. Кроме того, письменные работы формируют такое немаловажное для профессионала качество, как способность искать и отбирать релевантную информацию и использовать ее для принятия решений.

Известно, что в англо-американской системе высшего образования именно письменные работы (в том числе письменные экзамены) являются доминирующим (и по количеству, и по важности) элементом всей системы контроля. И это, по-видимому, существенным образом сказывается на качестве образования и, как следствие — на его привлекательности.

Однако с появлением Интернета письменные работы студентов стали демонстрировать не степень развитости интеллектуальных и профессиональных навыков, а уровень умения студента «отловить» текст в Интернете и преподнести его как свою оригинальную работу. Причем этот процесс охватил весь спектр студенческих работ — от маленьких эссе до дипломных проектов и диссертаций.

Еще более обостряет проблему то, что современные российские студенты владеют информационными технологиями лучше и пользуются ими чаще, чем российские вузовские преподаватели. Пожилой профессор, читая принесенную

ему работу, восхищается эрудицией студента, стилем и аргументацией, удачным употреблением профессиональной терминологии и т. д., не подозревая, что этот текст написал и опубликовал в Сети его коллега из другого университета.

Есть еще и ментальные проблемы. Средний российский студент действует в полном соответствии с девизом «Цель оправдывает средства» и не считает чем-то предосудительным сдать работу, скомпилированную (а иногда и целиком заимствованную) из чужих текстов. Тем более, когда он понимает, что ему нечего бояться разоблачения, наоборот, подобный стиль работы одобряется многочисленными российскими «конторами по выдаче дипломов», некоторые из них уже «засветились» в СМИ, но большая часть еще процветает.

Как побудить студента делать работу самостоятельно? Увы, привычные советские методы воспитания — убеждение, внушение, проработка на собраниях и т. д. — здесь не действуют. Формирование ментальности — процесс длительный и относительно болезненный, и в ближайшей перспективе надеяться на то, что студенты перестанут списывать из Интернета, наивно и бесполезно. Нужно создавать стимулы, чтобы студентам было невыгодно заниматься плагиатом.

К сожалению, проблема плагиата является актуальной не только для тех, кто учится, но и для тех, кто учит и воспитывает. Архаичная система управления учебно-методической работой в вузах фактически побуждает преподавателей к тому, чтобы выпускать «штампованные» методички и пособия, зачастую отличающиеся лишь фамилией «автора» и названием вуза на обложке. И такой массовый плагиат является серьезной помехой на пути борьбы с этим явлением.

Проблема заимствований и некорректного цитирования стала актуальной и для работ более высокого уровня — кандидатских и докторских диссертаций [1]. Кроме причин, приведенных выше, этому способствовало то, что в последние годы довольно большая часть молодежи шла в аспирантуру не из-за желания что-то сделать в науке, а чтобы получить отсрочку от армии.

В итоге научному руководителю часто сдавалась скомпилированная из книг и других диссертаций работа. Хорошо, если руководитель обладал широкой эрудицией и нужными компетенциями в своей сфере науки и мог обнаружить случаи заимствований. А если нет? Еще один момент связан с системой аккредитационных показателей и показателей эффективности деятельности вуза или научной организации, куда

входят такие показатели, как доля лиц с учеными степенями и среднегодовое число защит диссертаций за 5 лет. И для того, чтобы соответствовать им, в не очень сильных вузах и не очень щепетильных диссертационных советах даже весьма квалифицированные научные руководители будут выпускать на защиты слабые работы, в том числе содержащие плагиат.

Получение ученой степени стало также весьма престижным в среде чиновников и бизнесменов, часть из которых не утруждали себя написанием оригинальных работ, «поручая» создание работы таким же компиляторам.

Проблема стала настолько острой, что внимание на нее обратил премьер-министр РФ Дмитрий Медведев. На встрече с Открытым правительством 25 июля 2012 г. он предложил выгонять из вузов студентов и преподавателей за научный плагиат. «Давайте подумаем. Я не уверен, что это должно быть прямо в законе, может быть, достаточно общей нормы в законе и общей нормы в подзаконном нормативном акте, в постановлении правительства, — сказал он на встрече. — Этой нормы вполне будет хватать для того, чтобы предпринимать меры дисциплинарного воздействия, вплоть до увольнения, к студентам, аспирантам и преподавателям, которые уличены в соответствующих правонарушениях»¹.

Нельзя сказать, что научное сообщество и ответственные ведомства не пытаются бороться с плагиатом в научных работах. Так, Высшая аттестационная комиссия (ВАК) Министерства образования и науки РФ с 2007 г. стала в экспериментальном порядке использовать систему проверки заимствований в текстах диссертационных работ.

В конце 2011 г. Минобрнауки, которое уделяло и уделяет достаточно большое внимание данной проблеме, ввело в новое Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук требование о наличии в диссертационном совете «системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования по направлениям деятельности диссертационного совета» (п. 8) [5]. Разумеется, само по себе наличие в совете такой системы не решит проблемы, но ее использование в комплексе с другими мерами, в том числе и с теми, о которых

¹ См.: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.itar-tass.com/c9/480516.html>

сказал российский премьер-министр, может создать надежную преграду на пути плагиата.

Как бороться с несамостоятельностью и противодействовать плагиату?

Если мы хотим стимулировать надлежащее поведение, то не сможем обойтись без использования классических инструментов — кнута и пряника. Это давно поняли в США и Великобритании. Почти в каждом американском или британском вузе четко оговорены правила написания студенческих и аспирантских работ — за плагиат и любое другое некорректное заимствование чужого текста могут сразу отчислить из университета, и эти правила доводятся до студента еще при поступлении. В России же лишь считаное число вузов — НИУ «Высшая школа экономики» [6], МГУ им. М. В. Ломоносова, Российский университет дружбы народов — более или менее полноценно отражают в своей нормативной документации вопросы, связанные с заимствованиями, плагиатом, ответственностью обучающихся.

Нельзя сказать, что в российских вузах не борются с этим вредным явлением. Некоторые вузы возвращаются в доинформационную эпоху и требуют представлять работы, написанные «от руки». Это, разумеется, не мешает студенту просто переписать текст и сдать его. Вероятность того, что преподаватель внимательно прочтет его и вдруг вспомнит, что этот текст он уже где-то видел, весьма мала, что, естественно, сводит эффективность данного приема к нулю. Кроме того, на фоне развития дистанционных технологий обучения такой способ вообще неприемлем, как неприемлем он и при проведении диссертационных исследований.

В других вузах вводят дополнительные способы проверки самостоятельности: устные опросы по содержанию работы, презентации, защиту проектов (не только курсовых и дипломных). При всей их привлекательности возникают проблемы в связи с существенным увеличением времени на проверку работ группы или потока и дополнительной нагрузкой преподавателей.

Формулирование тем и заданий таким образом, чтобы поиск в Интернете не давал по ним ничего или давал минимум информации, также можно отнести к технологическим способам борьбы со списыванием. Сюда же можно отнести пересмотр практики выдачи студентам «стандартных», не меняющихся из года в год тем, отказ от типовых обзорных рефератов и курсовых и переход на решение профессиональных задач и

ситуаций. Но непродуманное использование такого приема, во-первых, опять же вызовет увеличение нагрузки на преподавателей, а во-вторых, может спровоцировать сведение образовательного процесса к натаскиванию на решение типовых задач, что будет равносильно сведению высшего образования к курсовой подготовке.

К административным способам можно отнести уже упомянутое выше создание нормативных документов, которые закрепляют позицию вуза по отношению к плагиату и фиксируют соответствующие санкции. Применительно к диссертациям такое требование сформулировано в Положении о порядке присуждения ученых степеней (п. 11) [4]. Но без отлаженной системы проверки работ и определения степени самостоятельности их выполнения административные методы работать не будут.

Техника проверки самостоятельности: инструментальные средства

За последнее десятилетие разработано несколько программных продуктов, позволяющих определить заимствования в различных текстах, и в частности в работах студентов, аспирантов, диссертантов, научных работников. Есть также и относительно полные обзоры таких средств [7].

Наиболее распространенной в мире стала система Turnitin (www.turnitin.com), созданная американской компанией iParadigms. Как и большинство подобных систем, Turnitin ищет заимствования путем сравнения исходного текста со страницами в Интернете и внутренними базами данных.

В настоящее время система ведет проверку по более чем 20 млрд страниц Интернета, а внутренние базы включают в себя более 220 млн студенческих работ и 120 млн статей из 90 тыс. научных журналов и книг. Система поддерживает 12 языков, среди которых шведский, турецкий, китайский, корейский. На лицензионной (платной) основе ее используют более 3500 колледжей и университетов всего мира. Работы, написанные кириллицей, пока в базы данных не включены и не проверяются, т. е. российские вузы пока не могут использовать Turnitin.

Еще одно популярное средство — программа CopyCatch, разработанная британской компанией CFL Software (www.cflsoftware.com). Ее возможности уже, чем у Turnitin, тем не менее она тоже достаточно популярна, особенно в издательском бизнесе, так как позволяет сравнить предлагаемую к публикации работу с предыдущими

публикациями данного автора, а также контролирует дублирование внешних публикаций. Британские вузы пользуются этим инструментом фактически бесплатно, за счет специальных дотаций различных британских правительственных программ.

Среди отечественных разработок также есть системы и программы, позволяющие с различной степенью достоверности определять заимствования в работах студентов. Рассмотрим кратко эти инструменты.

Advego Plagiatus (<http://advego.ru/plagiatus/>) — достаточно удобная программа, разработанная прежде всего для копирайтеров и создателей сайтов. Она показывает степень уникальности текста, источники текста, процент его совпадения, а также в целом проверяет уникальность указанного сайта.

«Истيو» (<http://istio.com>) позиционируется как сервис анализа текстов. Как следует из описания, программа также предназначена в основном для разработчиков рекламных текстов и статей. Функционально достаточно ограничена: может продемонстрировать и сопоставить длину текста, наиболее частые слова в тексте и др. При обнаружении факта заимствования показывает список сайтов, на которых можно найти оригинальный текст. Практически не подходит для проверки студенческих работ, так как анализирует только тексты, представленные в Интернете.

«Плагиата.НЕТ» (www.mywebs.ru/plagiatanet.html) также проводит проверку по Интернету. Программа оценивает оригинальность текста в процентах и показывает источники текста. Предназначена в основном для разработчиков сайтов и соответствующего контента.

«Детектор плагиата» (www.detector-plagiata.ru) — программа, разработанная в Московском университете печати, обладает рядом возможностей, позволяющих применять ее для проверки студенческих работ. При этом сами разработчики отмечают, что в основном программа ориентирована на небольшие организации, в которых объем проверяемых материалов относительно невелик. Программа осуществляет сравнение исходных документов с документами, находящимися в локальной базе данных или в Интернете, и в результате отображает информацию о заимствованных фрагментах и источниках заимствований.

В русскоязычном Интернете представлен еще ряд программных продуктов, разработанных, в частности, в Белоруссии и Украине. Все они, как и указанные выше, работают по похо-

жим принципам и в той или иной степени эффективны для проверки либо отдельных групп документов (контент сайтов, реклама), либо небольшого количества документов ограниченного объема.

Система «Антиплагиат» (www.antiplagiat.ru), созданная в 2005 г. российской компанией «Forecsys», на данный момент является, с одной стороны, наиболее комплексной, а с другой — четко ориентированной на нужды образовательных учреждений, независимо от их размера [3]. На начало 2012 г. этой системой в различных версиях и с той или иной интенсивностью пользуется около 110 российских и зарубежных вузов с числом обучающихся более 1,5 млн, а также такие ведомства и организации, как Минэкономразвития России, Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование), госкорпорация «Росатом», Российская государственная библиотека, Российский общественный институт избирательного права и др. Высшая аттестационная комиссия Минобрнауки России также избрала «Антиплагиат» в качестве основной системы проверки заимствований в диссертационных работах.

Сервис выгодно отличается от подобных ему тем, что: документы проверяются по огромной базе источников, представленных в Интернете и локальных электронных хранилищах (более 25 млн документов, включая диссертации); распознаются документы, созданные в любых современных текстовых форматах и HTML, в том числе упакованные в любые архивы; среднее время проверки не превышает 5 секунд. Кроме того, современная версия системы позволяет обнаружить «уловки», которые активно использовались студентами и другими авторами на начальных этапах работы «Антиплагиата». Это, например, замена кириллических букв латинскими; перестановки страниц, абзацев и предложений; изменение порядка, вставка и удаление слов; использование форм слов и т. д.

В системе могут быть настроены различные роли пользователей — от преподавателя до администратора, каждая из которых предполагает широкий функционал, позволяющий не только проверять различные документы, но и управлять списками (факультетов, кафедр, студентов, преподавателей), создавать персональные кабинеты, создавать и управлять собственными хранилищами документов. Эти роли настраиваются в зависимости от структуры и логики построения процессов вуза и могут изменяться, адаптируясь под конкретные потребности.

Сам процесс проверки также довольно прост. Следуя инструкции, преподаватель (или тот сотрудник, которому поручена проверка) загружает документ в систему, которая и проверяет его. После проверки преподаватель получает доступ к отчету, в котором в наглядной форме представляются его результаты. Оригинальная структура отчета позволяет выделять в проверяемом тексте заимствованные части, выдает все ссылки на интернет-ресурсы, с которых они были «скачаны». Преподавателю достаточно сопоставить объем заимствований с объемом текста, проверить наличие и корректность ссылок, чтобы выяснить, авторская это работа или плагиат.

Системы противодействия плагиату в вузах: перспективы

С точки зрения организации процесса, «пропуск» студенческих работ через систему проверки заимствований и формирования отчетов должен осуществляться как преподавателем, так и сотрудником кафедры, деканата или сотрудником какого-то общеузовского подразделения. Организационно-административная схема определяется самим вузом, при этом важно, чтобы сотрудники сервисов поиска заимствований помогали разработать необходимые нормативно-методические документы и отладить процессы взаимодействия.

Представляется, что эффективная система поиска плагиата должна функционировать не только в виде интернет-сервиса, но и в автономной версии. В первом случае вуз подключается к системе, создается пакет-расширение сервиса, к которому через Интернет обеспечивается доступ сотрудников и преподавателей. Автономная версия системы, как правило, устанавливается на оборудовании вуза, что существенно расширяет ее возможности по созданию и управлению собственными базами данных, обеспечению сохранности и конфиденциальности информации, интеграции системы с собственной информационно-коммуникационной инфраструктурой, адаптации интерфейса и процесса обработки документов под конкретные запросы и потребности.

Одно из направлений развития систем проверки заимствований — это интеграция с коммуникационными оболочками, такими как Live@edu, SharePoint Server 2007, 2010. Это позволит существенно повысить эффективность использования системы на основе внутренних коммуникаций.

Важно также, чтобы система могла адаптироваться к различным моментам, которые периодически возникают в процессе проверки. Так, например, в системе «Антиплагиат» можно использовать коллекцию общеупотребительных фраз (или создать свою), которые впоследствии выделяются в проверяемом тексте особым образом. В «Антиплагиате» введена также поддержка так называемых «белых» коллекций, включающих, например, нормативные и правовые документы. Цитаты из таких коллекций и документов также выделяются в тексте особым образом, что помогает проверяющему корректно определить характер заимствования.

В последнее время достаточно популярным инструментом «обмана» систем борьбы с плагиатом стал интернет-сервис переводов. Студент берет иноязычный текст, с помощью сервиса переводит его на русский, слегка редактирует, сдает и получает высокую оценку «своего» труда. Этот же способ все шире используется при написании работ «на заказ». Соответственно, одно из направлений развития инструментальных средств противодействия плагиату — это разработка решений, позволяющих анализировать близкие по тематике тексты на иностранных языках, сопоставлять их с проверяемым и выявлять заимствования.

Вне зависимости от того, какую систему использует вуз для проверки самостоятельности выполнения студенческих работ, окончательный вердикт выносит преподаватель. Отчет программного продукта (в частности, «Антиплагиата») — это документ, который показывает заимствования из чужих текстов, но не идентифицирует их именно как плагиат. Если заимствованный фрагмент текста снабжен ссылкой на источник, если указан автор этого текста, то, конечно же, такое заимствование не может рассматриваться как плагиат. То же касается таких вещей, как формулы, шапки таблиц, стандартные и вводные словосочетания и т. д. Объемы, уместность, корректность их использования в студенческих работах может оценить только преподаватель — руководитель студенческой работы.

Следует отметить, что, несмотря на достаточно жесткую позицию руководства России, принятые Министерством образования и науки требования и очевидное изменение информационного фона, связанного с плагиатом в учебных и научных работах, во многих вузах и научных организациях плагиат не считают проблемой, оправдываясь тем, что компиляции тоже способствуют развитию учебных и исследовательских

навыков, а это и есть одна из главных задач высшей школы. Что мы получим в результате, говорилось в начале статьи...

Руководство многих вузов, будучи осведомленным о масштабах проблемы, просто опасается того, что может произойти, если окажется, что, например, 90 % дипломных работ его выпускников переписаны или сделаны «на заказ». Вузы же, которые реально заботятся о качестве обучения, думают о своей репутации и имидже, так же реально занимаются противодействием плагиату, в том числе с помощью современных инструментальных средств. Показательным в этом смысле является список пользователей системы «Антиплагиат». Среди них — оба национальных университета (Московский и Санкт-Петербургский), 4 федеральных университета, 10 национальных исследовательских университетов, ведущие университеты при Президенте РФ, Правительстве РФ и профильные университеты ведомств (НИУ «Высшая школа экономики», Российская академия народного хозяйства и государственной службы, Финансовый университет, Государственный университет Минфина РФ, Военный университет Минобороны РФ, Академия прокуратуры РФ, региональные академии МВД и др.), ведущие региональные, а также лучшие технические, медицинские, педагогические, сельскохозяйственные университеты страны². Вряд ли эти и другие вузы, использующие современные инструментальные средства противодействия плагиату, войдут в список учебных заведений, подлежащих сокращению или слиянию с более сильными и заботящимися о своем престиже университетами.

Очевидно, что в обозримом будущем «авторский», в том числе студенческий, менталитет резко не изменится и проблема несамостоятельности выполнения студентами и другими авторами учебных и научных работ сама по себе не решится.

Образовательный процесс ситуативен, поэтому применение какой-то одной группы способов борьбы с плагиатом в студенческих работах будет неэффективным. Должная степень противодействия списыванию и не совсем творческому использованию Интернета при выполнении такого рода работ достигается при реализации комплекса как административных, так и технико-технологических мер, позволяющих: создать в ву-

зах атмосферу неприятия плагиата; эффективно выявлять случаи плагиата в работах студентов; охватывать проверкой работы всех студентов без исключения; проверять работы с минимальными потерями времени и других ресурсов.

Очевидно, что центральное место в таком комплексе должны занимать технические инструменты, позволяющие быстро и массово проверять студенческие работы, обнаруживать в них случаи заимствования, определять их объемы, вооружать преподавателя, научного руководителя, редактора надежными аргументами при оценке учебной или научной работы и предоставлять им возможность принимать взвешенные и обоснованные решения.

Комплекс административных мер должен включать в себя разработку и принятие локальных актов вуза, определяющих правила заимствований и их оформления при выполнении письменных работ, а также санкции за их нарушения. Рекомендуем также разработать пакет нормативно-методических материалов, которые регламентируют процедурные вопросы и помогут избежать недоразумений при оценке работ: каков допустимый уровень заимствований, какие работы проверять (например, все или только выпускные или курсовые), у каких категорий обучающихся (допустим — у всех или только заочников), на каких этапах, как будет организован процесс, кто и как будет проверять работы и контролировать весь процесс и т. д. Важно также, чтобы руководители вуза и его учебных и методических подразделений на заседаниях ученых советов и кафедр постоянно акцентировали внимание на проблемах академической честности и ее связи с вопросами качества образования, создавая тем самым атмосферу неприятия плагиата.

С точки зрения реализации образовательных технологий наиболее эффективными мерами (по крайней мере, при изучении гуманитарных наук) стали бы отказ от «стандартных» тем письменных работ и введение таких заданий, которые позволили бы студенту продемонстрировать не способность компилировать, а способность самостоятельно мыслить, анализировать и обобщать. Несмотря на то, что большинство из них давно известны, по разным причинам распространены они не так широко, как следовало бы. Это разного рода эссе, ситуативно-аналитические работы, микропроекты, историческое проектирование, решение профессиональных задач, междисциплинарные и кросс-курсовые задания и т. д. Понятно, что здесь нужен взвешенный подход,

² См.: [Электронный ресурс]. URL: <http://corp.antiplagiat.ru/index.aspx?doc=clients>

ориентирующий всю учебную деятельность студента не просто на усвоение знаний и умений, а на формирование соответствующих общекультурных и профессиональных компетенций.

1. *Абрамова Н. Ю.* Проблема плагиата в научных работах // Научная периодика: проблемы и решения. 2011. № 2. С. 25–28. Электронная версия: <http://nppir.ru/article/1870/>.

2. *Борисова А.* Не за званиями, а за знаниями [Электронный ресурс] // Газета.ру. 2011. 8 июня. URL: http://www.gazeta.ru/science/2011/06/08_a_3657201.shtml

3. *Никитов А. В.* Учимся без шпаргалок. Как сделать самостоятельную работу студентов действительно самостоятельной? // Платное образование. 2006. № 9 (47). С. 20–23. Электронная версия: <http://www.platobraz.ru/text09-2006/nomer09-2006plagiat.shtml>.

4. Положение о порядке присуждения ученых степеней (в ред. постановления Правительства Рос. Феде-

рации от 20.06.2011 г. № 475) : утв. постановлением Правительства Рос. Федерации от 30.01.2002 г. № 74 [Электронный ресурс] // ВАК Минобрнауки РФ : офиц. сайт. URL: <http://vak.ed.gov.ru/ru/docs/?id54=4&i54=4>

5. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук : утв. приказом Министерства образования и науки Рос. Федерации от 12.12.2011 г. № 2817 [Электронный ресурс] // ВАК Минобрнауки РФ : офиц. сайт. URL: <http://vak.ed.gov.ru/ru/docs/?id54=10&i54=7>.

6. Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в Государственном университете – Высшей школе экономики. Принят 25.04.2005 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/docs/31415282.html>

7. *Шарапов Р. В., Шаранова Е. В.* Система проверки текстов на заимствования из других источников // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции – RCDL'2011 : тр. 13-й Всерос. науч. конф. Воронеж, 2011. С. 121–126.

