



В. В. Гамукин

МЕДИАННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВУЗА: БЮДЖЕТНЫЕ РИСКИ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ЛОВУШКИ

Описаны результаты контроля эффективности учреждений высшего образования России. Предпринята попытка создать модель эффективного вуза и филиала. Выявлены особенности главных параметров смоделированного учреждения высшего образования и проблемы использования методики мониторинга. Сформулированы предложения относительно улучшения метода.

Ключевые слова: эффективность вуза, бюджетные риски, медиана группы показателей, экономические показатели вузов.



V. V. Gamoukin

Median efficiency of higher education institution: budget risks and methodical traps

In article results of performance monitoring of institutions of higher education of Russia are described. Monitoring is carried out in the autumn of 2012. The author made an attempt to create model of effective institution of higher education and department on 16 indicators. Feature of the main parameters of the simulated institution of higher education is revealed. Conclusions on problems of use of a technique of control are drawn. Offers concerning improvement of a method are formulated.

Key words: efficiency of higher education institution, budget risks, median of group of indicators, economic indicators of higher education institutions.

Осенью 2012 г. вся вузовская общественность страны была вовлечена в комплекс мероприятий по мониторингу деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов. Материалы этих мероприятий были преданы гласности 1 ноября 2012 г. [3]. После этого состоялись заседания рабочих групп, и уже 22 ноября 2012 г. были приняты окончательные решения [5].

Поскольку никто из инициаторов не скрывал своих истинных намерений, а сам комплекс мероприятий широко освещался в Сети и в прессе [1, 2, 4, 6, 8], нет необходимости в рамках данной статьи рассматривать вопросы целесообразности мониторинга и тем более полученные

результаты. Учредители вузов в лице заинтересованных федеральных ведомств действовали в рамках своих компетенций, не ставя перед собой задач добиться реального прогресса в сфере образования.

В результате были определены показатели для отнесения вузов и филиалов к группам, имеющим признаки неэффективности. Благодаря этому появилась возможность моделирования образа некоего гипотетического вуза или филиала, параметры которого полностью соответствуют всем этим заданным показателям, что автоматически делает его эффективным.

При этом возникает ряд вопросов:

- Каковы особенности этого вуза и филиала?

- Какие у него экономические параметры и насколько они увеличивают бюджетные риски?
- Насколько эти параметры соответствуют современным отечественным и мировым вузовским реалиям?

Напомним набор показателей для нестолических вузов (табл. 1). (Автор сознательно берет вуз, расположенный не в Москве и Санкт-Петербурге, предоставляя возможность жителям столиц самим найти ответы на эти вопросы.)

В упомянутой выше прессе уже высказаны сомнения относительно достаточности такого краткого перечня показателей по итогам только одного 2011 г. для принятия столь ответственного решения.

Необходимо также отметить, что никакого научно обоснованного подхода при установлении величин показателей не применялось: они вычислены по медианному принципу, т. е. соответствуют кому-то вузу, случайно оказавшемуся в середине списка по ранжированию того или иного показателя по величине — от максимальной к минимальной. Авторы методики применили подход, ранее уже использованный Минобрнауки РФ при определении величины базового норматива финансирования государственного за-

дания на 2012/13 уч. г. Медиана оказалась на уровне 60,2 тыс. руб. на 1 студента, что и стало нормативом для большинства вузов и направлений подготовки.

Для построения модели гипотетически эффективного вуза (филиала) мы должны ввести несколько дополнительных параметров, продиктованных реалиями практического существования учреждений высшего образования, не уместяющихся в форму статистической отчетности.

Первая группа параметров — входные изменяемые величины.

В нашем случае это будет приведенный контингент студентов вуза, например, 6 тыс. человек. Кроме этого предположим, что в вузе обучается в течение полного цикла 75 % бакалавров и 25 % магистрантов для подсчета выпускников (соответственно $\frac{1}{4}$ от первой и $\frac{1}{2}$ от второй величины). Еще одним нашим допущением будет условная доля студентов, обучающихся на основании государственного задания, например, 20 % от общей численности.

Вторая группа параметров — показатели, отражающие внутренние исторически сложившиеся пропорции или заданные нормативы.

Таблица 1

Показатели для отнесения вузов и филиалов к группе имеющих признаки неэффективности

Показатель	Вуз	Филиал
<i>Образовательная деятельность</i> : средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение), балл	60,0	50,0
<i>Научно-исследовательская деятельность</i> : объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб.	50,0	1,7
<i>Международная деятельность</i> : удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение ООП ВПО, в общем выпуске студентов (приведенный контингент), %	0,7	—*
<i>Финансово-экономическая деятельность</i> : доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб.	1100,0	700,0
<i>Инфраструктура</i> : общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на правах собственности и закрепленных за вузом на правах оперативного управления, кв. м	11,0	0,9
Приведенный контингент, чел.	—**	220,0
Доля кандидатов и докторов наук среди работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера)	—**	0,60
Доля работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общей численности ППС	—**	0,64

* — поскольку для филиалов этот показатель определен на нулевом уровне, можно считать его отсутствующим.

** — для вузов эти показатели отсутствуют.

Будем использовать усредненное соотношение численности преподавательских ставок к числу студентов (1 : 10).

Для перехода от категории ППС к категории научно-педагогического работника (НПР) предположим наличие в вузе ставок научных работников в количестве 5 % от ППС. Норматив финансирования на выполнение государственного задания определим в размере 60,2 тыс. руб., т. е. минимальный на текущий момент.

Доля расходов на оплату труда с начислениями по данным планов финансово-хозяйственной деятельности вузов, представленных на сайте госучреждений *bus.gov.ru*, находится в диапазоне от 70 до 80 % от общих расходов вуза. В нашей модели будем использовать меньший показатель, как более обоснованный с точки зрения учебного процесса, так как он позволяет минимально поддерживать материальную базу вуза, решать задачи повышения квалификации, научной и образовательной мобильности т. д.

Кроме этого потребуется ввести такой параметр, как доля расходов на оплату труда НПР в общем фонде оплаты труда. Поскольку речь идет о среднем по размеру вузе, необходимо принять во внимание иные категории персонала, помимо НПР. Это продиктовано параметрами имущественного комплекса, так как исходя из введенных показателей эффективности у нашего гипотетического вуза должно быть не менее 66 тыс. кв. м площади учебно-лабораторных зданий, закрепленных за ним на правах оперативного управления. Очевидно, в вузе должны быть общежитие, библиотека, столовая, издательство и прочие подразделения, работа в которых также требует разнообразного персонала. Принимая во внимание эти соображения, следует согласиться, что доля расходов на оплату труда НПР будет составлять не более 50 % от общего фонда оплаты труда (ФОТ) вуза (табл. 2).

Анализ выходных параметров модели позволяет дать общую характеристику эффективного вуза.

1. Эффективный объем НИОКР в год должен составить 31,5 млн руб. По сложившейся российской (и тем более зарубежной) практике этот показатель следует признать низким. Как правило, в вузе, имеющем в своем составе научно-исследовательские подразделения (институты, центры, лаборатории и т. д.), такой размер доходов от НИОКР достигается в среднем за квартал или даже быстрее. В нашем примере предполагается наличие 30 ставок собственно научных работников, которые без усилий могут

обеспечить получение искомой суммы доходов без вовлечения ППС в научный процесс. И наоборот, если вуз сосредотачивает такого рода исследования на уровне кафедр, то совмещение преподавательской и научной работы дает низкий эффект и тогда этот показатель становится труднодостижимым.

Вывод: стратегия вуза, стремящегося к эффективности, измеряемой такого рода показателем, должна предполагать создание специализированных научных подразделений, не вовлекаемых в учебный процесс.

2. Для того чтобы вуз считался эффективным, показатель его общих консолидированных доходов может даже не достигать 700 млн руб. Очевидно, что такой размер доходов при моделируемом масштабе вуза следует считать недостаточным. Во-первых, такие доходы не позволят добиться двукратного увеличения уровня оплаты труда НПР относительно средней по региону (о чем еще будет сказано ниже); во-вторых, решить задачи развития учебного процесса, внедрения ИТ, обновления библиотечных фондов, поддержания материальной базы и т. д. при такой доходной базе, скорее всего, будет невозможно.

Вывод: показатель доходов для вуза, желающего быть эффективным не формально, а по существу, должен быть выше как минимум в 2 раза.

3. Наличие нормативных площадей в объеме 66 тыс. кв. м дает возможность оценить в общих чертах затраты на содержание всего материального массива. Только для уборки помещений потребуется больше 100 ставок. Также не меньше 100 ставок необходимо для обеспечения охраны и технического обслуживания. Кроме этого резонно предположить, что данные площади должны быть заняты учебным и иным оборудованием, требующим содержания и обслуживания.

Вывод: целесообразнее использовать индексный показатель стоимости оборудования в расчете на 1 кв. м площадей, что позволило бы, во-первых, получить информацию о насыщенности учебного процесса техническими средствами, лабораторным и иным оборудованием; во-вторых, косвенно отразить специфику подготовки специалистов в вузе, так как естественно-научные направления требуют более дорогого материально-технического обеспечения; в-третьих, точнее прогнозировать расходы вуза, не связанные с оплатой труда НПР.

4. Показатель, призванный характеризовать всю международную деятельность вуза, при модельной проверке оказывается несколько курьезным. Получается, что эффективность этой де-

Расчет показателей гипотетически эффективного вуза

Показатель	Величина	Примечания
Приведенный контингент студентов, чел.	6000	Вводимый параметр
Численность ННР, чел.	630	Из расчета ППС как 1 : 10 + 5 % для ставок научных работников
Объем НИОКР, млн руб.	31,5	Из расчета показателя эффективности: 50 тыс. руб. на 1 ННР
Консолидированные доходы вуза из всех источников, млн руб.	693,0	Из расчета показателя эффективности: 1100 тыс. руб. на 1 ННР
Общая площадь учебно-лабораторных зданий, закрепленных за вузом на правах оперативного управления, кв. м	66 000	Из расчета показателя эффективности: 11 кв. м на 1 студента приведенного контингента
Выпускники, чел.	1875	Из расчета: бакалавры ¼ от 75 % контингента; магистранты ½ от 25 % контингента
Иностранные выпускники, чел.	13	Из расчета показателя эффективности: 0,7 % в выпуске
Доля расходов на оплату труда, %	70,0	Вводимый параметр
Доля оплаты труда ННР в общей сумме, %	50,0	Вводимый параметр
Среднемесячная оплата труда ННР, руб.	24 679,5	Из расчета доли оплаты ННР в общем ФОТ
Норматив стоимости 1 услуги, тыс. руб.	60,2	Нормативный параметр государственного задания на 2012/13 уч. г.
Доля студентов, обучающихся по госзаданию, %	20,0	Вводимый параметр
Финансирование по субсидии на выполнение госзадания, млн руб.	72,2	Из расчета доли студентов по госзаданию и норматива на его выполнение
Прочие доходы, млн руб.	60,0	Вводимый параметр с учетом бюджетного финансирования на выплату стипендии, доходов от услуг издательства, столовой и прочих внебюджетных доходов
Платные образовательные услуги, млн руб.	529,3	Из расчета консолидированного бюджета, за вычетом доходов от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), бюджетного и иного финансирования
Средняя стоимость обучения, тыс. руб.	70,6	Из расчета доходов от платных образовательных услуг и численности студентов, обучающихся за плату

тельности достигается при наличии всего 13 иностранных выпускников в год. А если их станет 12, вуз по этому параметру автоматически перестает быть эффективным?

Вывод: этот показатель должен иметь отсекающий минимальный уровень: например, 0,7 % от числа выпускников, но не менее 50 (100) человек.

5. Показатель средней зарплаты ННР, очень важный в свете решения Президента РФ о повышении к 2018 г. средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и на-

учных сотрудников до 200 % от средней заработной платы в соответствующем регионе, в нашем моделируемом вузе составляет менее 25 тыс. руб. Принимая во внимание, что сейчас в большинстве вузов страны этот уровень не достигает и однократного размера средней зарплаты в сфере экономики [7], необходимы колоссальные усилия по укреплению экономики высшей школы в целом, которые выходят далеко за рамки предполагаемого перехода на так называемый «эффективный контракт». И речь идет даже не о кратном увеличении бюджетного финансирования. В первую очередь речь должна идти

о резком увеличении стоимости обучения, к чему не готов рынок образовательных услуг. Так, по нашим модельным расчетам достижение планируемого 2-кратного показателя к 2018 г. при прогнозируемом росте размера средней зарплаты в сфере экономики до 45 тыс. руб. потребует увеличить доходы от платных образовательных услуг в 3,8 раза, что равносильно ежегодной индексации стоимости на 48 % (!), которую не сможет осилить даже самый бурно растущий платежеспособный спрос.

Вывод: заданные параметры эффективности по доходам вуза не позволяют рассчитывать на выполнение Указа Президента РФ № 597 от 07.05.2012 г. «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

6. Продолжая тему внебюджетных доходов, мы можем утверждать, что эффективный вуз должен обеспечить примерно 530 млн руб. поступлений от оказания платных образовательных услуг, при этом средняя стоимость за 1 год обучения составит 70,6 тыс. руб. Этот показатель пока укладывается в среднерыночные параметры, но некоторые вузы не смогут сохранить свою привлекательность для потребителей образовательных услуг при условии резкой ежегодной индексации.

Вывод: финансово-экономическая эффективность вуза при заданных параметрах будет достигаться в основном за счет средств заказчиков платных образовательных услуг — студентов и их родителей.

В итоге мы можем выделить черты «эффективного», по замыслу организаторов мониторинга, вуза:

1. В вузе должны быть научно-исследовательские подразделения, которые способны обеспечить объем НИОКР в размере, достаточном для того, чтобы при его распределении на всех НПР получилась искомая величина эффективности — 50 тыс. руб.

2. Соотношение «преподаватель : студент» как 1 : 10 не позволяет при прочих равных условиях решить проблему увеличения заработной платы НПР.

3. Рост эффективности в соответствии с заявленными параметрами потребует от руководства вуза увеличить нагрузку на НПР и перейти к соотношению 1 : 12 или даже 1 : 15, что не только не будет соответствовать современным тенденциям в мировых центрах образования, но и негативно скажется на качестве образования.

4. Стоимость обучения для студентов укладывается в среднерыночные параметры, но для

обеспечения роста оплаты труда НПР потребуются ее увеличивать очень динамичными темпами.

5. Содержательная, а не формальная эффективность работы самого вуза неизбежно подвергнется консервации, поскольку не предусматривается увеличения расходов на материальное обеспечение учебного и научного процесса из-за сохранения доли расходов на оплату труда на уровне 70–75 % от совокупных расходов (табл. 3).

Мы не будем в рамках настоящей статьи давать детальное описание показателей эффективного филиала, позволив вдумчивому читателю это сделать самостоятельно. Следует обратить внимание только на один факт. Размер оплаты труда в филиале составляет менее 16 тыс. руб., что делает филиалы аутсайдерами в борьбе за выполнение упомянутого Указа Президента. В этом случае для выполнения намеченного плана к 2018 г. стоимость обучения должна увеличиваться на 85 % (!) ежегодно, что вообще выходит за рамки рыночного понимания.

В результате проведенного общего моделирования мы можем дать оценку методическому подходу в целом. Очевидно, что причиной таких противоречивых результатов стал медианный принцип отсекающих критериальных параметров. Разработчики угодили в медианную ловушку. Дело в том, что медианный подход, применяемый для ранжирования всего по одному параметру (как было сделано при определении величины норматива бюджетного финансирования на 1 студента), не отражает содержательного наполнения полученного показателя. Это даже не средняя температура по больнице, а температура больного по фамилии, начинающейся на букву, находящуюся в середине русского алфавита.

Масштаб такой ловушки становится более очевидным, когда участвуют одновременно несколько показателей, а именно 5 (7 для филиалов, так как один показатель эффективности равен 0 и его можно не принимать в расчет), как в нашем случае. В этой ситуации конкретные вузы и филиалы попадают по разным показателям то в верхнюю, то в нижнюю часть списка. Следовательно, вероятность «правильной» оценки резко снижается. Организаторы на определенной стадии поняли это и ввели расширительное толкование эффективности, допуская, что по ряду показателей вуз (3 из 5) или филиал (4 из 7) может быть ниже порогового медианного значения. Такая гибкость в итоге создала еще большую путаницу. Это все равно, что дать строжайшее указание на пропуске пропускать

Расчет показателей гипотетически эффективного филиала

Показатель	Величина	Примечания
Приведенный контингент студентов, чел.	220	Показатель мониторинга
Численность НПП, чел.	22	Из расчета ППС как 1 : 10
Объем НИОКР, млн руб.	0,037	Из расчета показателя эффективности: 1,7 тыс. руб. на 1 НПП
Консолидированные доходы вуза из всех источников, млн руб.	15,400	Из расчета показателя эффективности: 700 тыс. руб. на 1 НПП
Общая площадь учебно-лабораторных зданий, закрепленных за вузом на правах оперативного управления, кв. м	198	Из расчета показателя эффективности: 0,9 кв. м на 1 студента приведенного контингента
Доля расходов на оплату труда, %	70,0	Вводимый параметр
Доля оплаты труда НПП в общей сумме, %	50,0	Вводимый параметр
Среднемесячная оплата труда НПП, руб.	15 705,1	Из расчета доли оплаты НПП в общем ФОТ
Норматив стоимости одной услуги, тыс. руб.	60,2	Нормативный параметр государственного задания на 2012/13 уч. г.
Доля студентов, обучающихся по госзаданию, %	10	Вводимый параметр
Финансирование по субсидии на выполнение госзадания, млн руб.	1,3	Из расчета доли студентов по госзаданию и норматива на его выполнение
Прочие доходы, млн руб.	1,0	Вводимый параметр с учетом бюджетного финансирования на выплату стипендии, доходов от услуг издательства, столовой и прочих внебюджетных доходов
Платные образовательные услуги, млн руб.	13,0	Из расчета консолидированного бюджета, за вычетом доходов от НИОКР, бюджетного и иного финансирования
Средняя стоимость обучения, тыс. руб.	53,3	Из расчета доходов от платных образовательных услуг и численности студентов, обучающихся за плату

только блондинов с карими глазами, но если придет брюнет с любым цветом глаз, его тоже можно пропустить, однако при условии, что он в шляпе, но без портфеля.

Сохранение такого подхода в очередном мониторинге (а он, по информации Минобрнауки РФ, должен стать регулярным), в котором уже не смогут принять участие вузы и филиалы из списка № 3, т. е. нуждающиеся в реорганизации, приведет к автоматическому повышению медианного показателя. А это, в свою очередь, позволит снова сформировать партию учреждений, которым необходима реорганизация, — и так до бесконечности. Нет нужды доказывать ошибочность такого механистического подхода к решению давно назревших реальных проблем высшей школы, в основе которых часто лежат сугубо экономические причины. Минимизация сети подведомственных учреждений, возможно, так-

же является назревшей проблемой, но методическое решение для этого избрано далеко не беззупрочное.

1. Булгакова Н. Призраки неэффективности. Реальные итоги мониторинга озвучат, узнав мнение экспертов [Электронный ресурс] // Поиск. 2012. № 45–46. URL: <http://poisknews.ru/theme/edu/4570/?print>.

2. Минобрнауки учтет результаты мониторинга вузов при распределении бюджетных мест [Электронный ресурс]. URL: <http://rbc.ru/rbcfreenews/20121102151550.shtml>.

3. Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования. Москва, 2012 г. [Электронный ресурс] URL: http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf/.

4. От редакции: Какие университеты ждет сокращение или оптимизация [Электронный ресурс]. URL: http://vedomosti.ru/opinion/news/6412191/nezakonchennoe_vysshee.

5. Протокол заседания межведомственной комиссии от 22.11.2012 г. № ДЛ 15/05 пр. [Электронный ресурс]. URL: http://минобрнауки.рф/новости/2874/файл/1373/12.11.22-Протокол_МБК-ДЛ-15_05пр.pdf.

6. Результаты мониторинга деятельности госвузов будут проанализированы в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2774>.

7. Сведения о средней заработной плате штатных преподавателей вузов за октябрь 2012 года [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/новости/2849/файл/1341/12.11.23-Вузы-Октябрь-Мониторинг.pdf>

8. Эксперты положительно оценили работу Минобрнауки по мониторингу вузов [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/society/20121123/911923825.html>



Е. В. Романов

НЕЭФФЕКТИВНЫЕ ВУЗЫ: МИФ И РЕАЛЬНОСТЬ

Мониторинг эффективности деятельности вузов порождает ложные выводы: приоритетом становится не подготовка специалистов, востребованных модернизируемой экономикой, а преимущественно результаты финансово-коммерческой деятельности вузов. В статье сформулированы принципы инновационного развития высшего профессионального образования в России, реализация которых позволит сгладить противоречие между кадровыми потребностями рынка труда и потребительским спросом на образовательные услуги.

К л ю ч е в ы е с л о в а: мониторинг эффективности деятельности вузов, гуманитарное образование, принципы инновационного развития высшего профессионального образования.



E. V. Romanov

Ineffective university: myth and reality

Efficiency monitoring of higher education institutions generates false conclusions: the training of specialists, demanded by modernized economy isn't a main direction of university activity. The financial and commercial results activity of higher education institution becomes a priority. In the article principles of innovative development of higher education in Russia are formulated that will allow smoothing a contradiction between personnel requirements of a labor market and a consumer demand for the educational markets.

Key words: efficiency monitoring of higher education institutions; art education; principles of innovative development of higher education.

20 сентября 2012 г. в МГТУ им. Н. Э. Баумана состоялось заседание Совета Ассоциации ведущих университетов России с участием заместителя министра образования и науки РФ Александра Климова. Первый вопрос был связан с критериями отбора высших учебных заведений в группу риска (неэффективные высшие учебные заведения) [8]. В целом предложенные критерии и показатели отнесения вузов к имеющим признаки неэффективности

были на совещании одобрены с известными комментариями.

Председатель Союза ректоров России, ректор МГУ В. Садовничий рекомендовал в оценке вузов опираться не столько на качество абитуриентов, сколько на качество выпускников, т. е. на мнение о них заказчиков — профессиональных ассоциаций. Тему взаимоотношений вузов с работодателями продолжил ректор НИЯУ МИФИ Михаил Строханов, который предложил