

DOI 10.15826/umj.2016.103.011

*С. А. Беляков, Г. А. Краснова**

*Российская Академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия*

ОЦЕНКА ВКЛАДА СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Ключевые слова: социально-экономическое развитие регионов; оценка потенциального вклада образования в социально-экономическое развитие регионов; человеческий капитал; трансформация образовательного потенциала в трудовой потенциал; качество образования.

Статья посвящена оценке вклада образования в социально-экономическое развитие регионов в мире и России. В зарубежных источниках вклад образования в региональное развитие связывается с увеличением человеческого капитала, ростом экономической активности вследствие развития образовательной деятельности (строительство университетских кампусов, создание инфраструктуры досуга для студенческой молодежи, создание рабочих мест с частичной занятостью для студентов и других обучающихся и т. п.), повышением производительности труда за счет роста образованности работников, снижением уровня асоциального поведения молодежи в силу эффективной деятельности системы образования. Вклад образования в социально-экономическое развитие регионов также может быть связан с выходом на рынок труда дополнительных работников, получивших образование того или иного уровня и способных приносить доход, величина которого может быть исчислена.

В статье представлены модели оценки вклада высшего образования в социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и результаты расчетов этой оценки, полученные в ходе проведения в 2015 г. Центром экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в рамках государственного задания научно-исследовательской работы «Оценка вклада системы образования субъекта Российской Федерации в его социально-экономическое развитие».

Значимость образования в подготовке необходимого для развития экономики кадрового ресурса никем не оспаривается, что позволяет говорить о необходимости вложений в развитие самого образования и, более того, о необходимости наращивания этих вложений. В то же время проблема количественной оценки этой значимости и, следовательно, нахождения соответствия между вложениями в образование и результатами его деятельности с точки зрения их использования в качестве ресурса социально-экономического

развития остается недостаточно разработанной. Актуальность проведения исследований в этой области представляется, таким образом, достаточно очевидной.

На сегодняшний день зарубежные исследования проблем, связанных с результатами деятельности системы образования, проводятся по нескольким направлениям. Основным из них является разработка теории человеческого капитала, которая связывает экономический рост и образованность населения как на уровне стран,

**Беляков Сергей Анатольевич – доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия, 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82, стр. 5, +7 (499) 270-29-41; e-mail: sbelyakov@inbox.ru*

Краснова Гульнара Амангельдиновна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия, 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82, стр. 5, +7 (499) 270-29-41; e-mail: director_ido@mail.ru

так и на уровне индивидов [1]. Согласно этой теории наибольший вклад в развитие экономики вносит вносит и вносит начальное образование (грамотность, функциональная грамотность), поскольку оно принципиально меняет способ включение работника в трудовую деятельность. Среднее общее образование не дает такого вклада в экономику, но оно становится основой профессионального образования, которое, собственно, и обеспечивает качество экономического роста. Прежде всего, динамика образования, его наращивание обеспечивают переход от экстенсивной модели экономики к интенсивной и одновременно быстрый рост эффективности использования всех производственных ресурсов, включая и кадровый.

Следующий переход – от индустриальной экономики к постиндустриальной – сопровождается значительным ростом в составе трудовых ресурсов работников с третичным образованием, в структуре которого постепенно увеличивается доля высшего образования. В настоящее время можно говорить об образовательном переходе по аналогии с демографическим переходом, когда в большинстве развитых стран осуществляется переход к всеобщему высшему образованию.

Как правило, влияние образования на экономическое развитие оценивают с точки зрения соотношения образования/заработной платы, или же еще более условно – по его окупаемости, показывающей соотношение общего дохода человека на протяжении жизни и стоимости его обучения. Имеющиеся оценки окупаемости показывают, что отдача от инвестирования в начальное образование является самой высокой, после нее идет среднее образование. Исходя из такого анализа, окупаемость высшего образования является самой низкой. Примерные ставки доходности высшего образования представлены в табл. 1.

Таблица 1

Примерные региональные ставки доходности высшего образования* (%)

Регион	Общественные	Частные
Азия	11,0	18,2
Европа/Средний Восток/Северная Африка	9,9	18,8
Латинская Америка/Карибы	12,3	19,5
ОЭСР	8,5	11,6
К югу от Сахары	11,3	27,8
В среднем во всем мире	10,3	19,0

* Источник: [2].

Для разных стран ставки доходности заметно различаются, но в основном они демонстрируют, что:

- инвестирование в высшее образование дает положительную окупаемость как для отдельного человека, так и для общества в целом;
- в некоторых странах социальные ставки доходности являются высокими, свыше 10 %, что можно рассматривать как приемлемую альтернативную ставку доходности;
- в некоторых странах с годами ставки доходности увеличиваются.

Растущий интерес к роли университетов в экономическом развитии способствует развитию второго направления исследований – по оценке конкретного вклада колледжей и университетов в рост региональной экономики. Силиконовая долина, «Парк Треугольник» в Северной Каролине (англ. – North Carolina's Research Triangle Park) (район Бостона в США) и район Кембриджа в Великобритании показывают активное участие университетов в региональном развитии. Эти успехи помогли формированию понимания того, что теперь стало традиционным взглядом на экономическую роль университета, сконцентрированную на передаче технологий.

Одним из направлений стали исследования, которые фокусируются на влиянии результатов работы университетов на кадровые ресурсы и технологии. Их предметом стала оценка влияния более высоких заработных плат, которые получают выпускники колледжей, на местную экономику, что отражается в более высоких налоговых поступлениях, росте их потребительских расходов и личных сбережений. Естественно, что города, в которых располагаются университеты, получают все эти выгоды, если после получения образования выпускники этих университетов остаются в городе.

В работе «Экономический эффект от колледжей и университетов» американские исследователи Дж. Зигфрид, А. Сандерсон и П. Мак-Генри описали методологические подходы и трудности, характерные для исследования экономического влияния колледжей и университетов на регионы [3]. В своем исследовании они рассмотрели проблемы, касающиеся определения локальных зон, выявления «новых» затрат, тенденций к двойному учету экономического воздействия, роли местного налогообложения и игнорирования побочных преимуществ для отдельных районов от улучшения кадровых ресурсов за счет высшего образования, а также дали некоторые предложения по улучшению ситуации.

Исследование ОЭСР «Высшее образование и регионы» показало, что развитые страны уделяют значительное внимание учету региональных задач развития, «стремясь развивать уникальные активы и особенности каждого региона», в частности за счет разработки отраслей на основе знаний [4]. Как основной источник знаний и инноваций высшие учебные заведения должны занять центральное место в этом процессе. Аналитические данные ОЭСР показывают, что для решения этой задачи высшие учебные заведения должны не только обучать и заниматься научными исследованиями, но и сотрудничать с другими вузами региона, предоставлять возможности для обучения населения в течение всей жизни, участвовать в развитии высокоинтеллектуальных рабочих мест в том числе и для своих выпускников с тем, чтобы они могли не только найти работу в регионе, но и остаться в своем сообществе. Такой подход влияет на все аспекты деятельности институтов, а также на политическое и регулирующее устройство сферы, в которой они работают [4].

Для самих высших учебных заведений участие в жизни региона имеет ряд преимуществ, в первую очередь за счет привлечения бизнеса в разных проявлениях: зачисление новых студентов, оплата научно-исследовательских и консультативных работ, обучение персонала. Процветающий регион может помочь институтам в привлечении и удержании штата и студентов. В регионах, представленных в анализе ОЭСР, развивается партнерство между высшими учебными заведениями, государственным и частным секторами в целях использования высшего образования для поддержки регионального развития. Партнерство, которое в большинстве случаев находится на самых ранних этапах развития, характеризуется множеством малых и краткосрочных проектов, запущенных отдельными лицами [4].

В упомянутом отчете ОЭСР отмечается, что высшее образование может помочь в развитии кадровых ресурсов в регионе за счет обучения большего числа специалистов, обеспечения их трудоустройства после выпуска из учебного заведения, помощи местным работодателям в подготовке кадров с учетом новых требований к необходимым навыкам, создания возможности для работников продолжить обучение путем непрерывного повышения квалификации, а также помощи в привлечении талантливых специалистов извне.

Исследования зарубежных ученых показали, что вклад образования в региональное развитие может определяться:

- увеличением человеческого капитала;
- ростом занятости и доходов работников в самой системе образования, которая становится

одним из важнейших секторов современной экономики;

- ростом экономической активности, связанной с развитием образовательной деятельности, строительством университетских кампусов, созданием инфраструктуры досуга для студенческой молодежи, созданием рабочих мест с частичной занятостью для студентов и других обучающихся и т. п.;
- повышением производительности труда за счет роста образованности работников;
- снижением уровня асоциального поведения молодежи в силу эффективной деятельности системы образования.

Приходится констатировать, что «на фоне» многочисленных исследований зарубежных ученых оценка вклада образования в социально-экономическое развитие российских регионов разработана недостаточно. В 2015 г. специалистами ЦЭНО РАНХиГС было проведено исследование «Оценка вклада системы образования субъекта Российской Федерации в его социально-экономическое развитие», в котором сама оценка проведена по нескольким направлениям:

- по размеру дохода, приносимого работником с соответствующим уровнем образования;
- по приросту трудового потенциала за счет роста его образовательного уровня.

Определение размера дохода, формируемого работником в зависимости от уровня его образования, было предложено С. Г. Струмилиным [5], рассматривавшим образование как фактор увеличения доходов работника и, соответственно, его семьи, за весь период его трудовой деятельности и как фактор увеличения продуктивности труда рабочего с более высоким уровнем образования. На основе проведенных исследований автором была выявлена прямая зависимость уровня доходов работника от уровня его образования, а также уровня продуктивности его труда. Согласно его выводам в общем виде вклад образования определяется доходом, который приносит работник с определенным уровнем образования в процессе своей деятельности за определенный период времени, в частности за весь период трудовой деятельности. Вклад образования, таким образом, определяется по формуле:

$$B = \sum_{i=1}^n N_i \times \overline{ЗП}_i \times k \times n_i,$$

где B – вклад образования; N_i – численность работников, имеющих i -й уровень образования; $\overline{ЗП}_i$ – средняя заработная плата работника с i -м

уровнем образования; k – коэффициент увеличения дохода, в [5] был принят $k = 2$, исходя из того соображения, что заработная плата составляет примерно половину величины создаваемого работником дохода; n – лет трудовой деятельности каждого работника.

Для оценки вклада системы образования в социально-экономическое развитие региона представленный подход был уточнен: в качестве N_i использован показатель выпуска из образовательных организаций i -го уровня образования, а срок трудовой деятельности приведен к одному году. Для расчетов была использована статистическая информация о численности выпускников организаций различных уровней образования и величине средней заработной платы работников по уровням образования.

Вклад образования по приросту трудового потенциала за счет его образовательного уровня определяется приростом числа или доли занятых в экономике с соответствующим уровнем образования. Необходимая исходная информация – численность занятых в экономике региона по уровням образования – определяется на основе двух статистических показателей:

- численности занятых в экономике региона;
- распределение численности занятых в экономике региона по уровням образования (%).

Оценка вклада образования в социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации определяется величиной добавленной стоимости, которую способен создать работник, имеющий определенный уровень образования. Иными словами, оценивается потенциальная возможность или способность работника создать доход, соответствующий уровню своего образования. Минимальная величина добавленной стоимости определяется суммой заработной платы с начислениями (и подоходным налогом), выплаченной работнику в течение года. В общем виде она рассчитывается по формуле:

$$P = Z \times N \times k \times 2,$$

где P – оценка потенциального вклада образования в социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации; Z – средняя заработная плата работника, имеющего определенный уровень образования, с начислениями (Единый социальный налог, страховые взносы); N – численность выпускников из организаций соответствующего уровня образования в субъекте Российской Федерации; k – коэффициент выхода на рынок труда выпускников определенного уровня образования в субъекте Российской Федерации; 2 – коэффициент приведения заработной платы к доходу, взятый по аналогии с [5] равным 2¹.

Второй составляющей данной модели оценки вклада образования в социально-экономическое развитие является сравнение потенциального вклада с ВРП соответствующего субъекта Российской Федерации. Расчет осуществляется по общей формуле:

$$p = \frac{P}{W} \times 100 \%$$

где p – доля потенциального вклада образования в ВРП субъекта Российской Федерации; P – оценка потенциального вклада образования в социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации, вычисленная по формуле (2); W – ВРП соответствующего субъекта Российской Федерации.

В расчетах оценки вклада использованы значения ставок Единого социального налога (ЕСН) для 2004–2009 гг. [6] и ставки страховых взносов для 2010–2014 гг. [7]. Коэффициент выхода на рынок труда выпускников в расчетах принят за единицу.

Расчет вклада высшего образования производился по общей формуле (2) с использованием показателей:

- средней заработной платы работников с высшим образованием ([6], фрагмент данных о средней начисленной заработной плате работников представлен в табл. 2);

¹В дальнейших исследованиях коэффициент может быть дифференцирован, например, по отраслям экономики.

Таблица 2

Средняя начисленная заработная плата работников организаций, полностью отработавших отчетный месяц, с высшим образованием (руб.)

Регион	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.
Алтайский край	6937,67	11396,30	15053,22	18730,43	18052,85
Краснодарский край	8604,24	14707,66	18373,85	22120,60	25473,00
Красноярский край	13019,86	19837,17	26080,96	31553,98	31936,29
Приморский край	12305,03	16945,08	24307,57	31408,83	29772,55
Ставропольский край	7116,78	11720,44	15711,71	18932,41	19691,49

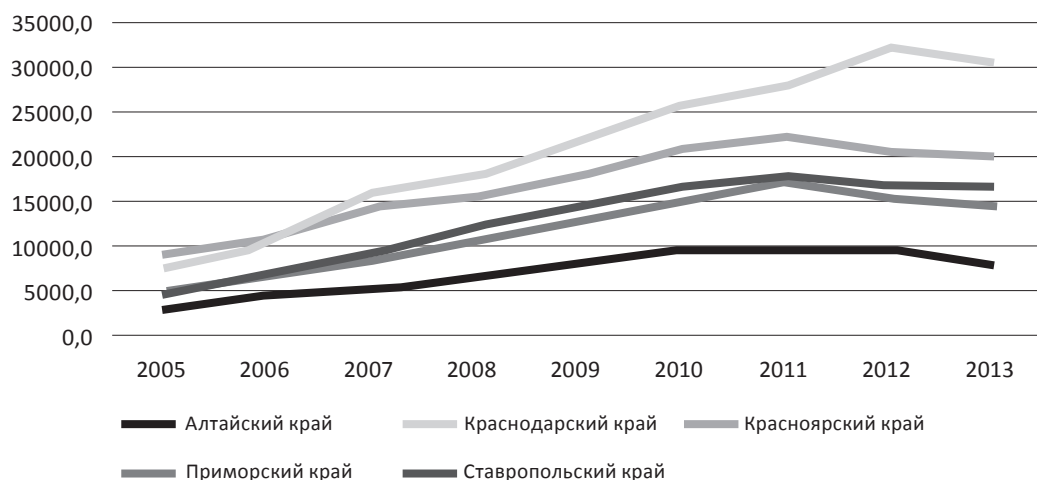


Рис. 1. Изменение оценки вклада высшего образования в социально-экономическое развитие отдельных субъектов Российской Федерации с (млн руб.)

- выпуска специалистов государственными, муниципальными и частными образовательными организациями, реализующими программы высшего образования [7].

С учетом того, что данные по средней заработной плате в [7] представлены с интервалом в два года, промежуточные значения рассчитаны как средние гармонические между парами значений. На основе полученных результатов произведен расчет оценки вклада высшего образования в социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации. Результаты расчета представлены на рис. 1.

Полученные результаты показывают, что оценка вклада образования в период 2005–2013 гг. в большинстве субъектов Российской Федерации менялась:

- до 2010–2011 гг. (а Краснодарском крае – до 2012 г.) росла;
- в 2011–2013 гг. начала снижаться.

Наглядно динамика изменений по ряду субъектов Российской Федерации представлена на рис. 1. Они являются отражением двух процессов: сокращения численности выпускников организаций высшего образования и снижения темпов роста средней заработной платы работников с высшим образованием, а точнее – снижения уровня средней заработной платы работников с высшим образованием относительно уровня работников без общего среднего (полного) образования.

Расчет вклада высшего образования в ВРП субъектов Российской Федерации произведен по формуле (3). Результаты расчета представлены на рис. 2. Они показывают, что оценка вклада высшего образования росла вплоть до 2010 г., а затем начала снижаться. Разброс значений данного показателя по субъектам Российской Федерации в 2013 г. составил от 0,101 % в Ямало-Ненецком автономном округе и 0,295 % в Ленинградской

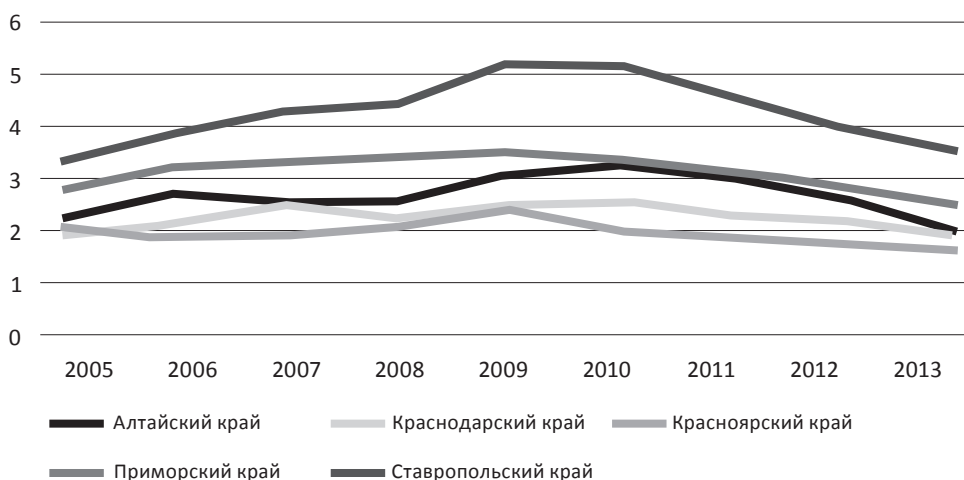


Рис. 2. Изменение оценки вклада высшего образования в социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации в процентах к ВРП

области до 3,849 % в Санкт-Петербурге и 3,894 % в Республике Бурятия.

Российское образование – одна из крупнейших отраслей экономики по потребляемым ресурсам, по инвестициям, по занятости кадров с высшим образованием. Соответственно, вопрос оценки отдачи данной сферы на вложенные в нее ресурсы, как государственные, так и частные будет оставаться актуальным, а поиски его решения могут осуществляться по нескольким направлениям.

Достаточно простой подход состоит в том, чтобы начать мерить эффективность деятельности системы профессионального образования трудоустройством ее выпускников по полученной специальности или профессии. Вместе с тем введение в российской высшей школе уровневой системы – бакалавриат (специалитет) – магистратура – аспирантура – фактически фиксирует отход от рассмотрения высшего образования как производителя узкого (специального) профессионального знания. Во многом этим обусловлен и отказ от употребления термина «профессиональное» [7] применительно к высшему образованию. Бакалавриат все более выступает как общее высшее образование, имеющее определенную профильную направленность, которая (направленность) может сохраниться или измениться, если бакалавр продолжит обучение в магистратуре. После получения бакалаврского образования его специализация (профессионализация) может обеспечиваться в разных институциональных формах – в магистратуре и аспирантуре, в системе институционализированного непрерывного образования (как формального, так и неформального), а также путем самообразования и сертификации знаний, полученных вне институционализированной системы. Развитие массового открытого онлайн-образования (курсов), или в английской транскрипции МООС, расширяет возможности всех видов получения образования, создавая новые образовательные практики.

В силу сказанного мерить вклад образования тем, что выпускник учебного заведения высшего образования работает по полученной специальности, становится все более затруднительным, хотя такой подход продолжает реализовываться. Так, в мониторинге эффективности деятельности вузов трудоустройство выпускников высших учебных заведений стало одним из важнейших критериев. Однако достаточно быстро в мониторинге стало отслеживаться трудоустройство «вообще», а не трудоустройство по конкретной специальности (направлению подготовки). Действительно, если в бакалавриате студент учится, например, на

историка, а в магистратуре – на политолога, то возникает вопрос, по какому из названных направлений подготовки отслеживать его трудоустройство. Добавление к бакалавриату и магистратуре еще и аспирантуры, где также может произойти смена направлений подготовки, появление МВА и МРА, ЕМВА и других степеней, которые могут получаться после и бакалавриата, и магистратуры, делает вопрос о «полученной специальности» не только противоречивым, но и практически бесполезным. Тем более, что согласно президентскому Указу № 599 от 12.05.2012 г. ставится серьезная задача обеспечения вовлечения населения 25–65 лет в непрерывное профессиональное образование (образование на протяжении всей жизни), которое позволяет, с одной стороны, совершенствоваться в определенной сфере профессиональной деятельности (повышение квалификации), а с другой – ее достаточно сильно менять (профессиональная переподготовка). Вместе с тем привычный термин «повышение квалификации» становится все более размытым, поскольку экономист в рамках данного процесса может получать, например, юридические знания, если это требуется в рамках его профессиональной деятельности, при этом он остается экономистом. В то же время для юриста может стать актуальным получение экономических или управленческих знаний и их сертификация, а для инженера – юридических, экономических и управленческих, причем в разных объемах.

Меняются и рынки труда, при этом региональная составляющая играет достаточно важную роль в возникновении той или иной потребности в кадрах. Создание новых производств может быть ориентировано на наличие в регионах работников определенной квалификации. Вместе с тем повышение уровня образованности населения может приводить к изменению структуры производства, поскольку ранее созданные предприятия перестают пользоваться спросом со стороны работников.

Например, введение Единого государственного экзамена рассматривается как практически исключительно образовательная мера. Однако ЕГЭ резко повысило образовательную мобильность молодежи, значительная часть которой, скорее всего, не вернется обратно в тот регион, из которого молодые люди уехали учиться. При этом прежде всего уедут абитуриенты с высокими баллами ЕГЭ, поскольку они могут рассчитывать поступить в престижные вузы других регионов, в том числе Москвы и Санкт-Петербурга. Если уезжают лучшие, то это приводит к тому, что во многих региональных вузах снижается качество студенческого контингента. В результате может

потребуется больше ресурсов, чтобы обеспечить в этих вузах приемлемый уровень (качество) образования.

В связи с этим, укрепление престижа того или иного вуза в субъектах Российской Федерации может изменить студенческие потоки и, следовательно, отразится на состоянии региональных рынков труда и экономическом потенциале регионов, возможностях их дальнейшего развития. Таким образом, создание федеральных, а также выделение национальных исследовательских университетов может сыграть значительную роль в развитии региональных рынков труда, хотя эти вузы получали указанные статусы совершенно из других соображений.

Это означает, что реформы в сфере образования имеют последствия, далеко выходящие за рамки собственно системы образования. В принципе может ставиться задача определить, как та или иная образовательная реформа отразилась на развитии различных субъектов Российской Федерации.

В последние годы при определении контрольных цифр приема Минобрнауки России стало учитывать заявки на подготовку кадров, идущие из регионов. Ставится задача учитывать потребности локальных рынков труда при определении структуры подготовки по направлениям подготовки и специальностям. При этом встает вопрос, как выявляются и учитываются указанные потребности. Тем не менее фактически начала решаться задача регионализации федеральных вузов, что может в дальнейшем повлиять на миграционные потоки работников (прежде всего в молодом возрасте). Эти потоки могут как нарастать, так и снижаться в зависимости от того, как будет формироваться (рассчитываться) потребность того или иного субъекта Российской Федерации в кадрах и каким будут горизонты планирования и прогнозирования экономического развития регионов. Вместе с тем тот факт, что большинство государственных вузов являются федеральными образовательными организациями и финансируются из федерального бюджета, приводит к тому, что федеральный центр в какой-то мере поддерживает региональные экономики, поскольку сотрудники вузов получают заработную плату, студенты – стипендию, вузы из федеральных средств оплачивают коммунальные услуги, а земельный налог поступает в местные бюджеты. Вузы также получают оборудование,

которое может использоваться при выполнении региональных заказов на научные исследования и разработки. Кроме того, в вузы могут поступать студенты из других регионов, что также приводит к притоку в регион дополнительных средств (студенты платят за питание, проживание, покупку предметов первой необходимости, одежды, оплату досуговых занятий и др.). Аналогичные процессы имеют место при обучении в региональных вузах иностранных студентов: вместе с ними в регион поступают дополнительные средства, причем достаточно значительные, поскольку многие иностранные студенты учатся в России на основе межгосударственных соглашений, а их образование оплачивается Российской Федерацией.

Таким образом, изменения в системе образования, особенно профессионального, а также на рынке труда в субъектах Российской Федерации предполагают построение оценки вклада образования в социально-экономическое развитие российских регионов с учетом новых реалий, а именно нарастания экономических проблем и снижения реальных доходов населения, значительная часть которых тратилась на образование, прежде всего высшее.

Список литературы

1. Becker G. Human Capital. Chicago: The University of Chicago Press, 1964. 188 p.
2. Psacharopoulos G., Patrinos H. Returns to investment in education: A further update. World Bank Policy Research Working Paper 2881, Washington, DC, 2002.
3. Siegfried J. J., Sanderson A. R., McHenry P. The economic impact of colleges and universities // Economics of Education Review 2007. № 26. P. 546–558. URL: <http://www.ala.org/research/librariesmatter/node/86> (дата обращения: 16.10.2015).
4. OECD (Organization for Economic Co-operation and Development). Higher Education and Regions: Globally Competitive, Locally Engaged. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2007. URL: <http://www.oecd.org/edu/imhe/highereducationandregionsgloballycompetitive/locallyengaged.htm> (дата обращения: 25.10.2015).
5. Струмилини С. Г. Проблемы экономики труда. М.: Наука, 1982. С. 108–109.
6. Ставки Единого социального налога (взноса) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=180054;div=LAW;ds=100001;0;rnd=0.16778651718050241>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 01.04.2015).
7. Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>, свободный. – Загл. с экрана (дата обращения: 15.04.2015).

EVALUATING THE CONTRIBUTION OF EDUCATION TO SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION: INTERNATIONAL TRENDS AND THE RUSSIAN EXPERIENCE

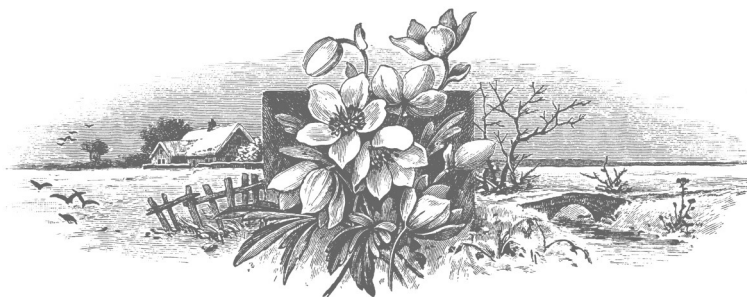
Key words: Regional socio-economic development, assessment of potential contribution of education to regional socio-economic development, human capital, transformation of educational potential in labor, capacity, quality of education.

The article is devoted to estimating contribution of education to socio-economic development of regions in the world and Russia. In some of the foreign sources, the contribution of education to regional development is associated with an increase in human capital; increasing economic activity due to the development of educational activities (including building new campuses, creating new infrastructure of leisure for students, job creation for part-time students and other students, etc) and an increase in labor productivity due to the growth of education of workers; lower levels of antisocial behavior among young people due to the effective operation of education system. The contribution of education to economic and social development can also be associated with additional workforce in the labor market who have been trained or are able to generate income, the value of which can be calculated.

The article presents the model of assessing the contribution of higher education to the socio-economic development of regions of Russia and the results of these calculations, estimates for which were obtained in the course of 2015 by the Center for Continuing Education Economics Institute of Applied Economic Research, Academy of National Economy and Public Service under the President of Russian Federation in as a part of research assignment entitled 'The assessment of education system' to socio-economic development in Russia').

References

1. Becker G. *Human Capital*. Chicago: The University of Chicago Press, 1964, 188 p.
2. Psacharopoulos G., Patrinos H. Returns to investment in education: A further update. World Bank Policy Research Working Paper 2881, Washington, DC, 2002.
3. Siegfried J. J., Sanderson A. R., McHenry P. The economic impact of colleges and universities. *Economics of Education Review*, 2007, 26, pp. 546–558, available at: <http://www.ala.org/research/librariesmatter/node/86> (accessed 16.10.2015).
4. OECD (Organization for Economic Co-operation and Development). *Higher Education and Regions: Globally Competitive, Locally Engaged*. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2007, available at: <http://www.oecd.org/edu/imhe/highereducationandregionsgloballycompetitive/locallyengaged.htm>. (accessed 25.10.2015).
5. Strumilin S. G. *Problemi ekonomici truda* [Problems of labor economics]. M.: Nauka, 1982, p. 108–109.
6. Stavki edinogo socialnogo naloga (vznosa), available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=180054;div=LAW;dst=100001,0;rnd=0.16778651718050241/> (accessed 01.04.2015).
7. Edinaya mejvedomstvennaya informacionno-statisticheskaya sistema Rosstat [United interagency information-statistical system of Federal State Statistics Service, Russian Federation], available at: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do/> (accessed 15.04.2015).



Belyakov Sergey Anatolievich – Doctor of sciences (economics), assistant professor, leading researcher, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, Prospect Vernadskogo, 82, Moscow, Russian Federation, 119571, +7 (499) 270-29-41, e-mail: sbelyakov@inbox.ru

Krasnova Gulnara Amangeldinovna – Doctor of sciences (philosophy) in Philosophy, professor, leading researcher, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, Prospect Vernadskogo, 82, Moscow, Russian Federation, 119571, +7 (499) 270-29-41, e-mail: director_ido@mail.ru