

В. В. Гамукин*

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

УПРАВЛЯЕМАЯ ПУБЛИКАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ УНИВЕРСИТЕТОВ: UNDE VENIS ET QUO VADIS?*

К л ю ч е в ы е с л о в а: научные публикации; информационная среда; опорные региональные вузы; проект «5–100»; менеджмент вуза.

Мировые процессы в научном информационном пространстве требуют не только валового повышения активности профессорско-преподавательского состава, но и правильного понимания причин отставания от мировых трендов. Целью данной исследовательской статьи является оценка интеллектуального базиса исследователей на основе анализа ключевых слов из почти 30 тыс. публикаций авторов из двух вузов России за период 2010–2015 гг. Один вуз является участником проекта «5–100», а другой получил статус опорного регионального вуза. Результаты исследования позволили выявить ряд закономерностей, в том числе по частоте и характеру использования ключевых слов, и выделить основные проблемы, препятствующие доступу отечественных авторов на мировые дискуссионные площадки. Проведен анализ зависимости публикационной активности в экономически развитых странах мира, включая Россию. Выявлена зависимость этого показателя и показателя ВВП. При этом отмечено, что российские исследователи имеют в среднем в 4,5 раза меньше публикаций по сравнению с группой сравниваемых стран. Это говорит о наличии объективного резерва роста. Проведенное автором исследование не претендует на полноту охвата всех факторов, тормозящих управление динамичным развитием публикационной активности в вузах. Вместе с тем в статье сформулированы основные стратегические и тактические управленческие меры, способствующие этому, а именно: разворот исследовательского базиса в сторону мейнстрима мировой научной мысли; устранение противоречий в управлении научными исследованиями; использование преимуществ разрыва между отраслевой специализацией вуза и публикациями его исследователей; усиление индивидуализации вузов; переход от обобщенных тем публикаций к узкоспециальным темам; создание публикационных сервисов и проч. Набор данных мер может применяться для формирования и корректировки вузовской политики управления публикационной активностью. Он может представлять интерес для научного менеджмента, так как позволяет сделать вывод о текущем положении дел, а также для исследователей и коллективов, которые стремятся активно участвовать в формировании актуальной научной повестки.

Лицо университетского исследователя определяется информационной средой, в которой он функционирует. Он не имеет другого способа сообщить о результатах своей работы, как только распространяя соответствующую информацию. При этом он, создавая свою часть информации, одновременно потребляет разные объемы той ее части, которая создается другими. Независимо от объективной ценности создаваемого, признание важности кругооборота и перманентности генерирования новой информации стало аксиоматичным условием поведения исследователей [1–3]. Интегрирование их в группы автоматически мультиплицирует потоки информации, создавая возможность оценивания степени участия каждого по отдельности и в составе коллективов с целью реализации управленческого воздействия со стороны университетского менеджмента.

Особенную важность данный механизм приобретает в многопрофильных коллективах, когда

исследователь зачастую более осведомлен о работах своих единомышленников на другом конце света, чем о работах коллег, что-то делающих на соседнем факультете или институте. Сегодня именно на многопрофильные коллективы, сосредоточенные в университетах, делается основная ставка в продвижении национального научно-образовательного контента в мировую информационную вселенную.

Поэтому высшему менеджменту вузов, прилагающих усилия для своего развития, важно понимать:

– на каких основах базируется достигнутый уровень генерирования научной информации в подведомственном научном коллективе (*unde venis?*);

– какими способами можно повысить этот уровень (*quo vadis?*).

Наряду с вузами, на которые возложена задача обеспечения статуса российской высшей школы

*Гамукин Валерий Владимирович – кандидат экономических наук, профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита Финансово-экономического института Тюменского государственного университета, 625003 г. Тюмень, ул. Володарского, 6, +7 (3452) 59–74–00; valgam@mail.ru.

**Откуда идешь и куда направляешься (лат.)

в мировом масштабе и объединенных проектом «5–100», в России медленными темпами формируется другой не менее важный пул вузов под брендом «опорные региональные вузы». В этой связи, по нашему мнению, исследование особенностей позиционирования тех и других в научно-информационном аспекте является важным с управленческой точки зрения как по стратегическим, так и по тактическим соображениям.

Стратегические соображения менеджмента вуза продиктованы следующими стоящими перед ним задачами:

– *определение стартовых условий для оценки потенциала коллектива.* Предполагается, что развитие тех или иных направлений научно-исследовательской деятельности вуза может происходить на базе научных заделов или сложившихся научных специализаций, поддержка которых быстрее даст отдачу в виде наращивания темпа публикационной активности с адекватным ростом цитируемости;

– *выбор приоритетов развития на перспективу.* В этом случае вероятность достижения значимых в мировом информационном пространстве результатов будет выше в уже освоенных коллективом областях знаний. Для этого требуется кропотливая работа по выявлению таких коллективов и определению их готовности к реформированию. Одним из возможных способов научного форсайта является анализ динамики ключевых слов публикаций. В случае выявления нарастания или спада интереса исследователей к определенным темам, менеджмент вуза может сосредоточиться на них в расчете на динамичный рост показателей публикационной активности;

– *выработка механизмов достижения искоемых параметров публикационного позиционирования.* Помимо поиска действенных рычагов стимулирования коллектива к раскрытию своих способностей по генерированию информации, эта задача дает возможность менеджменту оценить потребности в ресурсах для стратегической переориентации тематики исследований. Но нельзя забывать о том, что в отличие от репутации вуза или его исследователей, репутация менеджеров не является предметом капитализации. Другими словами, студенты выбирают вуз по его имени и по именам творящих в нем профессоров, но никак не по именам менеджеров, служащих в главных зданиях вузов. Опасно, когда последние примутся чрезмерно энергично участвовать в приоритезации тематики, не разделяя рисков для вуза в случае неудачи;

– *оценка устойчивости развития.* Здесь необходимо понимать, что области, не подкрепленные

наработанным научным базисом, могут оказаться более рискованными с точки зрения получения объективированного научного результата. Форсированное освоение совершенно новых областей повышает риски массового опубликования ненаучных или лженаучных результатов, что значительно сильнее навредит репутации университета, чем низкая публикационная активность его исследователей;

– *настройка системы управления под изменяющуюся внешнюю среду.* Важно понимать, каким образом система управления вузом будет способна реагировать на изменения, происходящие в областях исследования, в том числе под воздействием достигнутой публикационной активности. Здесь есть опасность соблазниться концентрацией значительных материальных и финансовых ресурсов исключительно на сформировавшихся в вузе областях компетенций или областях превосходства, которые, при современных мировых масштабах генерирования информации, неизбежно подвергаются давлению и корректировке со стороны конкурентов.

Тактические соображения обусловлены следующими задачами:

– *корректировка тематики исследования.* В этом заинтересованы сами исследователи, т. к. на стадии подготовки публикации есть возможность скорректировать представление результатов или разнообразить методические приемы. Кроме этого, здесь важно корректно, но настойчиво акцентировать внимание авторов на подборе ключевых слов, о чем речь пойдет ниже;

– *обеспечение взвешенной кадровой политики,* включая сегментацию, мотивацию и реновацию состава. Эту задачу ежедневно решает менеджмент вуза, т. к. понимание вектора развития организации требует постоянного приложения воздействия на коллектив и отдельных исследователей. Однако и здесь есть опасность чрезмерной энергии менеджеров, побуждаемых валовыми показателями КРП по реновации состава коллектива, основанной на критерии публикационной активности. Если показатель количества публикаций подменяет собой показатель их качества, то это плохо сказывается на репутации вуза в целом. Здесь, как и в стратегических соображениях, публиковать много плохого – это хуже, чем не публиковать ничего. Сам факт публикации не должен рассматриваться как щит от потенциального увольнения или как пропуск к новой должности;

– *реализация программы инвестирования* в оборудование, приспособленные помещения и расходные материалы с учетом критериев приоритезации исследований (и ожидаемых по их

итогах публикаций). Учет показателей публикационной продуктивности позволяет принимать оперативные решения о дополнительных вложениях в те или иные коллективы;

– *выбор иноязычных публикаций для оплаты их доступности.* Речь идет о стандартной процедуре, практикуемой многими зарубежными издательствами (в частности, известным Elsevier), когда автор может оплачивать возможность размещения публикации в режиме свободного доступа. В противном случае опубликованная статья доступна для чтения только подписчикам журнала или предоставляется потенциальному читателю за плату. В обоих случаях вероятность прочтения и последующего цитирования существенно различается. Коль скоро вуз, претендующий на повышение глобальной конкурентоспособности, заинтересован в максимальной распространенности созданного его исследователями научного знания, он должен быть готов понести издержки, а поскольку оплата свободного доступа для всех публикаций невозможна, публикационные параметры автора становятся критериями отбора;

– *реализация мероприятий патронатного сопровождения исследователей.* Эта задача связана

с освобождением исследователя от исполнения формальных требований с целью сосредоточения на содержании своего исследования. Ему требуется библиографическая, редакционная, корректорская, лингвистическая поддержка. Это для него важнее, чем модные центры академического письма, деятельность которых зачастую сводится к менторской популяризации зарубежных обычаев подачи информации.

Для помощи в решении этих задач в России и в мире происходит активный процесс поиска и совершенствования инструментов наукометрии и информетрии [4–7]. Усложнение методик измерения (предложенных, в частности, в работе [8]) не всегда идет на пользу практическому применению в рамках вузовского менеджмента. У нашей страны на сегодня уже не осталось времени для того, чтобы менеджмент вузов овладел этими методиками, накопил соответствующий опыт и стал давать управленческие импульсы в адрес исследователей. Национальная публикационная активность нуждается в немедленном и радикальном ускорении. Об этом говорят параметры мировой публикационной активности (табл. 1).

Таблица 1

Количество научно-технических статей, опубликованных в журналах в области физики, биологии, химии, математики, клинической медицины, биомедицинских исследований, техники и технологии, наук о Земле и космических наук (ед.)

Страны	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
США	382 257	388 037	398 122	409 370	414 759	412 542
Китай	240 030	278 947	305 827	351 463	372 038	401 435
Япония	102 617	104 732	104 015	104 795	104 314	103 377
Германия	89 470	93 329	95 135	98 493	101 778	101 074
Великобритания	88 852	91 758	91 789	94 376	96 765	97 332
Индия	49 101	55 646	65 916	80 515	88 273	93 349
Франция	66 206	68 330	69 063	70 667	72 424	72 555
Италия	54 677	57 620	57 363	58 975	63 311	66 310
Южная Корея	43 095	44 684	49 539	53 821	56 897	58 844
Канада	52 300	54 298	55 420	56 384	58 420	57 797
Испания	43 309	46 712	48 292	51 288	53 645	53 342
Бразилия	34 534	37 812	40 531	43 219	47 302	48 622
Австралия	35 847	37 928	40 079	42 937	44 489	47 806
Россия	29 570	30 294	31 607	33 616	33 260	35 542

Источник: World Development Indicators (WDI), June 2016. URL: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (дата обращения: 04.07.2016).

Нам придется оставить за рамками сравнения показатели США и Китая как стран с уникальными институциональными условиями научной деятельности. В первом случае эти условия исторически накопленные, во втором – гиперфорсированные. Тем не менее объединяет их два параметра: в США расходы на НИОКР в 2012 г. составили 453,5 млрд долл. США при численности исследователей в секторе НИОКР 1265,1 тыс. чел., в Китае, соответственно, 163,1 млрд долл. США и 1404,0 тыс. чел. В России эти показатели скромнее – 22,7 млрд долл. США и 443,3 тыс. чел. Пример детализации расходов в субнациональном разрезе представлен в работе [9].

Помимо демонстрации пока не сильно выдающегося места России в мировом информационном пространстве, необходимо отметить важную закономерность. Именно эти 14 стран занимают первые 14 мест в рейтинге по показателю валового внутреннего продукта (ВВП) в текущих ценах в долларах США. В первой трети списка зависимость практически линейная. Далее наблюдаются расхождения, но в целом эти 14 стран устойчиво лидируют по обоим показателям в мире (табл. 2).

Это значит, что, помимо численности самих исследователей и размеров финансирования НИОКР, важным условием является абсолютный размер производимого ВВП страны. Настораживает факт, что Россия имеет место по публикационной активности значительно ниже, чем место по величине ВВП. Так, например, в 2013 г. Россия по ВВП занимала 9-е место, которое по публикационной активности занимала Италия. Это означает, что наши исследователи недостаточно активно делятся своими результатами с внешней средой, что демонстрируют условные данные табл. 3. По ним показатели Италии в восемь раз (!) выше, чем у России.

Недостаточное знание отечественными исследователями английского языка как основного языка мировой научной коммуникации не является существенным аргументом. Например, Бразилия обеспечивает пятикратное стабильное опережение относительно показателей России, не обладая более глубокими англоязычными компетенциями. В целом мы отстаем от среднего по общей группе стран уровня показателя публикационной активности в 4,5 раза. На возражения о том, что

Таблица 2

**Место в мире по количеству публикаций (колонка П) и размеру ВВП
в текущих ценах в долл. США (колонка В)**

Страна	Год											
	2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	П	В	П	В	П	В	П	В	П	В	П	В
США	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Китай	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Япония	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Германия	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Великобритания	5	6	5	6	5	6	5	7	5	6	5	6
Индия	9	12	8	11	7	9	6	10	6	11	6	10
Франция	6	5	6	5	6	5	7	5	7	5	7	5
Италия	7	7	7	7	8	8	8	8	8	8	8	9
Канада	11	14	11	14	10	14	10	14	10	14	9	11
Южная Корея	8	11	9	10	9	10	9	11	9	10	10	14
Испания	10	10	10	9	11	12	11	12	11	13	11	13
Бразилия	13	8	13	8	12	7	12	6	12	7	12	7
Австралия	12	13	12	13	13	13	13	13	13	12	13	12
Россия	14	9	14	12	14	11	14	9	14	9	14	8

Рассчитано автором по World Development Indicators (WDI), June 2016. URL: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (дата обращения: 04.07.2016).

Таблица 3

Условное количество публикаций на одного исследователя (ед.)

Страна	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
США	0,321	0,310	0,332	0,327	0,328
Китай	0,151	0,242	0,253	0,267	0,265
Япония	0,156	0,160	0,159	0,160	0,161
Германия	0,296	0,294	0,290	0,291	0,289
Великобритания	0,353	0,358	0,358	0,375	0,378
Индия	0,293	0,316	0,342	0,396	0,411
Франция	0,291	0,292	0,284	0,284	0,280
Италия	0,571	0,566	0,555	0,556	0,572
Южная Корея	0,183	0,183	0,188	0,186	0,180
Канада	0,333	0,361	0,349	0,346	0,373
Испания	0,331	0,349	0,359	0,394	0,423
Бразилия	0,287	0,293	0,292	0,292	0,301
Австралия	0,387	0,387	0,385	0,389	0,388
Россия	0,066	0,068	0,071	0,075	0,075

Рассчитано автором по World Development Indicators (WDI), June 2016. URL: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (дата обращения: 04.07.2016).

суть публикационной активности заключается не в количестве, а в качестве публикаций и что измерять результативность исследований количеством публикаций—это все равно что измерять результативность космической программы количеством килограммов, доставленных на орбиту, есть один резонный ответ—без запуска информации во внешний мир никто и никогда не узнает о пресловутом качестве научного результата.

Для поиска подходов к управлению качеством публикационной активности мы провели анализ публикаций авторов из двух российских вузов за период 2010–2015 гг. на основе данных электронной библиотеки eLIBRARY.RU, преимуществ использования которой продемонстрированы в работах [10, 11]. Выбор данных вузов обусловлен их попаданием в два обозначенных ранее пула. *Тюменский государственный университет* (далее ТюмГУ) является участником проекта «5–100», а *Тюменский индустриальный университет* (далее ТИУ) получил статус опорного регионального вуза при объединении Тюменского государственного нефтегазового университета и Тюменского государственного архитектурно-строительного университета (для обеспечения корректности проведено агрегирование показателей этих вузов).

Мы сознательно ограничились выборкой публикаций на русском языке с тем, чтобы выявить состояние исследовательского базиса, от которого отталкивается ученый в попытках проинформировать мир о результатах своего труда. Трудно предположить, что исследователь публикует на родном языке статьи определенной тематики с определенным уровнем качества, а на иностранном—статьи по иной тематике с иным (априори предполагается, что с более высоким) уровнем качества. Если такие случаи имеют место, то это говорит о применении двойных стандартов в работе исследователя, что крайне отрицательно сказывается на научном процессе в России.

В целом показатели обоих вузов демонстрируют устойчивую динамику роста публикационной активности (табл. 4). Авторы опубликовали в среднем более чем по одной работе в год. Всего за шесть лет в электронной библиотеке зафиксировано почти 30 тыс. публикаций, из которых процитировано чуть больше 7,5 тыс. Мы не планировали сравнивать абсолютные показатели двух вузов, т. к. по большинству параметров они оказались очень близки.

Исследовать качество всех публикаций невозможно по объективным причинам [12]. Для самой общей характеристики мы выбрали относительно

Таблица 4

Основные показатели вузов (дата обновления в eLIBRARY.RU 08.06.2016)

Показатель	Вуз	Год					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общее число публикаций	ТюмГУ	1341	1612	2002	2943	3060	3303
	ТИУ	1247	1612	1458	2377	3437	4997
Число авторов	ТюмГУ	1365	1585	1796	2800	2963	3061
	ТИУ	1392	1702	1553	2161	3259	3898
Среднее число публикаций	ТюмГУ	0,98	1,02	1,11	1,05	1,03	1,08
	ТИУ	0,90	0,95	0,94	1,10	1,05	1,28

Источник: Электронная библиотека eLIBRARY.RU (дата обращения: 30.06.2016).

простой параметр – ключевые слова публикаций. Они способны оперативно продемонстрировать существо проведенного исследования, о котором автор пожелал поведать миру. Поскольку объем статьи не позволяет нам привести полные итоги исследования, мы ввели два ограничения по выборке:

1. Частота использования. Ключевое слово (сочетание слов) использовалось не менее пяти раз

в год. Это позволило ограничиться 116 ключевыми словами для ТюмГУ и 84 для ТИУ.

2. Регулярность использования. Отобранные по частоте ключевые слова использовались авторами не менее четырех лет для ТюмГУ и трех лет для ТИУ. В итоге мы получили равное количество популярных ключевых слов – по 31 (табл. 5, 6). Совпадающие ключевые слова выделены полужирным шрифтом.

Таблица 5

Количество публикаций ТюмГУ с ключевыми словами

№	Ключевое слово	Год					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Тюменская область	9	20	15	36	22	28
2	культура	8	11	17	19	29	24
3	Западная Сибирь	11	13	5	17	20	25
4	инновации	8	12	13	22	12	23
5	экономика	19	10	15	13	13	17
6	образование	7	6	12	17	17	26
7	русский язык	19	22	6	24	6	8
8	Россия	14	13	9	11	12	12
9	управление	7	7	7	17	6	24
10	государство	10	15	5	9	13	10
11	компетентностный подход	6	5	5	19	13	13
12	инвестиции	8	5	6	7	14	14
13	гражданское общество	8	15	7	5	7	8
14	концепт	6	5	7	9	12	11
15	модернизация	5	8	13	5	12	7
16	конституция	14	8	<5	10	26	15
17	адаптация	7	<5	12	12	11	11
18	отечественная история	15	13	12	6	5	<5

Продолжение табл. 5

№	Ключевое слово	Год					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
19	физическая химия	12	6	10	12	5	<5
20	Сибирь	7	<5	9	9	8	11
21	регион	<5	6	8	9	8	12
22	метафора	<5	7	6	11	5	13
23	здоровье	9	5	<5	9	11	7
24	глобализация	<5	5	7	8	10	8
25	юриспруденция	9	5	8	11	<5	5
26	Тобольская губерния	<5	6	6	8	9	7
27	инновационная деятельность	7	9	5	9	<5	5
28	математическое моделирование	7	6	8	8	5	<5
29	педагогическое образование	6	7	5	<5	6	10
30	воспитание	7	<5	8	7	6	5
31	модель	<5	5	6	7	6	7

Источник: Рассчитано автором по данным электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

Таблица 6

Количество публикаций ТИУ с ключевыми словами

№	Ключевое слово	Год					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	Тюменская область	5	11	5	16	20	52
2	нефть	5	12	10	26	20	20
3	эффективность	8	6	13	10	17	34
4	Западная Сибирь	5	15	9	24	8	23
5	трубопровод	8	8	10	6	18	27
6	управление	8	12	6	15	11	25
7	модель	8	5	7	5	13	8
8	Российская Федерация	14	31	10	29	<5	5
9	надежность	<5	5	10	9	19	28
10	скважина	8	<5	7	13	18	20
11	образование	5	<5	7	6	14	33
12	экономика	7	16	8	<5	10	8
13	региональная экономика	11	12	8	<5	7	10
14	гидравлический разрыв пласта	8	<5	6	8	5	8
15	разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений	7	24	21	39	<5	<5
16	горное дело	6	24	19	31	<5	<5
17	регион	<5	<5	5	17	28	24

Продолжение табл. 6

№	Ключевое слово	Год					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
18	ценности	<5	<5	6	9	20	19
19	экономика и управление народным хозяйством	11	11	7	22	<5	<5
20	моделирование	<5	<5	8	6	11	19
21	инвестиции	<5	7	<5	5	10	21
22	качество жизни	<5	6	<5	7	11	18
23	менеджмент	11	15	7	<5	<5	7
24	газ	<5	<5	5	9	8	14
25	маркетинг	11	11	8	<5	<5	5
26	науки о Земле	7	10	5	10	<5	<5
27	геологические науки	6	7	5	9	<5	<5
28	исследование	5	9	7	6	<5	<5
29	ремонт	5	<5	<5	5	8	9
30	интеграция	<5	<5	5	5	5	11
31	профессиональная мобильность	<5	5	<5	5	7	8

Источник: Рассчитано автором по данным электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

Как видно, ключевые слова «Западная Сибирь», «инвестиции», «модель», «образование», «регион», «Тюменская область», «управление», «экономика» оказались совпадающими у публикаций авторов из обоих вузов. Количество статей с ними занимает примерно одинаковую долю в публикациях обоих вузов независимо от их исторического развития, перипетий формирования коллективов, отраслевой специализации или текущего статуса (табл. 7).

Прослеживаются две основные тенденции: выраженный региональный характер публикаций, обусловленный замкнутостью на местных проблемах, и явный дрейф в экономическую область знаний. Исключение составляют слово «образование», что объясняется образовательным статусом организаций, и слово «модель», имеющее в научном мире бесчисленное количество смыслов. Наверно, авторы имели в виду некие

специфические модели, но не стали конкретизировать это и тем самым снизили интерес потенциального читателя.

Структура ключевых слов дает нам ответ на первый вопрос «unde venis?» о состоянии стартовой позиции. С точки зрения результата интеллектуального труда, научные интересы, круг тем исследований и сложившиеся способы выбора ключевых слов у коллективов обоих вузов совпадают почти на треть. Поэтому мы посчитали возможным сделать общий виртуальный свод публикаций за шесть лет без деления на вузы и без учета частоты и регулярности использования ключевых слов. Из-за ограниченности объема статьи в табл. 8 мы привели количество публикаций, в которых ключевые слова повторяются не менее 80 раз. В совокупности это 3390 публикаций, или 11,6%, от общего их количества за анализируемый период.

Таблица 7

Сравнение вузов по количеству статей с совпадающими ключевыми словами

Показатель	ТюмГУ	ТИУ
Количество статей в выборке	1813	1751
Количество статей с совпадающими ключевыми словами	589	547
Доля статей с совпадающими ключевыми словами	32,49 %	31,24 %

Источник: Рассчитано автором по данным электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

Таблица 8

Частота использования ключевых слов в научных публикациях

Ключевое слово	Статей
Российская Федерация	284
Тюменская область	236
Западная Сибирь	173
Культура	166
Образование	153
Инновации	143
Управление	141
Экономика	134
Молодежь	132
Регион	121
Эффективность	121
Нефть	112
Горное дело	100
Инвестиции	100
Россия	97
Ценности	92
Разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений	91
Государство и право. Юридические науки	90
Компетентностный подход	86
Адаптация	85
Русский язык	85
Модернизация	83
Государство	82
Конкурентоспособность	82
Культура. Наука. Просвещение	81
Глобализация	80
Здоровье	80
Информационные технологии	80
Сибирь	80

Источник: Электронная библиотека eLIBRARY.RU
(дата обращения: 10.06.2016).

Если сопоставить этот список с перечнем приоритетных областей знаний в мировом рейтинге публикационной активности, обозначенным в заголовке табл. 1., то, на наш взгляд, к этим областям опосредованное отношение имеют следующие ключевые слова «нефть», «горное дело»,

«разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений» и «информационные технологии». Немногочисленность публикаций в рассматриваемом примере является частным доказательством общей теоремы о причинах малой доли публикаций из России.

Экспресс-анализ качества публикаций по ключевым словам позволяет быстро оценить исследовательский профиль коллектива или отдельного исследователя. Его можно рекомендовать менеджменту университетов при определении сложившегося вектора научных исследований кафедр, лабораторий, факультетов, институтов, а также при рассмотрении предложений по их дальнейшему развитию. Становится ясно, насколько эта активность отражает усилия данного коллектива при получении содержательного научного результата. Понятен вектор приложения сил для исследования конкретных областей знаний. Наглядно демонстрируются приоритеты выбора исследовательского поля. Наконец, можно определять степень вовлечения коллектива в решение глобальных научных задач и его способность к международной исследовательской конкуренции.

Помимо прочего, экспресс-оценка дает информацию для поиска ответа на второй вопрос: *«quo vadis?»* Она раскрывает причины, тормозящие развитие результативной публикационной активности университетов. Следуя ранее введенному принципу, разделим усилия менеджмента по их устранению на стратегические и тактические.

Стратегические усилия, способные дать отдаленные по времени результаты (4–7 лет):

– *разворот исследовательского базиса в сторону мейнстрима мировой научной мысли.* Данная проблема наглядно демонстрируется сформированным списком ключевых слов, и в этом нет вины рассматриваемых вузов. Если мы увидим, что в публикациях авторов из какого-нибудь вуза США будут превалировать ключевые слова «United States of America», «Wisconsin», «Mountain states», «Culture», «Education», «Innovations», «Management» и т. д., мы будем вынуждены дать аналогичную оценку и ему. Необходимо подчеркнуть, что эти усилия будут успешными только в случае применения системного подхода, когда на каждом этапе исследовательского процесса, начинаемого автором еще в магистратуре, происходит постоянная корректировка траектории его научных интересов. Здесь важная роль отводится лидерам научных коллективов, способным проводить рефлексию своих и чужих достижений в контексте мировых трендов;

– *устранение противоречий в управлении научными исследованиями.* Данная причина является перманентной, как и поиск подходов к организации целенаправленного управления научным процессом в высшей школе, сохраняющей историческое право свободного выбора тем для исследований. На наш взгляд, такая свобода является важнейшей составляющей современной концепции, когда именно вузы должны стать центрами исследований. Свобода выбора тематики и сосредоточение в вузах относительно большого количества исследователей должны обеспечить результат в виде естественного отбора наиболее актуальных для мировой науки тем. Но это не должно означать полного невмешательства со стороны менеджмента вуза, т. к. процесс естественного отбора происходит очень медленно, а мировая конкуренция растет. Традиционные для отечественной высшей школы мягкие регуляторы (рамки научных школ, классические методы ведения научной дискуссии, защита возможности сомневаться, стремление к объективной оценке результатов и т. д.) должны дополняться известными методами «искусственного» стимулирования. В целом это напоминает механизмы вмешательства человека в генетические процессы – если это разумно, то это не только возможно, но и необходимо;

– *использование преимуществ разрыва между отраслевой специализацией вуза и публикациями его исследователей.* Данная причина является порождением процесса гипергуманизации образования с явным дрейфом в сторону социальных, экономических, управленческих и правовых областей знаний, который в свое время обеспечил выживание всей высшей школы за счет платных образовательных услуг. Многолетняя не прекращающаяся до недавнего времени установка менеджмента вузов на расширение подготовки студентов по этим направлениям привела к деформации структуры коллективов и, соответственно, областей исследования. Делаемый сейчас резкий разворот в обратную сторону пока виден по контрольным цифрам приема в вузы, но для адекватного разворота в тематике исследований и публикаций потребуется больше времени;

– *усиление индивидуализации вузов,* отсутствие которой в нашем примере доказывается примерно равной популярностью одинаковых ключевых слов. В современном информационном пространстве это не является существенным недостатком, но и ситуация, когда «все занимаются всем и пишут обо всем», по нашему мнению, была свойственна только эпохе Возрождения. Расширение информационного пространства не противоречит,

а доказывает тезис о необходимости глубокой специализации исследователя или их группы для того, чтобы можно было сориентироваться в море обобщенной информации.

Тактические усилия, способные дать оперативные результаты (1–3 года):

– *переход от обобщенных тем публикаций к узкоспециальным темам.* Понимая важность исследования масштабных научных проблем, нужно научиться подбираться к ним посредством выхода авторов на мировые дискуссионные площадки. Передовые вузы сегодня в состоянии организовать работу сайтов, где в режиме реального времени происходит обсуждение тех или иных узких научных тем. Например, на сайте www3.unifr.ch/econophysics сконцентрировано обсуждение проблем экономической физики. Само открытие такой площадки обеспечивает вузу приоритет в освоении информационного поля;

– *повышение внимания авторов к выбору ключевых слов* своих публикаций для того, чтобы позволить потенциальному читателю составить верное представление о существе исследования и не вводить его в заблуждение. Некорректный выбор приводит к выпадению публикации из поля зрения даже у заинтересованных коллег. Для этого можно рекомендовать обсуждение концепции публикации, например, в рамках кафедральных методологических семинаров;

– *дрейф в сторону от территориального характера исследований,* демонстрируемого преобладания ключевых слов с названиями регионов и местностей. Эта тенденция свойственна практически всем региональным вузам России. В регионе в первую очередь местные проблемы занимают умы исследователей. Само по себе это не плохо, но важно, чтобы местный материал использовался для обобщения. Это будет способствовать повышению актуальности исследования и привлечет большее количество читателей. В противном случае можно рассчитывать на цитирование только в публикациях коллег по региону, что сделать путь к глобальной конкурентоспособности очень длинным;

– *создание публикационных сервисов* для исследователей с набором функций, позволяющих сократить период подготовки публикации (корректур, перевод, помощь в подборе ключевых слов, форматирование текста, расчеты в случае больших массивов данных и т. д.). Сеть аналогичных сервисов развита за рубежом, способствуя росту публикационной активности. На начальной стадии такую работу можно организовать с привлечением штатных работников

издательств или редакций университетских журналов. В последующем это могут быть межвузовские центры, функционирующие на принципах самоокупаемости.

По нашему мнению, приложение данных усилий позволяет надеяться на ускорение вовлечения вузов в мировой научно-информационный процесс независимо от принадлежности к определенному пулу на данном коротком историческом отрезке реформы отечественной высшей школы.

Список литературы

1. Беккер Е. Г. Эволюция подходов к количественному анализу научных публикаций // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10–2. С. 1153–1160.
2. Галявиева М. С. Altmetrics и библиотеки: тенденции, возможности и проблемы // Вестн. Казан. гос. ун-та культуры и искусств. 2013. № 4. С. 27–32.
3. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Альтернативные подходы к оценке научных результатов // Вестн. Рос. академии наук. 2015. Т. 85, № 2. С. 115–122.
4. Акоев М. А., Маркусова В. А., Москалева О. В., Писляков В. В. Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии / под ред. М. А. Акоева. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 250 с.
5. Гуськов А. Е. Российская наукометрия: обзор исследований // Библиосфера. 2015. № 3. С. 75–86.
6. Ciminia G., Zaccariab A., Gabrielli A. Investigating the interplay between fundamentals of national research systems: Performance, investments and international collaborations // Journal of Informetrics. 2016. № 10. P. 200–211.
7. Saarela M., Kärkkäinen T., Lahtonen T., Rossi T. Expert-based versus citationbased ranking of scholarly and scientific publication channels // Journal of Informetrics. 2016. № 10. P. 693–718.
8. Бусыгина Т. В. Альтметрия как комплекс новых инструментов для оценки продуктов научной деятельности // Идеи и идеалы. 2016. Т. 2, № 2 (28). С. 79–87.
9. Саблин К. С. Сравнительная характеристика расходов на НИОКР в регионах Сибири и административно-территориальных единицах зарубежных стран // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2014. Т. 5, № 3. С. 74–88.
10. Лаврик О. Л., Глухов В. А. Публикационная активность автора в РИНЦ: количественные данные как основа для качественного анализа // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 9. С. 134–146.
11. Слащева Н. А., Помельникова Н. А. Опыт работы с ресурсом Elibrary.ru в Библиотеке по естественным наукам РАН // Науч.-техн. информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2016. № 4. С. 26–28.
12. Гринь А. М., Лычагин М. В., Лычагин А. М., Попов И. Ю. Высшее образование и исследовательские институты: новые количественные методы // Университет. управление: практика и анализ. 2015. № 2. С. 35–46.

DOI 10.15826/umj.2016.105.044

V. V. Gamukin*

Tyumen state university, Tyumen, Russia

THE MANAGED PRINTING ACTIVITY OF UNIVERSITIES: UNDE VENIS ET QUO VADIS?

Key words: scientific publications, information environment, basic regional higher education institutions, «5–100» project, management of higher education institution.

International processes in academic informational space require not only a total increase of teaching and academic staff activities but the Institute right understanding of lagging behind international trends. The aim of this research article is to evaluate researchers' intellectual basis using the analysis of key words from almost 30000 publications by authors from two Russian universities during the period from 2010 till 2015. One of the universities participates in 5–100 Project and the other is a pillar regional university. The research identified several patterns based on frequency and character of key words use and singled out problems hindering the access of Russian authors to international discussion platforms. Authors conducted analysis of dependencies of publication activities in economically developed countries including Russia. They have identified dependence of this indicator and GDP indicator. It should be mentioned that Russian researchers have on average 4,5 times less publication compared to other countries under comparison. This demonstrates objective growth reserve. Authors do not claim full coverage of all factors hindering the management of dynamic development of publication activities at universities. At the same time the article formulates the main strategic and tactical managerial measures facilitating this process, such as: turning research basis towards international academic thinking mainstream; eliminating discrepancies in academic research management; using advantages of a between university branch specialization and publications of its researchers; stronger individualization of universities; transition from general topics to

*Valery V. Gamykin – candidate of sciences in economics, Professor, Chair of economics, monetary circulation and credit, Institute of Finance and Economics, Tyumen State University, 625003 Tyumen, Volodarskogo st., 6, +7 (3452) 59–74–00; valgam@mail.ru

specialized ones; creation of publication service, etc. It is of interest for academic managers as allows for making conclusion concerning present state of affairs as well as for researchers and teams willing to take an active part in forming relevant academic list of topics.

References

1. Bekker E. G. Jevoljucija podhodos k kolichestvennomu analizu nauchnyh publikacij [Evolution of approaches to the quantitative analysis of scientific publications], *Jekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and entrepreneurship], 2015, no. 10–2, pp. 1153–1160.
2. Galjajeva M. S. Altmetrics i biblioteki: tendencii, vozmozhnosti i problemy [Altmetrics and libraries: tendencies, opportunities and problems]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Kazan state university of culture and arts] 2013, no. 4, pp. 27–32.
3. Mazov N. A., Gureev V. N. Alternativnye podhody k ocenke nauchnyh rezul'tatov [Alternative approaches to an assessment of scientific results]. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences], 2015, T. 85, no. 2, pp. 115–122.
4. Akoev M. A., Markusova V. A., Moskaleva O. V., Pisljakov V. V. *Rukovodstvo po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tehnologii* [A management on a naukometriya: indicators of development of science and technology]. Yekaterinburg, Urals publishing house, Ural federal university, 2014, 250 p.
5. Gus'kov A. E. Rossijskaja naukometrija: obzor issledovanij [Russian scientometric: overview of researches]. *Bibliosfera* [Bibliosfera], 2015, no. 3, pp. 75–86.
6. Ciminia G., Zaccariab A., Gabrielli A. Investigating the interplay between fundamentals of national research systems: Performance, investments and international collaborations, *Journal of Informetrics*, 2016, no. 10, pp. 200–211.
7. Saarela M., Kärkkäinen T., Lahtonen T., Rossi T. Expert-based versus citation based ranking of scholarly and scientific publication channels, *Journal of Informetrics*, 2016, no. 10, pp. 693–718.
8. Busygina T. V. Al'tmetrija kak kompleks novyh instrumentov dlja ocenki produktov nauchnoj dejatel'nosti [Altmetriya as a complex of new tools for an assessment of products of scientific activities]. *Idei i idealy* [Idea and ideals], 2016, T. 2, no. 2 (28), pp. 79–87.
9. Sablin K. S. Sravnitel'naja harakteristika rashodov na NIOKR v regionah Sibiri i administrativno-territorial'nyh edinicah zarubezhnyh stran [The comparative characteristic of expenses on Research and Development in regions of Siberia and administrative and territorial units of foreign countries]. *Journal of Economic Regulation (Voprosy regulirovanija jekonomiki)* [Journal of Economic Regulation (Questions of regulation of economy)], 2014, no. 3, T. 5, pp. 74–88.
10. Lavrik O. L., Gluhov V. A. Publikacionnaja aktivnost' avtora v RINC: kolichestvennyye dannye kak osnova dlja kachestvennogo analiza [Printing activity of the author in RINTs: quantitative data as basis for the high-quality analysis]. *Trudy GPNTB SO RAN* [Works of State Public Scientific Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science], 2015, № 9, pp. 134–146.
11. Slashheva N. A., Pomel'nikova N. A. Opyt raboty s resursom Elibrary.ru v Biblioteke po estestvennym naukam RAN [A work experience with the Elibrary.ru resource in Library on natural sciences of the Russian Academy of Sciences]. *Nauchno-tehnicheskaja informacija. Serija 1: Organizacija i metodika informacionnoj raboty* [Scientific and technical information. Series 1: Organization and technique of information work], 2016, no. 4, pp. 26–28.
12. Grin' A. M., Lychagin M. V., Lychagin A. M., Popov I. Ju. Vysshee obrazovanie i issledovatel'skie instituty: novye kolichestvennyye metody [The higher education and research institutes: new quantitative methods]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 2015, no. 2, pp. 35–46.

