

Мартыненко О. О., Кравченко Л. А., Межоннова Л. В., Лазарев И. Г.*

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток,
Российская Федерация*

ИНТЕГРИРОВАННЫЕ УНИВЕРСИТЕТСКИЕ КОМПЛЕКСЫ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: интеграционные процессы, интегрированные университетские комплексы, профессиональное образование, многоуровневая подготовка.

Исследовательская статья, в которой анализируются результаты интеграционных процессов в сети учреждений профессионального образования на примере Приморского края, государственная политика в отношении интегрированных университетских комплексов (ИУК) на основании общесистемных законодательных документов в сфере образования, а также проводится исследование мнения руководителей приморских вузов о состоянии и дальнейших перспективах ИУК. Цель статьи – определение путей дальнейшего функционирования и развития интегрированных образовательных организаций высшего образования в системе профессионального образования страны на современном этапе. В настоящее время в огромном разнообразии российских вузов ИУК, сформировавшие многоуровневую структуру подготовки, не позиционированы в контексте общей стратегии развития системы образования ни на уровне программных документов, ни на уровне системы показателей эффективности образовательных организаций, которая не учитывает роль вуза в системе профессионального образования региона. В ходе исследования использовались статистические методы сбора и обработки данных, системно-структурный и сравнительный анализ, группировка данных, маркетинговые исследования (опрос, анкетирование). Проведенные исследования показывают, что политика интеграции, проводимая в стране в первое десятилетие XXI в., дала устойчивые результаты. По состоянию на начало 2015 г. более 20 % российских вузов и их филиалов представляют собой интегрированные университетские комплексы, а системы профессионального образования регионов претерпели существенную трансформацию, что можно проследить на примере Приморского края как одного из наиболее вовлеченных в данный процесс регионов. Так, в 2013 г. 43 % всего контингента СПО Приморского края обучалось в вузах, но уже в 2014 г. доля вузовского сектора в контингенте СПО края упала до 38 %, что в первую очередь является следствием снижения численности выпускников школ из-за демографического кризиса, роста доступности высшего образования и резкого сокращения финансирования программ СПО из федерального бюджета. Таким образом, сложившаяся ситуация формирует определенные риски и вызовы для региона, населения и вузов Приморского края, поэтому для определения механизмов управления ИУК в новых условиях функционирования необходимы дальнейшие исследование и анализ. Актуальность и ценность статьи состоит в том, что в ней впервые обращено внимание на накопленный потенциал ИУК как ресурс для решения задач развития национальной системы профессионального образования на современном этапе, в рамках мероприятия ФЦПРО 2016–2020 по «формированию новой структуры организаций высшего образования».

***Мартыненко Оксана Олеговна** – кандидат химических наук, проректор по учебной и воспитательной работе Владивостокского государственного университета экономики и сервиса; Российская Федерация, 690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41; +7 (423) 2404250; oksana.martinenko@vvsu.ru.

Кравченко Людмила Александровна – младший научный сотрудник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса; Российская Федерация, 690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41; +7 (423) 2404348; Lyudmila.Kravchenko@vvsu.ru.

Межоннова Людмила Владимировна – кандидат экономических наук, советник ректора Владивостокского государственного университета экономики и сервиса; Российская Федерация, 690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41; +7 (423) 2404079; Lyudmila.Mezhonova@vvsu.ru.

Лазарев Иннокентий Геннадьевич – кандидат экономических наук, проректор по стратегическому развитию Владивостокского государственного университета экономики и сервиса; Российская Федерация, 690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41; +7 (423) 2404228; Innokentiy.Lazarev@vvsu.ru.

модернизации региональных сетей подготовки кадров и оказания поддержки процессам модернизации программ развития образовательных организаций. При этом модель ИУК не противоречит кластерной модели и может быть органично встроена в кластеры, существенно повышая их эффективность посредством минимизации барьеров внутрикластерного взаимодействия разных уровней профессионального образования

Одним из ключевых принципов устойчивого развития в любой сфере является преемственность, и система профессионального образования не исключение. Учет и использование достижений предшествующих этапов модернизации повышают эффективность управления системой и всех проводимых преобразований. В этой связи необходимо обратить внимание на существование в национальной системе профессионального образования интегрированных образовательных организаций высшего образования, ведущих подготовку по разным уровням профессионального образования и, соответственно, органично встроившихся в систему подготовки кадров своих регионов.

В числе задач, поставленных Федеральной целевой программой развития образования на 2016–2020 гг. (ФЦПРО 2016–2020), выделяются две важнейшие: «развить «инновационную модель деятельности вуза» и «скорректировать типологию и структуру вузовской сети в целом» [13]. При этом формирование инфраструктуры, поддерживающей создание и распространение структурных и технологических инноваций в профессиональном образовании, планируется осуществлять в логической последовательности и преемственности, на основе использования структурных элементов, созданных на предыдущих этапах, продолжив курс на оптимизацию сети образовательных организаций [13].

«Создание крупных образовательных комплексов (кластеров) на базе лучших учреждений путем присоединения к ним неконкурентоспособных учреждений» [7] – новый вектор структурной и институциональной перестройки, активно идущей в системе профессионального образования России с начала века.

Длительное время университетские комплексы как форма интеграции оставались уникальным явлением в своем регионе, не имели официального статуса и не классифицировались как вид высших учебных заведений [4]. В 2001 г. вышел в свет ряд документов, сформировавших нормативно-правовую основу для создания и функционирования «объединений образовательных учреждений, которые реализуют образовательные программы различных уровней»¹. В соответствии с указан-

ными документами интегрированные образовательные комплексы создавались, реорганизовывались и ликвидировались правительством РФ по согласованию с федеральным органом управления образованием, соответствующим органом государственной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления, что определило правовой механизм реализации запроса субъекта Федерации и местной власти как ключевых групп заинтересованных сторон [3].

В целях повышения эффективности управления в системе образования ФЦПРО на 2006–2010 гг. инициировала создание интегрированных образовательных учреждений, реализующих программы разных уровней образования, удельный вес которых планировалось увеличить с 1 % в 2005 г. до 11 % к 2010 г [9]. Интеграция образовательных учреждений одного или разных уровней образования происходила путем слияния и поглощения [6]. Соответственно, примерно с 2007–2008 гг. интеграционные процессы в системе образования вошли в наиболее активную фазу, естественным образом придя на смену разрастанию сети² (рис. 1).

Катализатором присоединения колледжей и техникумов к вузам стало решение о передаче СПО с федерального уровня в полномочия субъектов Федерации, что обеспечило активную поддержку всех заинтересованных сторон: руководства, коллективов, региональной власти. По мнению ряда исследователей (Л. М. Гохберг, Г. А. Китова, Т. Е. Кузнецова, В. А. Никитин, И. С. Павлов, Г. А. Сульдин, К. М. Щепакин, Е. С. Щербакова) [5], интеграция разных уровней профессионального образования дала синергетические эффекты как в части системы управления, так и в части повышения доступности, качества образования, реализации вариативных образовательных траекторий и стала ключевым фактором модернизации российского образования на данном этапе [9].

В ФЦПРО 2006–2010 были закреплены системные новации в типологии российских вузов

России от 09.11.2001 № 17-55-99ин/17-11); Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (Постановление Правительства РФ от 05.04.2001 № 264).

²Федеральная служба государственной статистики. Официальная статистика \ Население \ Образование: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/#

¹Постановление Правительства Российской Федерации от 17.09.2001 № 676 «Об университетских комплексах»; Рекомендации по созданию университетских комплексов (Письмо Минобрнауки



Рис. 1. Количество образовательных учреждений всех уровней в РФ в период с 1980 по 2013 г.

путем описания принципиально новых институциональных форм «интегрированное учебное заведение» и «университетский комплекс», создаваемых, как правило, на базе ведущих университетов региона или ведущих отраслевых вузов путем объединения учебных заведений как по сетевому, так и по системному принципу с целью «наиболее рационального использования имеющихся в их распоряжении ресурсов, решения управленческих и собственно образовательных проблем» [1].

Политика интеграции, проводимая в первое десятилетие XXI в., дала устойчивые результаты: по состоянию на начало 2015 г. 20,04% российских вузов и их филиалов представляют собой интегрированные университетские комплексы, в структуре подготовки которых представлены аккредитованные программы среднего профессионального образования³, а системы профессионального образования регионов претерпели существенную трансформацию, что можно проследить на примере Приморского края как одного из наиболее вовлеченных в данный процесс регионов.

К 2008 г. в Приморском крае практически сравнялись численности самостоятельных и присоединенных к вузам учреждений СПО (рис. 2, 3) и к настоящему времени сложилась достаточно стабильная структура подготовки по уровням профессионального образования (рис. 4).

«Среднее профессиональное образование становится сегодня более востребованным и мобильным», и оно должно разделять с высшей школой «ведущее место в подготовке кадров для всех отраслей экономики и социальной сферы» [13]. В контексте данной стратегической установки оценивается ситуация в Приморском крае, где объем подготовки по ВО в 1,7 раза превышает аналогичный показатель по СПО (рис. 4, 5). Приведенное соотношение должно рассматриваться с учетом наличия в регионе вуза с особым статусом – Дальневосточного федерального университета (ДВФУ), который в соответствии со своей миссией не может ограничиваться потребностями экономики региона, а должен действовать в глобальном образовательном пространстве. Исходя из такого понимания, можно условно принять в расчет 50% контингента студентов ВО ДВФУ, тогда доля ВО в общем контингенте обучающихся по основным

³Российское образование: Федеральный портал. Абитуриенту. Университеты. Академии. Институты: <http://www.edu.ru/abitur/act.4/index.php>.



Рис. 2. Динамика процессов слияния в системе НПО Приморского края



Рис. 3. Динамика процессов слияния в системе СПО Приморского края

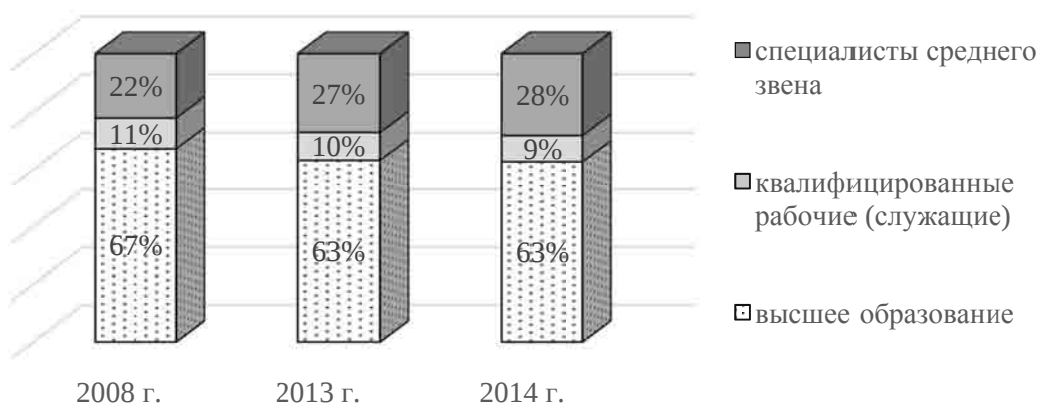


Рис. 4. Структура контингента студентов Приморского края по уровню профессионального образования в 2008, 2013 и 2014 гг.

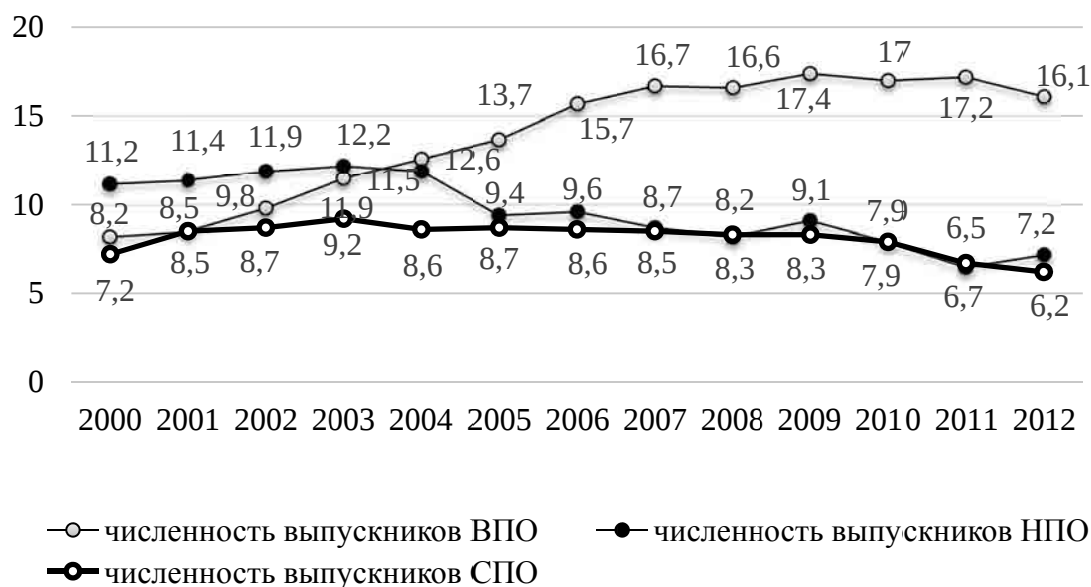


Рис. 5. Динамика численности выпускников ВПО, СПО, НПО (тыс. чел.)

профессиональным образовательным программам в регионе уменьшится и составит примерно 56 %, тем не менее соотношение контингента в пользу ВО сохранится, и превышение составит 1,27.

За последние пятнадцать лет 7 из 13 вузов Приморского края, присоединив в общей сложности порядка 26 учреждений СПО и НПО, в том числе образовав на их базе новые филиалы (рис. 6), трансформировались в интегрированные территориально распределенные образовательные комплексы, обеспечивающие доступность и качество образования путем предоставления возможности многоуровневой подготовки по вариативным образовательным траекториям.

До 2013 г., в условиях нарастающего демографического кризиса на фоне снижения контингента по программам высшего образования,

интегрированные университетские комплексы Приморья динамично наращивали контингент по программам СПО (табл. 1). За 8 лет, с 2005 по 2013 г., потеряв контингент ВПО на 38,8 %, вузы края в совокупности увеличили контингент СПО в два раза (на 99,71 %), но тем не менее не компенсировали общую потерю контингента на 28,9 % (табл. 1).

В 2013 г. в вузах обучалось 43 % всех обучающихся по программам СПО в Приморском крае, но уже в 2014 г. доля вузовского сектора в контингенте СПО края упала до 38 % (рис. 7).

В последние два года в крае общая численность контингента обучающихся по программам СПО снижалась быстрее, чем количество выпускников школ: 7 % в год против 4–5 %, причем исключительно за счет вузовского сектора СПО (рис. 7, 8).



Рис. 6. Число вузов и филиалов на территории Приморского края

Таблица 1

**Структура контингента студентов вузов Приморского края
по уровням профессионального образования**

Вуз	2005		2013		Изменение (+/-)	
	ВПО	СПО	ВПО	СПО	ВПО	СПО
Дальневосточный государственный университет	21 723	821	–	–	–	–
Дальневосточный государственный технический университет (ДВПИ им. В. В. Куйбышева)	18 045	2 783	–	–	–	–
Тихоокеанский государственный экономический университет	11 041	296	–	–	–	–
Уссурийский государственный педагогический институт	4 848	0	–	–	–	–
Дальневосточный федеральный университет	(55 657)	(3 900)	31 378	3 548	–24 279	–352
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса	19 203	3 152	11 831	7 288	–7 372	+4 136
Морской государственный университет имени адмирала Г. И. Невельского	5 960	546	5 105	1 434	–855	+888
Дальневосточная государственная академия искусств	506	0	413	72	–93	+72
Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет	7 566	226	6 221	2 802	–1 345	+2 576
Тихоокеанский государственный медицинский университет	2 949	0	3 161	0	212	0
Приморская государственная сельскохозяйственная академия	4 782	0	3 762	0	–1 020	0
Негосударственные вузы	2 930	0	611	482	–2 319	+482
Итого по краю	102 070	7 824	62 482	15 626	–39 588	+7 802

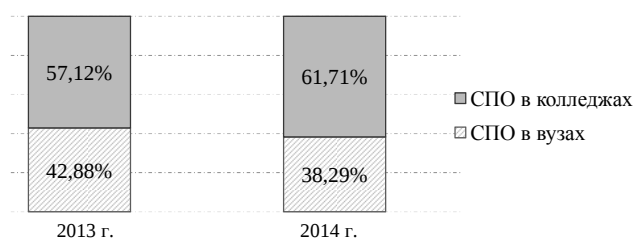


Рис. 7. Структура контингента СПО в крае, 2013–2014 гг.

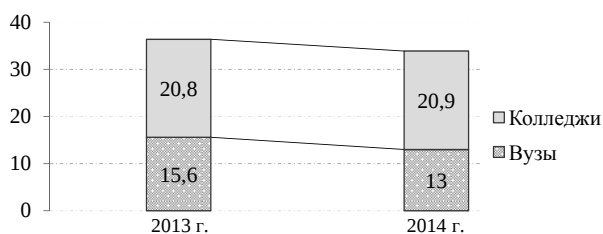


Рис. 8. Численность обучающихся по программам СПО в Приморском крае (тыс. чел.)

При этом в «невузовском» секторе численность контингента СПО выросла незначительно.

Потеря контингента СПО обусловлена в первую очередь снижением численности выпускников

школ (9-х, 11-х классов) вследствие демографического кризиса (рис. 9) [2, 10], а также ростом доступности высшего образования (рис. 10).

Так, в 2013 г. на 100 выпускников средних школ Приморского края приходилось 46 бюджетных мест на очную форму обучения по программам высшего образования (по совокупности контрольных цифр приема в вузах Приморского края), а в 2014 г. – уже 52,2. Снижение численности выпускников 11-х классов школ края в 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 10%, в совокупности с ростом в приморских вузах числа бюджетных мест по программам высшего образования на 8,4 % только по очной форме обучения (13,58 % с учетом всех форм обучения, см. табл. 2), формирует показатель доступности высшего образования для населения края в 2015 г. на уровне 63 места по очной форме обучения на 100 выпускников и 85,8 места на 100 выпускников с учетом всех форм обучения.

Снижение объемов приема и подготовки по программам СПО в настоящее время формирует определенные риски и вызовы:

- для вузов – высвобождение большого количества специализированных ресурсов (кадровых, материальных), используемых ранее только для

Таблица 2

Динамика контрольных цифр приема на программы ВО и СПО в Приморском крае

Уровень образования, источник финансирования	2011 г., чел.	2014 г., чел.	2015 г., чел.	2015 г. к 2014 г., %	2015 г. к 2011 г., %
ВО – федеральный бюджет	8 104	6 537	7 425	+13,58	–8,38
СПО – всего, в том числе:	16 588	10 852	10 325	–4,86	–37,76
федеральный бюджет	11 711	2 922	2 790	–4,52	–76,18
региональный бюджет	4 877	7 930	7 535	–4,98	+54,5

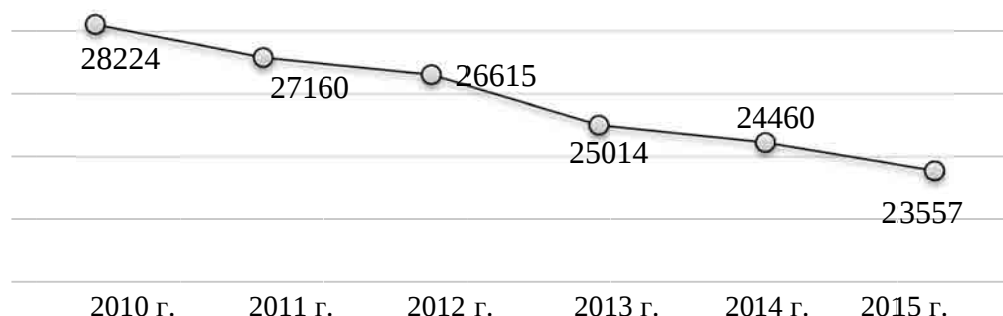


Рис. 9. Динамика выпускников 9-х, 11-х классов школ Приморского края

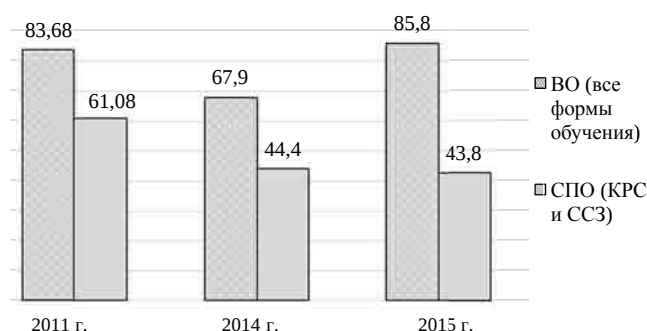


Рис. 10. Динамика бюджетных мест на программы СПО и ВО в Приморском крае на 100 выпускников школ (доступность ВО и СПО)

программ СПО, снижает экономическую эффективность деятельности вуза;

- для населения – снижение уровня доступности качественного профессионального образования по программам подготовки рабочих, служащих, специалистов среднего звена;

- для региона – усиление дисбаланса в структуре подготовки по уровням образования, несоответствие спроса и предложения на рынке труда, нарастание дефицита квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена, рост доли незанятой молодежи.

Существенное и резкое снижение финансирования СПО из федерального бюджета (рис. 11)

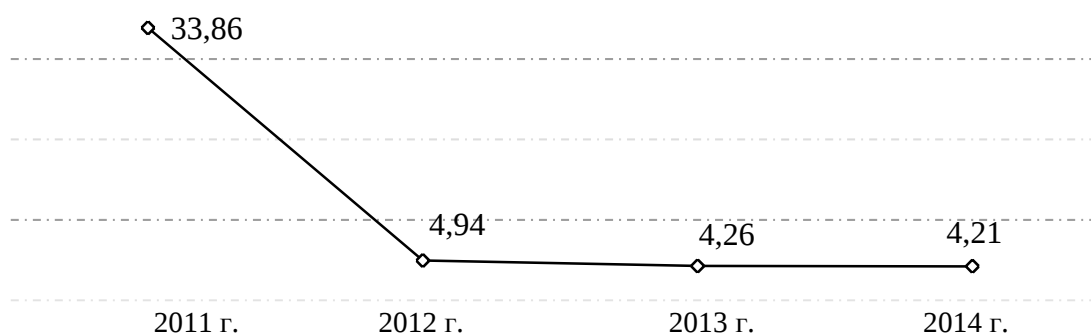


Рис. 11. Финансирование системы СПО РФ из средств федерального бюджета (млрд руб.)⁴

⁴Координационный совет председателей первичных профсоюзных организаций вузов: <http://ksp-ed-union.ru/mainframe/18-2011-04-14-19-26-23/228----2012-2014-----83->

также формирует серьезный вызов для регионов, бюджеты которых в большинстве случаев не в состоянии его компенсировать.

Возникает вопрос о готовности регионов и национальной системы образования в целом ответить на эти вызовы.

На смену политике институциональной интеграции приходит кластерная политика⁵. В ФЦПРО 2011–2015 и следующей за ней ФЦПРО 2016–2020 утвержденные Концепции развития [8, 13] не используют понятия «университетский комплекс», «интегрированное учебное заведение», «интеграция» применительно к образовательным программам и организациям. В марте 2014 г. документы, определяющие и регламентирующие деятельность интегрированных университетских комплексов (ИУК), вообще утратили свою силу в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.03.2014 г. №245.

Несмотря на отсутствие должного внимания к исследуемым проблемам, о чем свидетельствуют приведенные выше сведения, стратегия развития среднего профессионального образования страны вполне конкретно определена Комплексом мер на 2015–2020 гг. [12]. Знаменательным следует считать появление в данном документе раздела II, содержащего меры, направленные на консолидацию ресурсов бизнеса, государства и сферы образования, значимой частью которой являются ИУК.

Действующий Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ (ст. 23 п. 4) предоставляет возможность образовательным организациям высшего образования реализовывать образовательные программы всех определенных этим законом уровней образования, типов и видов, а также их разные сочетания, что, по существу, можно рассматривать как законодательное закрепление выработанных на предыдущих этапах развития методологических подходов и лучших практик. Вместе с тем закон дает дополнительные возможности, пока недостаточно используемые в системе профессионального образования.

Например, сетевую форму организации образовательных программ (ст. 13 п. 1, ст. 15) следует рассматривать как ключевой механизм ресурсного обмена в формируемых отраслевых и образовательных кластерах. Если использовать для развития систем профессионального образования

регионов ресурсы вузов, высвобождающиеся вследствие снижения объема федерального заказа на подготовку по программам СПО, это могло бы содействовать решению «ряда проблем, без преодоления которых будет серьезным образом затруднено инновационное развитие системы профессионального образования» [13], таких как несовершенство учебно-материальной базы, кадрового состава, механизмов взаимодействия с практическим сектором и рынком труда. Таким образом, целесообразно рассматривать объективно существующие и достаточно заметные в ландшафте высшего образования России интегрированные университетские комплексы как «узлы» для формирования кластерных структур, консолидирующих ресурсы образовательных организаций разных уровней профессионального образования, предприятий – заказчиков подготовки и власти регионов.

Видение руководителями вузов сегодняшней ситуации и дальнейших перспектив ИУК отражено в результатах исследования, проведенного авторами в декабре 2014 г. в соответствии с планом работы Совета ректоров вузов Приморского края. Выявлено, что более половины руководителей уверены в способности вузов обеспечить существенно более высокое качество подготовки по программам СПО по сравнению с региональными колледжами за счет более сильной учебно-материальной базы, качественных преподавательских кадров, более развитой системы взаимодействия с работодателями и поддержки трудоустройства. При этом роль СПО в развитии вуза они видят в подготовке качественных абитуриентов для программ высшего образования, вкладе в финансовую устойчивость вузов.

Несмотря на то что 85,7 % (шесть из семи государственных) вузов края фактически представляют собой интегрированные комплексы и ведут подготовку по разным уровням профессионального образования, каждый второй из опрошенных руководителей не выразил уверенности, что такая модель целесообразна, и не определил ее роль как достаточно весомую в стратегии развития своего вуза. В то же время другая половина руководителей придерживаются противоположного мнения, положительно оценивая дальнейшие перспективы развития многоуровневой подготовки, поскольку, с их точки зрения, инфраструктура интегрированных университетских комплексов позволяет обеспечить устойчивое развитие вуза, снизить зависимость от внешних условий и создает предпосылки для решения актуальных задач образовательной политики государства, таких как:

⁵ Проект НФПК 2011–2013 гг. «Исследование предпосылок и формирование базовых инструментов развития образовательных кластеров на основе сетевого взаимодействия ведущих инженерных вузов с предприятиями и учреждениями профессионального образования других уровней в интересах развития приоритетных отраслей экономики в субъектах РФ».

- модернизация образовательных программ, технологий и содержания образовательного процесса на всех уровнях профессионального образования через внедрение новых вариативных образовательных программ на основе индивидуализации образовательных траекторий с учетом личностных свойств, интересов и потребностей обучающегося;

- создание «инфраструктуры, обеспечивающей доступность образования независимо от места проживания обучающихся, логично продолжающее ранее начатое развитие инфраструктуры»;

- обеспечение реализации «индивидуальных траекторий обучающихся и их участия в территориально-распределенных сетевых образовательных программах»;

- необходимость добиться устойчивого процесса непрерывного образования как важнейшей составляющей образования российских граждан в течение всей жизни [13].

По нашему мнению, в настоящее время наиболее заинтересованной стороной в интеграции ресурсов университетских комплексов для решения задач кадрового развития являются регионы, власти которых должны стать основными заказчиками и инициаторами формирования и развития новых механизмов межуровневой интеграции в системе профессионального образования [13].

На очередном этапе развития системы профессионального образования страны в рамках мероприятия ФЦПРО 2016–2020 по «формированию новой структуры организаций высшего образования», в том числе через разработку и реализацию новых моделей вузов (опорных вузов региональных экономических систем, вузов массовой подготовки для социальной сферы и сферы сервиса и вузов прикладного и технического бакалавриата), модернизацию региональных сетей подготовки кадров, оказание поддержки процессам модернизации программ развития образовательных организаций, – целесообразно обратить внимание на интегрированные университетские комплексы с целью использования накопленного ими потенциала и опыта как ресурса для решения поставленных задач. Модель ИУК не противоречит кластерной модели, более того, она может быть органично встроена в кластеры, существенно повышая их эффективность посредством минимизации барьеров внутри кластерного взаимодействия разных уровней профессионального образования.

Сегодня в огромном разнообразии российских вузов по структурным формам, миссиям, целевым рынкам, продуктам и услугам интегрированные университетские комплексы, сформировавшие

и развившие многоуровневую структуру подготовки, не позиционированы в контексте общей стратегии развития системы образования страны ни на уровне программных документов, ни на уровне системы показателей эффективности образовательных организаций, которая не учитывает роль вуза в системе профессионального образования региона в целом⁶. Соответственно, роль интегрированных университетских комплексов в развитии национальной системы образования должна быть определена не только их руководством, но и государством, которое продолжает оставаться в России главным заказчиком и основной движущей силой изменений [1].

В этом ключе можно предложить следующие шаги:

1. Снять законодательные барьеры для участия федеральных бюджетных образовательных организаций в выполнении регионального и муниципального заказа на подготовку специалистов по программам СПО. На сегодня законодательные ограничения не позволяют вузам федерального подчинения участвовать в конкурсах на распределение КЦП граждан за счет бюджетных ассигнований субъектов РФ.

2. В систему мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования внести показатель, характеризующий степень интеграции вуза в решение кадровых проблем региона.

3. При формировании образовательной политики рассматривать интегрированные университетские комплексы как базовую модель, наиболее подходящую для развития вузов прикладного и технического бакалавриата как одного из новых типов вузов в будущем ландшафте российского высшего образования, и, соответственно, предусмотреть адресную поддержку их развития.

Список литературы

1. Ваширина Е. В., Евдокимова Я. Ш., Овчинников М. Н. О некоторых подходах к разработке типологии российских вузов // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 4/5. С. 21–27.
2. Департамент образования и науки Приморского края. Статистическая информация [Электронный ресурс]. URL: <http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/education/gosuslugi/statisticheskaya-informatsiya.php> (дата обращения: 03.04.2015).
3. Кванина В. В. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере ВПО: Монография. М.: Готика, 2005. 140 с.
4. Ковалевский В. П. Университетский комплекс в региональной экономике [Электронный ресурс]. URL:

⁶Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2014 г.: Приказ Минобрнауки от 03.04.2014 № АК-39/05вн.

<http://aeer.ru/files/io/ml/Kovalevskiy.pdf> (дата обращения: 24.06.2015).

5. Межонова Л. В. Интегрированный университетский комплекс: организационно-экономические инновации в управлении: Монография. Владивосток: Дальнаука, 2014. 168 с.

6. Межонова Л. В., Масюк Н. Н. Университетский комплекс: инновационные подходы к управлению // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 6. С. 32–37.

7. Отчет Министерства образования и науки Российской Федерации «О результатах мониторинга системы образования за 2013 год» [Электронный ресурс]. URL: http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B/455/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/3773/Otchet_MSO_24-12-2014_v.2.doc (дата обращения: 21.06.2015).

8. Постановление Правительства РФ от 07.02.2011 г. № 61 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 гг.» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2011/03/09/obrazovanie-site-dok.html> (дата обращения: 03.04.2015).

9. Постановление Правительства РФ от 23.12.05 г. № 803 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://elementy.ru/Library9/p803.htm> (дата обращения: 24.05.2015).

10. Приморский край. Основные показатели деятельности городских округов и муниципальных районов. 2013: Статистический ежегодник. Приморскстат, 2013. 266 с.

11. Профессиональное образование в Приморском крае. 2013: Сборник. Приморскстат, 2013. 96 с.

12. Распоряжение Правительства РФ от 03.03.2015 г. № 349-р «О комплексе мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования, на 2015–2020 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/cWukCnDBv5U.pdf> (дата обращения: 03.04.2015).

13. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2014 г. № 2765-р «Концепция Федеральной целевой программы развития образования 2016–2020» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения: 24.06.2015).

*Martinenko O. O., Kravchenko L. A., Mezhonova L. V., Lazarev I. G.**

Vladivostok University of Economics and Service, Vladivostok, Russian Federation

INTEGRATED UNIVERSITY SYSTEMS: PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF DEVELOPMENT

Key words: integration, integrated University systems, professional education, multi-level training.

This research article analyses outcomes of integration processes in a set of professional education institutions using an example of Primorsky area and state policy towards integrated university systems (IUS) on the basis of general legislative documents in the educational field. It also looks into the opinion of Primorsky area university top administrators concerning the current state and further perspectives of IUS. The aim of the article is to identify the ways of functioning and development of integrated higher education systems in professional education in Russia. At present there is a great diversity of higher educational institutions and those integrated university systems that have formed multilevel training structure are not positioned in the context of an overall educational system development strategy in any documents or educational institution performance criteria which does not take into account the role of an educational institution in the professional education system of the region. During the research authors used statistical methods of collecting and processing data, systematic and structural and comparative analysis, data grouping, marketing research (polls, questionnaires). Conducted research demonstrates that integration policy conducted in the country during the first decade of 21st century has given sustainable results. As of beginning of 2015 more than 20 % of the Russian higher educational institutions and their remote branches are actually integrated university systems and regional professional education systems have undergone substantial change which can be seen on the example of Primorsky are, one of the most active participants of the process. In 2013 43 % of all students in the system of professional education in Primorsky area studied at higher educational institutions whereas in 2014 this figure dropped to 38 % which is mainly due to the decrease of school graduates because of a demographic crisis, higher accessibility of higher education and sharp decrease of professional educational programs financing coming from the federal budget. Such situation forms certain risks and challenges for the region, population and higher educational institutions of Primorsky area, therefore formulating IUS management mechanisms in the new context requires further research and analysis. The importance and relevance of the article is related to the fact that it is the first to draw attention to accumulated potential of IUS as a resource for solving the tasks related to the development of national professional education system at the modern stage within the framework of the Federal Target Program of a Development of Education for 2016–2020 on “forming new structure of higher professional education organization”,

**Martinenko Oksana Olegovna*, Candidate of Chemical Sciences, the Vice-Rector of the Vladivostok University of Economics and Service; Gogolya str. 41, Vladivostok, 690014, Russian Federation; +7 (423) 240-42-50; oksana.martinenko@vvsu.ru.

Kravchenko Lyudmila Aleksandrovna, Junior Researcher of the Vladivostok University of Economics and Service; Gogolya str. 41, Vladivostok, 690014, Russian Federation; +7 (423) 240-43-48; lyudmila.kravchenko@vvsu.ru.

Mezhonova Lyudmila Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, the Adviser to the Rector of the Vladivostok University of Economics and Service; Gogolya str. 41, Vladivostok, 690014, Russian Federation; +7 (423) 240-40-79; lyudmila.mezhonova@vvsu.ru.

Lazarev Innokentii Gennad'evich, Candidate of Sciences, the Vice-Rector of the Vladivostok University of Economics and Service; Gogolya str. 41, Vladivostok, 690014, Russian Federation; +7 (423) 240-42-28; innokentiy.lazarev@vvsu.ru.

modernization of regional personnel training systems and support of educational institutions development programs modernization. IUS model does not contradict cluster model and can be a part of a cluster significantly improving their efficacy by means of minimizing the barriers of intra – cluster interaction of different levels of professional education.

References

1. Vashurina, E. V., Evdokimova, Ya. Sh. & Ovchinnikov, M. N. O nekotorykh podkhodakh k razrabotke tipologii rossiiskikh vuzov [About Some Approaches to Development of Typology of the Russian Higher Education Institutions], *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2014, no. 4–5, pp. 21–27.
2. Departament obrazovaniya i nauki Primorskogo kraya. *Statisticheskaya informatsiya* [Department of Education and Science of Seaside Edge. Statistical Information], available at: <http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/education/gosuslugi/statisticheskaya-informatsiya.php> (accessed 03.04.2015).
3. Kvanina, V. V. *Grazhdansko-pravovoe regulirovanie otnoshenii v sfere VPO* [Civil Regulation of the Relations in the Sphere of VPO], Moscow, Gotika, 2005, 140 p.
4. Kovalevskii, V. P. *Universitetskii kompleks v regional'noi ekonomike* [University Complex in the Regional Economy], available at: <http://aeer.ru/files/io/ml/Kovalevskiy.pdf> (accessed 24.06.2015).
5. Mezhonova, L. V. *Integrirovannyi universitetskii kompleks: organizatsionno-ekonomicheskie innovatsii v upravlenii* [The Integrated university complex: organizational and Economic Innovations in Management], Vladivostok, Dal'nauka, 2014, 168 p.
6. Mezhonova, L. V. & Masyuk, N. N. *Universitetskii kompleks: innovatsionnye podkhody k upravleniyu* [University Complex: Innovative Approaches to Management], *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2012, no. 6, pp. 32–37.
7. *Otchet Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii «O rezul'tatakh monitoringa sistemy obrazovaniya za 2013 god»* [Report of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation “About Results of Monitoring of an Education System for 2013”], available at: http://минобрнауки.рф/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B/455/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/3773/Otchet_MSO_24-12-2014_v.2.doc (accessed 21.06.2015).
8. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 07.02.2011 g. № 61 «O Federal'noi tselevoi programme razvitiya obrazovaniya na 2011–2015 gg.»* [The Resolution of the Government of the Russian Federation from 07.02.2011, No. 61 “About the Federal Target Program of a Development of Education on 2011–2015”], available at: <http://www.rg.ru/2011/03/09/obrazovanie-site-dok.html> (accessed 03.04.2015).
9. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 23.12.05g. № 803 «O Federal'noi tselevoi programme razvitiya obrazovaniya na 2006–2010 gody»* [The Resolution of the Government of the Russian Federation from 23.12.05, No. 803 “About the Federal Target Program of a Development of Education for 2006–2010”], available at: <http://elementy.ru/Library9/p803.htm> (accessed 24.05.2015).
10. *Primorskii krai. Osnovnye pokazateli deyatelnosti gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov. 2013: Statisticheskii ezhegodnik* [Primorsky Krai. Main Indicators of Activity of City Districts and Municipal Areas. Statistical Year-Book, 2013], Primorskstat, 2013, 266 p.
11. *Professional'noe obrazovanie v Primorskom krae. 2013: Sbornik* [Professional Education in Primorsky Krai. 2013: Collection], Primorskstat, 2013, 96 p.
12. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 03.03.2015 g. № 349-r «O komplekse mer, napravlennoy na sovershenstvovanie sistemy srednego professional'nogo obrazovaniya, na 2015–2020 gody»* [The Order of the Government of the Russian Federation from 03.03.2015, No. 349-r “About a Package of Measures, Directed on Improvement of System of Secondary Professional Education, for 2015–2020”], available at: <http://government.ru/media/files/cWukCnDBv5U.pdf> (accessed 03.04.2015).
13. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 29.12.2014g. №2765-r «Kontseptsiya Federal'noi tselevoi programmy razvitiya obrazovaniya 2016–2020»* [The Order of the Government of the Russian Federation from 29.12.2014, No. 2765-r. “Concept of FTsPRO 2016–2020”], available at: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (accessed 24.06.2015).

