

Г. В. Суровицкая¹, М. В. Чернецов², А. Ю. Сорокин^{2*}

¹Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

²Пензенский казачий институт технологий, Пенза, Россия

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В УНИВЕРСИТЕТАХ

Ключевые слова: университет; инновационная деятельность; интеллектуальная собственность; механизмы управления; эффективность.

Статья подготовлена по материалам исследования механизмов управления интеллектуальной собственностью в российских университетах с различным статусом: университетах-участниках Проекта 5–100, федеральных университетах, национальных исследовательских университетах, классических университетах Приволжского федерального округа (ПФО), опорных университетах. Современный этап развития системы высшего образования РФ характеризуется усилением влияния трендов регионального развития на функционирование региональных университетов, их взаимодействие с акторами региональных инновационных систем, в том числе по вопросам формирования нематериальных активов. Целью данной исследовательской статьи является оценка эффективности механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах на основе бенчмаркинг-анализа с использованием данных мониторинга эффективности вузов 2013–2016 гг. Результаты исследования позволили выявить проблемные зоны, снижающие эффективность управления интеллектуальной собственностью в исследованных группах университетов. По результатам исследования было установлено, что в 2015 г. не получали дохода от использования результатов интеллектуальной 71 % университетов-участников Проекта 5–100, 70 % федеральных университетов, 69 % национальных исследовательских университетов, 79 % классических университетов ПФО, 91 % опорных университетов. В 2015 г. 4 из 21 (19 %) университетов-участников Проекта 5–100 и 5 из 11 (45 %) опорных университетов не имели лицензионных соглашений. В группе опорных университетов 45 % университетов имеют статус опорных организаций Федерального института промышленной и/или центров поддержки технологий и инноваций. Не наблюдается заметного роста численности научных работников в опорных университетах. Проведенное авторами исследование не претендует на полноту картины относительно всей группы потенциальных опорных университетов, так как охватывает лишь победителей конкурса 2015 г. Вместе с тем позволяет сформировать основные направления повышения эффективности механизмов управления интеллектуальной собственностью в опорных университетах.

Новизну и оригинальность статьи составляют следующие моменты: а) постановка новой задачи (совершенствование механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах на основе задействования резервов надвузовских, в том числе региональных уровней управления инновационной деятельностью); б) предложенный подход к ее решению на основе обобщения лучших практик процессного и проектного управления на корпоративном и региональном уровнях; в) предложенная концептуальная модель регионального стандарта управления интеллектуальной собственностью.

Практическая значимость исследования определяется тем, что менеджеры университетов получают механизм совершенствования управления интеллектуальной собственностью, которое должно быть поддержано развитием механизмов процессного управления (для проектирования и оптимизации процессов управления интеллектуальной собственностью в университетах), формированием в университетах проектно-ориентированной системы (для повышения эффективности проектной деятельности), внедрением механизмов ценностно-ориентированного управления (в целях максимального использования человеческого капитала университетов и регионов), развитием механизмов взаимодействия с акторами региональных инновационных систем (в целях максимального использования потенциала региональных инновационных и экономических систем).

Статья является одной из попыток оценить эффективность механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах и установить на этой основе пути их совершенствования. Она может представлять интерес для исследователей системы высшего образования в контексте совершенствования подходов к управлению инновационной деятельностью.

В настоящее время важнейшим условием интеллектуальной деятельности и механизмов их перехода к инновационной экономике является существенный уровень развития механизмов распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности и механизмов их внедрения. Механизмы управления интеллектуальной собственностью нацелены на обеспечение роста нематериальных активов предприятий,

*Суровицкая Галина Владимировна – доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института фундаментальных и прикладных исследований Пензенского государственного университета, 440026, Пенза, ул. Красная, 40, +7 (905) 367–36–98; gvs_kachestvo@inbox.ru.

Чернецов Михаил Владимирович – кандидат технических наук, профессор, заведующий кафедры прикладной и бизнес-информатики Пензенского казачьего института технологий, 440026, Пенза, ул. Володарского, 6; +7 (906) 399–47–41, oksana_chernecov@mail.ru.

Сорокин Андрей Юрьевич – аспирант Пензенского казачьего института технологий, 440026, Пенза, ул. Володарского, 6, +7 (952) 198–72–93; andre-sorokin@mail.ru.

который должен опережать рост основного и оборотного капитала. Это связано с тем, что инвестирование в основные и оборотные средства без проведения инновационных преобразований в технологии производства недостаточно эффективно [1].

Особенностью текущего этапа является принятие мер по совершенствованию механизмов управления интеллектуальной собственностью в рамках модернизации Федеральной службы по интеллектуальной собственности за счет создания на базе Роспатента единого органа в сфере интеллектуальной собственности. Поставлена задача создания стратегии развития интеллектуальной собственности в РФ от подготовки кадров, образования до коммерциализации и поддержки зарубежного патентования [2].

В ряде регионов сформированы механизмы управления интеллектуальной собственностью. Так, Кабинетом министров Республики Татарстан принято Постановление от 15.01.2013 г. № 11 «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2013–2020 годы»». Постановлением Кабинета министров Республики Татарстан от 31.03.2016 г. № 190 внесены изменения в Государственную программу РТ «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан на 2014–2020 годы» с включением в нее подпрограммы «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Татарстан на 2016–2020 годы», в рамках которой предусмотрено формирование действенного механизма получения экономических преимуществ за счет эффективного управления интеллектуальной собственностью.

С другой стороны, в сфере управления интеллектуальной собственностью заметным трендом является совершенствование механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах [3], что вытекает из тенденции повышения роли университетов в региональном развитии.

Управление интеллектуальной собственностью эффективно только при его координации с другими целями и политикой развития университета. Стратегическое управление интеллектуальной собственностью нацелено на получение выгод от эффективно управляемого портфеля объектов интеллектуальной собственности. Стратегическая цель управления интеллектуальной собственностью вуза заключается в коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Управление интеллектуальной собственностью вуза направлено на решение таких стратегических задач, как активизация научной и изобретательской

деятельности, коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, создание нематериальных активов, повышающих конкурентоспособность вуза [4]. Процесс управления интеллектуальной собственностью вуза включает следующую последовательность действий: создание объектов интеллектуальной собственности, формирование комплекта документов для регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности, оценка рыночной стоимости, постановка на учет, коммерциализация. Основной формой коммерческой реализации прав на объекты интеллектуальной собственности является их использование в качестве вклада в уставный капитал при образовании малых инновационных предприятий [5].

Организационная структура управления интеллектуальной собственностью в университетах, как правило, представлена подразделениями (кабинетом, отделом, иногда, с небольшим по численности и недостаточно квалифицированным персоналом), часто в составе управлений научно-исследовательской и инновационной деятельности [6].

Эффективность механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах России

При оценке эффективности механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах России использованы информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования [7]. Данный мониторинг реализован Министерством образования и науки РФ в 2013–2016 гг. (по итогам 2012–2015 гг.) с использованием моделей, в состав критериев которых входил ряд критериев, характеризующих эффективность механизмов управления интеллектуальной собственностью, в том числе и критерий «Удельный вес средств, полученных образовательной организацией от использования результатов интеллектуальной деятельности, в общих доходах образовательной организации». Анализ динамики значений данного критерия в срезе различных групп университетов показал наличие сходных проблемных ситуаций. При этом анализом были охвачены следующие группы университетов: университеты–участники Проекта 5–100, федеральные университеты, национальные исследовательские университеты, классические университеты Приволжского федерального округа (ПФО), а также группа университетов,

победивших в 2015 г. в Конкурсе Минобрнауки РФ по созданию опорных региональных университетов (далее – Конкурс).

Почти половина университетов – участников Проекта 5–100 внедрили эффективные механизмы управления объектами интеллектуальной собственности и в 2013 г. получили доход от использования результатов интеллектуальной деятельности. Однако в 2014 и 2015 гг. подавляющее большинство данных университетов дохода от управления объектами интеллектуальной собственности не получили.

За время наблюдений (2012–2015) большинство федеральных университетов либо вообще не получали доходов от управления объектами интеллектуальной собственности, либо эти доходы были незначительны. В 2014 г. ни у одного федерального университета нет доходов от управления объектами интеллектуальной собственности. В 2015 г. ситуация немного улучшилась, причем наиболее весомых, хотя и не столь значительных, результатов удалось добиться Южному федеральному университету. По мнению авторов, этому способствовало принятие в системных мер, таких как введение в университете системы эффективных контрактов (приказ ректора Южного федерального университета от 26.11.2014 г. № 590-ОД «О введении в университете системы эффективных контрактов») и совершенствование системы менеджмента качества, в том числе в части разработки и актуализации документов с целью обеспечения результативного и качественного управления научной и инновационной деятельностью университета, основанного на принципах менеджмента качества и выполнения обязательных требований ГОСТ ISO 9001–2011 и ГОСТ РВ 0015–002–2012 (приказ ректора Южного федерального университета от 27.10.2015 г. № 461-ОД «Об утверждении документов системы менеджмента качества, разработанных и актуализированных в соответствии с требованиями ГОСТ РВ 0015–002–2016»).

Представители группы национальных исследовательских университетов в 2013 г. нашли подходы как к управлению объектам интеллектуальной собственности, так и к формированию эффективных механизмов повышения их качества через управление качеством инновационных проектов, но не удержали позиций в 2014 г. и не улучшили ситуацию в 2015-м. Причем по состоянию на 2013 г. из показателя доходов от НИОКР образовательных организаций в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР) исключены средства бюджетов бюджетной

системы Российской Федерации, государственных фондов поддержки науки, что привело к его заметному снижению у большинства университетов. Исключение составляют Национальный минерально-сырьевой университет «Горный» и Пермский государственный национальный исследовательский университет. По-видимому, данное обстоятельство и ряд других мероприятий по совершенствованию механизмов управления объектами интеллектуальной собственности позволили Пермскому государственному национальному исследовательскому университету в 2013 г. существенно повысить удельный вес средств, полученных от использования результатов интеллектуальной деятельности, тогда как почти у половины национальных исследовательских университетов этот показатель в тот момент имел невысокие значения. Однако в 2014 и 2015 гг. университет практически не получил доходов от управления интеллектуальной собственностью.

Удельный вес средств, полученных от использования результатов интеллектуальной деятельности, в доходах большинства классических университетов ПФО незначителен. В данной группе доходы от управления интеллектуальной собственностью у большинства университетов без особого статуса практически отсутствуют. В 2014 г. многие классические университеты ПФО не получили дохода от управления объектами интеллектуальной собственности. В 2015 г. несколько преломить ситуацию удалось Саратовскому национальному исследовательскому университету им. Н. Г. Чернышевского, Мордовскому национальному исследовательскому университету им. Н. П. Огарева и Башкирскому государственному университету. Этому способствовала активизация работы по заключению лицензионных соглашений – у названных университетов в 2015 г. количество лицензионных соглашений возросло соответственно на 48, 75 и 23 %.

Большинство отмеченных тенденций наблюдается и для университетов, вошедших в формирующуюся в настоящее время группу опорных региональных университетов (табл. 1).

Таким образом, в рамках каждой сформированной на тот момент группы университетов в 2013 г. наметилась тенденция совершенствования процедур управления объектами интеллектуальной собственности, что способствовало сокращению числа университетов, не получающих доходов от управления объектами интеллектуальной собственности. Однако в 2014 г. данная тенденция не сохранилась. Улучшения, наблюдаемые по итогам 2015 г., пока незначительны.

Таблица 1

Удельный вес средств, полученных от использования результатов интеллектуальной деятельности, в общих доходах опорных университетов*

Университет	Удельный вес средств, полученных от использования результатов интеллектуальной деятельности, в общих доходах университета, %			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Волгоградский государственный технический университет	15,53	15,43	0,43	0,00
Воронежский государственный технический университет	21,74	9,23	0,00	0,00
Вятский государственный университет	6,99	6,60	0,00	0,00
Донской государственный технический университет	0,00	0,02	0,00	0,00
Костромской государственный технологический университет	0,00	0,00	0,00	0,00
Омский государственный технический университет	0,22	0,01	0,02	0,02
Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева	0,00	0,00	0,00	0,00
Самарский государственный технический университет	0,00	0,96	0,00	0,00
Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева	0,00	0,00	0,00	0,00
Тюменский индустриальный университет	0,30	8,65	0,02	0,07
Уфимский государственный нефтяной технический университет	5,65	1,87	0,00	0,00
Среднее	4,58	3,89	0,04	0,01

*Составлено авторами с использованием данных мониторинга эффективности вузов 2013–2016 гг.

В 2015 г. не получали дохода от использования результатов интеллектуальной деятельности:

– 71 % университетов-участников Проекта 5–100 (2014 г. – 71 % университетов-участников Проекта 5–100 с момента его запуска);

– 70 % федеральных университетов (в 2014 г. – 100 %);

– 69 % национальных исследовательских университетов (в 2014 г. – 63 %);

– 79 % классических университетов ПФО (в 2014 г. – 73 %);

– 91 % опорных университетов.

Исследуя проблемы управления интеллектуальной собственностью в университетах, следует подчеркнуть важность показателей результативности управления интеллектуальной собственностью в стратегическом плане, к которым следует отнести: а) формат сотрудничества с Федеральным институтом промышленной собственности; б) прирост численности научных работников; в) количество лицензионных соглашений. Рассмотрим динамику последнего показателя в срезах групп университетов-участников Проекта 5–100 и опорных университетов.

Особенности современного этапа развития системы высшего образования в Российской Федерации

На современном этапе развития системы высшего образования России ключевыми проектами являются Проект 5–100 и проект по созданию опорных региональных университетов.

На заседании Совета по повышению конкурентоспособности ведущих российских университетов, состоявшемся 18–19 марта 2016 г., выделены три группы университетов – участников Программы 5–100 [8]. В соответствии Распоряжением Правительства РФ от 19.05.2016 г. № 960-р «О распределении субсидий, предоставляемых в 2016 г. из Федерального бюджета на поддержку ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности» университеты, вошедшие в Группу 1 участников Программы 5–100, в 2016 г. получают субсидии в размере 900 млн рублей, университеты, вошедшие в Группу 2 участников Программы 5–100, – в размере 511 млн рублей, университеты,

вошедшие в Группу 3 участников Программы 5–100, – в размере 150 млн рублей.

В информационно-аналитических материалах по результатам проведения мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования содержится информация о количестве лицензионных соглашений у вузов, охваченных мониторингом. На рис. 1–3 представлена динамика данного показателя в срезе групп университетов – участников Проекта 5–100.

Анализ рис. 1–3 показал, что ряд университетов – участников Проекта 5–100 обеспечил заметный рост количества лицензионных соглашений в 2015 г. Однако за этот год Национальный исследовательский технологический университет МИСиС и Национальный исследовательский Томский государственный университет не получили доходов от использования результатов интеллектуальной деятельности, в то время Сибирский федеральный университет (0,20%),

Южно-Уральский государственный университет (0,15%), Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет ЛЭТИ им. В. И. Ульянова (0,05%), Национальный исследовательский Томский политехнический университет (0,01%) получили доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности (в скобках указано значение критерия «Удельный вес средств, полученных образовательной организацией от использования результатов интеллектуальной деятельности, в общих доходах образовательной организации» в 2015 г.).

В 2014 г. 5 из 21 (24%) университетов – участников Проекта 5–100 не имели лицензионных соглашений, в 2015 г. – 4 из 21 (19%).

На заседании Конкурсной комиссии по проведению конкурсного отбора образовательных организаций высшего образования на финансовое обеспечение программ развития федеральных государственных образовательных организаций



Рис. 1. Количество лицензионных соглашений у университетов – участников Проекта 5-100 из Группы 1 (составлено авторами)



Рис. 2. Количество лицензионных соглашений у университетов – участников Проекта 5-100 из Группы 2 (составлено авторами)

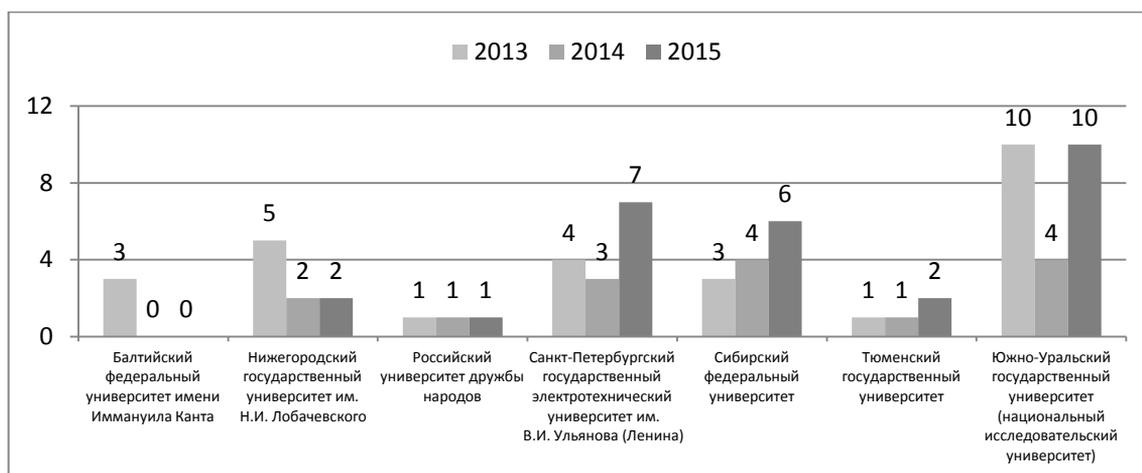


Рис. 3. Количество лицензионных соглашений у университетов – участников Проекта 5-100 из Группы 3 (составлено авторами)



Рис. 4. Количество лицензионных соглашений у опорных университетов из Группы 1 (составлено авторами)

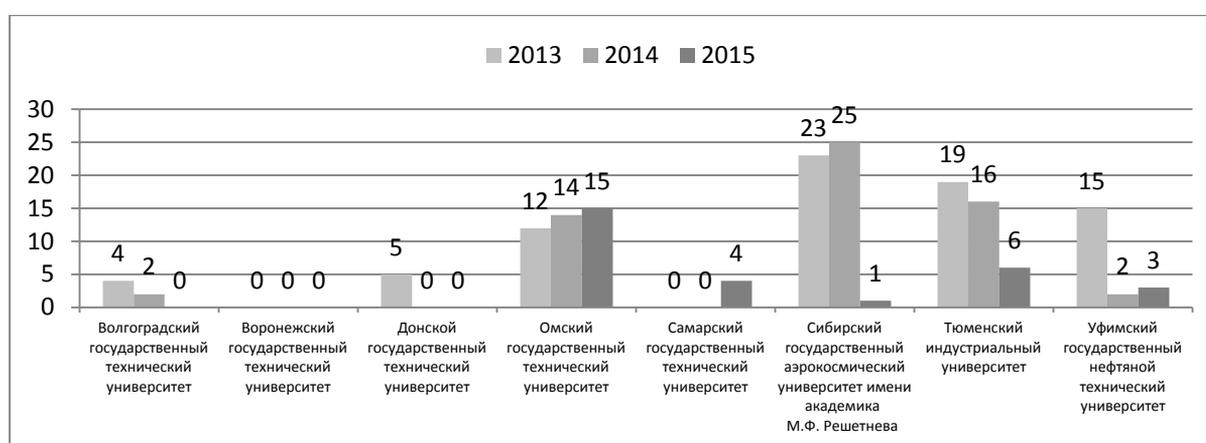


Рис. 5. Количество лицензионных соглашений у опорных университетов из Группы 2 (составлено авторами)

высшего образования за счет средств федерального бюджета в 2016–2018 гг., состоявшемся 1 февраля 2016 г., выделены две группы опорных университетов [9]. Опорные университеты Группы 1 в 2016 г. получают субсидии в размере 150 млн

рублей, опорные университеты Группы 2 – в размере 100 млн рублей.

На рис. 4–5 представлена динамика количества лицензионных соглашений у вузов, охваченных мониторингом в срезе групп опорных университетов.

Анализ рис. 4–5 показал, что только Орловский государственный университет обеспечил существенный рост количества лицензионных соглашений в 2014 г. Однако и он за этот год не получил доходов от использования результатов интеллектуальной деятельности и не удержал позиций в 2015 г. Планомерный рост количества лицензионных соглашений демонстрирует Омский государственный технический университет. По мнению авторов, этому способствует эффективная информационная поддержка, в том числе и с задействованием официального портала информационно-патентного отдела университета.

В 2014 г. 4 из 11 (36 %) опорных университетов не имели лицензионных соглашений, в 2015 г. – 5 из 11 (45 %).

Говоря о формате сотрудничества опорных университетов с Федеральным институтом промышленной собственности, следует подчеркнуть, что 5 из 11 опорных университетов так или иначе включились в сотрудничество [10]:

– статус опорной организации и Центра поддержки технологий и инноваций имеют три опорных университета (Вятский государственный университет, Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева и Омский государственный технический университет);

– статус Центра поддержки технологий и инноваций имеют два опорных университета (Самарский государственный технический университет и Донской государственный технический университет).

По данным мониторинга эффективности вузов, прирост численности научных работников можно оценить только в сравнении значе- ний показателя в 2014 и 2015 гг. (в 2012 и 2013 гг. данные по численности научных работников не собирались). В 2015 г. по сравнению с 2014 г. у четырех опорных университетов наблюдалось снижение численности научных работников (Вятский государственный университет (–8 человек), Воронежский государственный технический университет (–2), Донской государственный технический университет (–2), Уфимский государственный нефтяной университет (–2)), у пяти университетов – прирост численности научных работников (Волгоградский государственный технический университет (+1), Костромской государственный технологический университет (+4), Омский государственный технический университет (+1), Самарский государственный технический университет (+6), Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева (+4)).

Ряд специалистов, отмечая, что практика в сфере управления интеллектуальной собственностью показывает недостаточный уровень организационных и кадровых ресурсов, указывает на необходимость создания единой системы управления интеллектуальной собственностью, включающей отбор конкурентоспособных объектов интеллектуальной собственности и их дальнейшую коммерциализацию [11]. По мнению авторов, целесообразно задействовать резервы надуниверситетских уровней управления (в рамках системы высшего образования и на уровне региона). Так, в рамках региональных инновационных систем необходимо и важно решить ряд проблемных вопросов по выявлению, распределению, закреплению и оценке прав университетов на охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности. Проблемные вопросы в этой области можно условно выделить в три группы: 1) формирование и коммерциализация интеллектуальной собственности; 2) нормативно-правовое регулирование; 3) оптимизация организационно-штатной структуры [12].

Основные трудности, с которыми сталкиваются сегодня российские вузы в сфере создания, выявления и коммерциализации создаваемых в них результатов интеллектуальной деятельности, можно разделить на несколько категорий: проблемы правового характера (в частности, недостаточная проработанность локальной нормативной базы, отсутствие политики в области интеллектуальной собственности в ряде университетов), проблемы экономического характера (сложность осуществления стоимостной оценки прав на объекты интеллектуальной собственности для составления бухгалтерской и налоговой отчетности, недостаток средств для патентования наиболее успешных и перспективных разработок за рубежом), проблемы кадрового обеспечения (недостаточное число квалифицированных специалистов в области управления интеллектуальной собственностью) и организационно-управленческие проблемы (отсутствие стратегического подхода при выборе направлений и конкретных тематик исследований, неразвитость партнерских отношений вузов с профильными научными учреждениями) [13].

В настоящее время начата реализация программ развития опорных университетов, отобранных в рамках Конкурса в 2015 г. Другие университеты планируют участвовать в Конкурсе последующих годов и работают над программами развития. Поэтому мероприятия по совершенствованию механизмов управления интеллектуальной

собственностью в опорных университетах необходимо планировать комплексно с учетом требований конкурсной документации, актуальных рекомендаций по управлению интеллектуальной собственностью [3], а также современных подходов к планированию деятельности [14].

Подходы к повышению эффективности управления интеллектуальной собственностью в опорных университетах

В соответствии с требованиями конкурсной документации реализация программ развития опорных университетов должна обеспечить достижение соответствующих значений ключевых показателей эффективности (КПЭ), в состав которых входят показатели, достижению которых будет способствовать совершенствование механизмов управления интеллектуальной собственностью. К таким КПЭ, в первую очередь, следует отнести КПЭ «Доходы вуза из всех источников», а также «Число в расчете на 100 научно-педагогических работников публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитических системах цитирования Web of Science и Scopus». Последний показатель характеризует в том числе пригодность политик в области интеллектуальной собственности в части содействия и поощрения научных исследований. Достижению данных показателей будут способствовать мероприятия в рамках модернизации научно-исследовательской и инновационной деятельности и модернизации систем управления университетов.

Основные рекомендации по совершенствованию механизмов управления интеллектуальной собственностью в университетах нацелены на формирование единой системы управления интеллектуальной собственностью. Целесообразно выделить следующие направления совершенствования механизмов управления интеллектуальной собственностью в опорных университетах:

1. Мотивация и стимулирование персонала с целью формирования портфеля объектов интеллектуальной собственности и повышения его конкурентоспособности.

2. Совершенствование локальной нормативной базы управления интеллектуальной собственностью, в первую очередь в части разветвления политики в области интеллектуальной собственности.

3. Совершенствование организационной структуры управления интеллектуальной собственностью.

4. Повышение качества управления, в том числе через оптимизацию процессов управления интеллектуальной собственностью.

5. Формирование проектно-ориентированной системы (управление компетентностью и мотивацией проектного персонала, организационная и технологическая поддержка проектной деятельности).

Необходимо подчеркнуть, что одним из важнейших конкурентных преимуществ именно опорных университетов является новый формат активного взаимодействия в рамках региональных инновационных и экономических систем, к акторам которых относят и исполнительные органы государственной власти региона [15, 16]. Данное обстоятельство обуславливает целесообразность выявления, изучения и использования лучших практик в различных сферах. Так для целей совершенствования механизмов управления интеллектуальной собственностью опорных университетов с задействованием надуниверситетских уровней управления инновационной деятельностью может быть полезен опыт разработки и внедрения Регионального инвестиционного стандарта Агентства стратегических инициатив (АСИ) [17], по аналогии с которым целесообразно разработать Региональный стандарт управления интеллектуальной собственностью.

Концепция данного стандарта схематично представлена на рис. 6. В стандарте необходимо отразить четыре направления совершенствования механизмов управления интеллектуальной собственностью, связанные с развитием механизмов управления процессами, механизмов проектного управления, механизмов ценностно ориентированного управления и механизмов взаимодействия с акторами региональных инновационных систем.

Механизмы управления процессами, связанными с созданием и коммерциализацией результатов инновационной деятельности, лежат в основе функционирования региональной системы управления интеллектуальной собственностью. В части формирования структуры этой системы большой потенциал имеют рекомендации по управлению интеллектуальной собственностью в российских научных организациях и организациях высшего образования [3]. В соответствии с данными рекомендациями необходимо описать и при необходимости оптимизировать следующие процессы: процессы выявления, оформления и выбора режима защиты интеллектуальной собственности; процессы маркетинга интеллектуальной собственности; процессы бренд-менеджмента

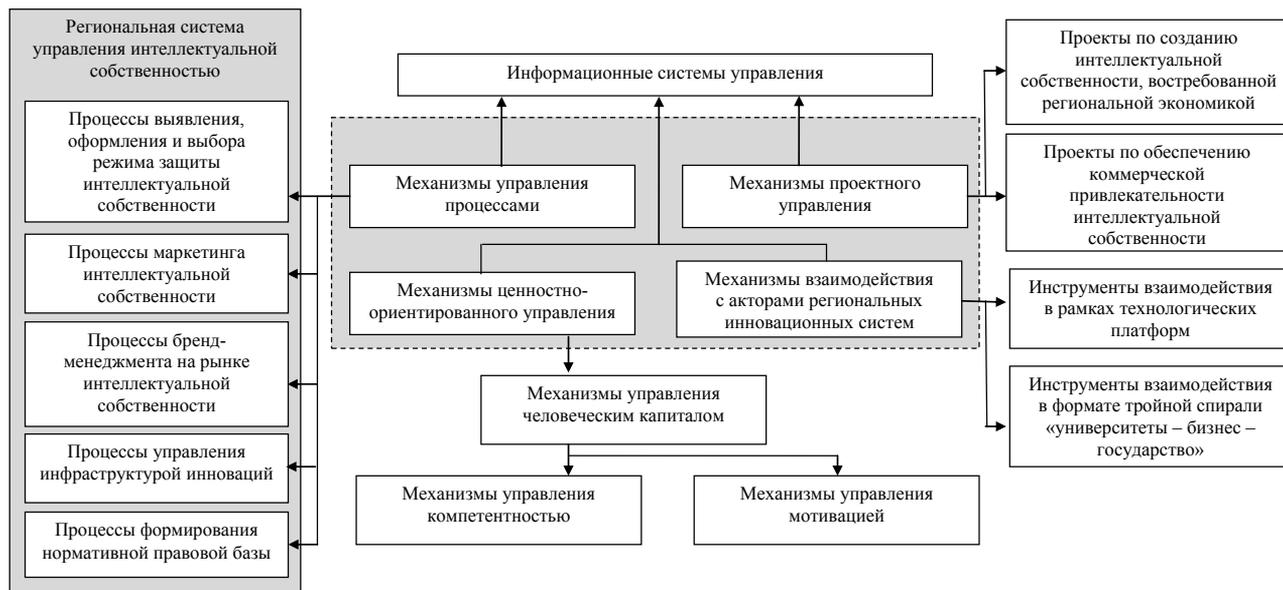


Рис. 6. Концептуальная модель регионального стандарта управления интеллектуальной деятельностью (составлено авторами)

на рынке интеллектуальной собственности; процессы управления инфраструктурой инноваций; процессы формирования нормативной правовой базы. По мнению авторов, на современном этапе формирования региональных рынков интеллектуальной собственности необходимо обеспечить максимальное использование преимуществ именно процессного подхода. Поэтому в концептуальной модели регионального стандарта управления интеллектуальной деятельностью (рис. 6) непосредственно на региональную систему управления интеллектуальной собственностью выходят механизмы процессного управления.

В части совершенствования механизмов проектного управления хороший потенциал имеют разработанные АСИ Методические рекомендации по применению проектного управления при решении задач улучшения инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации [18]. При этом критически важно реализовать проекты по созданию интеллектуальной собственности, востребованной региональной экономикой, что ставит перед опорными университетами задачу повышения качества инновационных проектов, в том числе в рамках кластерного развития. Проекты по обеспечению коммерческой привлекательности интеллектуальной собственности нацелены на формирование нематериальных активов предприятий в результате улучшения инвестиционного климата в регионе.

Внедрение механизмов ценностно ориентированного управления является глобальным трендом современности. В части совершенствования

механизмов управления интеллектуальной собственностью в опорных университетах важно модернизировать механизмы управления человеческим капиталом, в первую очередь в рамках управления компетентностью и мотивацией сотрудников.

Модернизация системы взаимодействия опорных университетов с акторами региональных инновационных систем нацелена на модернизацию взаимодействия в рамках технологических платформ, участниками которых являются опорные университеты, и на совершенствование инструментов взаимодействия, привязанных к конкретным моделям региональных инновационных систем, например, к модели тройной спирали инновационного взаимодействия «университеты – бизнес – государство».

В региональном стандарте управления интеллектуальной собственностью должны быть отражены лучшие практики формирования эффективных инновационных экосистем университетов, а также использования информационных технологий управления, реализующих концепцию панели индикаторов [19].

Для повышения эффективности механизмов управления интеллектуальной собственностью менеджменту потенциальных опорных университетов рекомендуется принять решение о создании единой системы управления интеллектуальной собственностью с выходом на региональный уровень, выступив инициатором разработки и внедрения регионального стандарта управления

интеллектуальной собственностью. При этом необходимо учитывать не только резервы над-университетских уровней (как в рамках системы высшего образования, так и в рамках конкретного региона), но и уровень развития других внутри-университетских подсистем управления (системы менеджмента качества, системы управления мотивацией персонала, системы управления проектами и т. п.). Несмотря на то, что последние являются более привычными для руководства университетов зонами ответственности и компетентности, именно выход менеджмента в надуниверситетские зоны компетентности будет способствовать наиболее эффективной трансформации университета в опорный университет региона.

Выводы

Таким образом, нацеленность опорных университетов на максимальную включенность в повестку регионального развития обуславливает целесообразность совершенствования механизмов управления интеллектуальной собственностью в опорных университетах за счет развития региональных механизмов формирования нематериальных активов. Для совершенствования механизмов управления интеллектуальной собственностью необходимо задействовать не только внутренние резервы, но и потенциал региональных экономических и инновационных систем. При формировании единой системы управления интеллектуальной собственностью менеджменту университетов необходимо организовать работу по проектированию процессов управления интеллектуальной собственностью в соответствии с современными требованиями, по оптимизации процессов взаимодействия с акторами региональных инновационных систем по вопросам повышения качества инновационных проектов университетов и активизации их участия в региональном кластерном развитии, а также по развитию корпоративной культуры университетов с использованием подходов управления по ценностям. Эффективное и комплексное решение этих и других задач управления интеллектуальной собственностью обеспечивается разработкой и внедрением предложенного в статье регионального стандарта управления интеллектуальной собственностью.

Список литературы

1. Яшин С. Н., Туккель И. Л., Кошелев Е. В. Экономика и финансовое обеспечение инновационной деятельности : в 2-х т. Т. 1. Экономика : учебник. СПб.: БХВ-Петербург, 2014. – 688 с.

2. Чернышев П. Авторским обществам нужен жесткий аудит [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2016/06/14/8308007.shtml> (дата обращения: 20.06.2016).

3. Рекомендации по управлению интеллектуальной собственностью в российских научных организациях и организациях высшего образования. М.: Изд-во ФГБОУ ВПО МГУП имени Ивана Федорова, 2015. 48 с.

4. Бабикова А. В., Корсакова М. Н. К вопросу эффективного управления интеллектуальной собственностью вузов // Фундамент. исследования. 2015. № 12. С. 741–745.

5. Окунев Д. В., Гвоздецкая И. В., Майкова С. Э. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности вуза // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2016. № 15. С. 54–57.

6. Плуженская Л. В. Особенности управления интеллектуальной деятельностью образовательного учреждения // Ярослав. пед. вестн. 2015. № 6. С. 20–24.

7. Мониторинг эффективности деятельности организаций высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 01.07.2016).

8. Совет по повышению конкурентоспособности ведущих университетов определил субсидии вузам – участникам проекта на 2016 год образования [Электронный ресурс]. URL: <http://xn-80abucjiibhv9a.xn-plai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/8031> (дата обращения: 02.04.2016).

9. Первые опорные университеты в 2016 году получат субсидии на программы развития в размере от 100 до 150 млн рублей [Электронный ресурс]. URL: <http://xn-80abucjiibhv9a.xn-plai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/7832> (дата обращения: 12.02.2016).

10. Центры поддержки технологий и инноваций [Электронный ресурс]. URL: http://www1.fips.ru/TISCs/p_fo (дата обращения: 01.07.2016).

11. Румянцева А. М. Политика управления интеллектуальной собственностью вуза: общие положения // Молодеж. науч.-тех. вестн. ФС77–51038. 2016. № 6. С. 12–18.

12. Лопатин В. Н. Интеллектуальная собственность в университете // Право интелект. собственности. 2011. № 1. С. 3–8.

13. Салицкая Е. А. Проблемы формирования и развития системы управления интеллектуальной собственностью в российских вузах // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 17. С. 225–240.

14. Суровицкая Г. В., Чернецов М. В., Кочергин А. В. Обоснование эффективных подходов к планированию деятельности университетов // Экономика и управление. 2014. № 2. С. 73–78.

15. Суровицкая Г. В., Семин Д. И., Кочергин А. В. Роль опорных университетов в развитии региональной экономики // Креативная экономика. 2016. № 4. С. 433–450.

16. Региональная модель развития: детерминанты экономики и маркетинга : монография / Е. А. Агаларова, С. В. Аливанова, Л. А. Алтухова и др.; науч. ред. И. И. Скоробогатых; под общ. ред. Е. А. Агаларовой и С. В. Аливановой. Ставрополь: АГРУС Ставропол. гос. аграр. ун-та, 2014. 272 с.

17. Региональный инвестиционный стандарт [Электронный ресурс]. URL: <http://investstandart.ru/resources/uploads/about.pdf> (дата обращения: 01.06.2016).

18. Методические рекомендации по применению проектного управления при решении задач улучшения инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [http://www.](http://www.smolinvest.com/upload/doc/pdf/Metodicheskie.pdf)

[smolinvest.com/upload/doc/pdf/Metodicheskie.pdf](http://www.smolinvest.com/upload/doc/pdf/Metodicheskie.pdf) (дата обращения: 01.06.2016).

19. Эккерсон У. У. Панели индикаторов как инструмент управления: ключевые показатели эффективности, мониторинг деятельности, оценка результатов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 396 с.

DOI 10.15826/umj.2016.104.037

G. V. Surovickaja, M. V. Chernecov, A. Ju. Sorokin

IMPROVEMENT OF MECHANISMS FOR INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT IN OVERARCHING UNIVERSITIES

Key words: University; innovation; intellectual property; management; efficiency.

The article features materials from research on intellectual property management mechanisms at the Russian universities with different status: participants of 5–100 Project, federal universities, national research universities, classical universities from Privolzhsk Federal Area, pillar universities. Modern development stage of higher education system in the Russian Federation is characterized by strengthening influence of regional development trends on the functioning of regional universities, their interaction with regional innovation systems actors including aspects related to forming non material assets. The aim of this research article is to evaluate the efficacy of intellectual property management mechanisms at the universities on the basis of benchmarking analysis using the data from university efficacy monitoring of 2013–2016. According to research results the authors managed to identify problem areas decreasing the efficacy of intellectual property management inside university groups under research. According to the research results in 2015 71% of universities participating in 5–100, did not get income of using intellectual property; 70% of Federal universities; 79% of classical universities, 69% of national research institutions; 91% of pillar universities. In 2015 4 out of 21 (19%) Federal university participating in 5–100 and 5 out of 11 (45%) of pillar universities had no license agreements. There is no evident growth of research staff increase at pillar universities. Research conducted by the authors does not claim presenting a full picture of all potential pillar universities as it covers only 2015 winners. At the same time it allows for forming the main principles of upgrading the efficacy of intellectual property management at the pillar universities.

The novelty and original character of the article are determined by the following factors: a) new task (improvement of intellectual property management mechanisms at the university on the basis of supra-university resources, including regional levels of innovation activities management); b) suggested approach to solving this task by summing up best practices of process and project management on corporate and regional level; c) suggested conceptual model of regional standard of intellectual property management.

Practical importance of the research is determined by the fact that university managers get a mechanism for improving intellectual property management mechanism which should be supported by the development of process management mechanisms development (for designing and streamlining intellectual property management process at the university), forming project oriented system at the university (for improving project activities efficacy), introduction of value oriented management mechanisms (with the aim of the optimal use of human capital in the region and at the university), developing mechanisms of interaction with actors of regional innovation systems (with the aim of maximal use of regional innovation and economic systems potential).

The article is an attempt to evaluate the efficacy of intellectual property management mechanisms at the university and define ways of improving them. It can be of interest for researchers analyzing higher education system in the context of improving approaches to innovation activities management.

References

1. Jashin S. N., Tukkel' I. L., Koshelev E. V. *Jekonomika i finansovoe obespechenie innovacionnoj dejatel'nosti*. v 2 t., t.1 Jekonomika: uchebnik [Economy and financial support for innovation activity. in 2 vol. vol.1, Economy: textbook], St. Petersburg, BHV-Peterburg, 2014, 688 p.
2. Chernyshev P. *Avtorskim obshhestvam nuzhen*

*Galina V. Surovickaja – doctor of Economics, associate professor, Chief Science Officer at Institute of Fundamental and Applied Studies of Penza State University, 40, Krasnaya street, Penza, 440026, Russia, +7 (905) 367–36–98; gvs_kachestvo@inbox.ru.

Mihail V. Chernecov – candidate of Sciences, professor, the chairperson of the “Applied and Business Information Science” department of Penza Cossack Institute of Technology, 6, Volodarskaja street, Penza, 440026, Russia, +7 (906) 399–47–41; oksana_chernecov@mail.ru.

Andrej J. Sorokin – post-graduate student of Penza Cossack Institute of Technology, 6, Volodarskaja street, Penza, 440026, Russia, +7 (952) 198–72–93; andre-sorokin@mail.ru.

zhestkij audit [Authors societies need serious audit], available at: <http://www.gazeta.ru/business/2016/06/14/8308007.shtml> (accessed 20.06.2016).

3. *Rekomendacii po upravleniju intellektual'noj sobstvennost'ju v rossijskikh nauchnyh organizacijah i organizacijah vysshego obrazovanija* [Recommendations for intellectual property management in Russian scientific organizations and organizations of higher education], Moskva, Izd-vo FGBOU VPO MGUP imeni Ivana Fedorova, 2015, 48 p.

4. Babikova, A. V., Korsakov, M. N. K voprosu effektivnogo upravleniya intellektual'noi sobstvennost'yu vuzov [To the effective management of intellectual property of universities]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2015, no. 12, pp. 741–745.

5. Okunev, D. V., Gvozdet'skaya, I. V., Maykova, S. E. Kommertsializatsiya ob'ektov intellektual'noi sobstvennosti vuzov [Commercialization of objects of the university intellectual property]. *Upravlenie innovatsiyami: teoriya, metodologiya, praktika* [Innovation management: theory, methodology, practice], 2016, no. 15, p. 54–57.

6. Pluzhenskaya L. V. Osobennosti upravleniya intellektual'noi deyatel'nost'yu obrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Features of the innovative activity management in the educational institution]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik* [Yaroslavl pedagogical bulletin], 2015, no. 6, p. 20–24.

7. *Monitoring jeffektivnosti dejatel'nosti organizacij vysshego obrazovanija* [Monitoring the effectiveness of higher education institutions], available at: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/> (accessed 01.07.2016).

8. *Sovet po povysheniju konkurentosposobnosti vedushhih universitetov opredelil subsidii vuzam – uchastnikam proekta na 2016 god obrazovanija* [Council on increasing competitiveness of leading universities identifies subsidies to universities participating in project 5–100 for 2016], available at: <http://xn-80abucjiiibhv9a.xn-p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/8031> (accessed 02.04.2016)

9. *Pervye opornye universitety v 2016 godu poluchat subsidii na programmy razvitiya v razmere ot 100 do 150 mln rublej* [The first supporting universities will receive in 2016 from 100 to 150 million rubles in subsidies], available at: <http://xn-80abucjiiibhv9a.xn-p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/7832> (accessed 12.02.2016).

10. *Centry podderzhki tekhnologij i innovacij* [Support centers for technology and innovation], available at: http://www1.fips.ru/TISCs/p_fo (accessed 01.07.2016).

11. Rumyantseva A. M. Politika upravleniya

intellektual'noi sobstvennost'yu vuzov: obshchie polozeniya [Management policy of the university intellectual property: general regulations]. *Molodezhnyi nauchno-tekhnicheskii vestnik* [Youth science and technology bulletin] FS 77–51038, ISSN 2307–0609, 2016, no. 6, pp. 12–18

12. Lopatin V. N. Intellektual'naya sobstvennost' v universitete [Intellectual property at the university]. *Pravo intellektual'noi sobstvennosti* [Intellectual property rights], 2011, no. 1, pp. 3–8.

13. Salitskaya E. A. Problemy formirovaniya i razvitiya sistemy upravleniya intellektual'noi sobstvennost'yu v rossijskikh vuzakh [Problems of formation and development of intellectual property management system in Russian universities]. *Nauka. Innovatsii. Obrazovanie* [Science. Innovation. Education], 2015, no. 17, pp. 225–240.

14. Surovickaja G. V., Chernecov M. V., Kochergin A. V. Obosnovaniej effektivnyhpodhodov k planirovaniyu dejatel'nosti universitetov [Substantiation of effective approaches for planning of universities activities]. *Jekonomika i upravlenie* [Economy and management], 2014, no. 2, pp. 73–78.

15. Surovickaja, G. V., Semin D. I., Kochergin A. V. Rol' opornyh universitetov v razvitiu regional'noj jekonomiki [Role of overarching universities in regional economy development]. *Kreativnaja jekonomika* [Creative economy], 2016, no. 4, pp. 433–450.

16. Agalarova E. A., Alivanova S. V., Altuhovaidr L. A. *Regional'naja model' razvitiya: determinant jekonomiki i marketinga: monografija* [Regional development model: determinants of economy and marketing: monograph], nauch. red. I. I. Skorobogatyh, pod obshh. red E. A. Agalarovoj i S. V. Alivanovoj, Stavropol': AGRUS Stavropol'skogogos. agrarnogo un-ta, 2014, 272 p.

17. *Regional'nyj investicionnyj standart* [Regional investment Standard], available at: <http://investstandart.ru/resources/uploads/about.pdf> (accessed 01.06.2016).

18. *Metodicheskie rekomendacii po primeneniju proektnogo upravlenija pri reshenii zadach uluchshenija investicionnogo klimata v subektah Rossijskoj Federacii* [Methodological recommendations on project management in the performance of tasks of improving the investment climate in the Russian regions], available at: <http://www.smolinvest.com/upload/doc/pdf/Metodicheskie.pdf> (accessed 01.06.2016).

19. Ekkerson U. U. *Paneli indikatorov kak instrument upravlenija: kljuchevye pokazateli jeffektivnosti, monitoring dejatel'nosti, ocenka rezul'tatov; per. s angl.* [Dashboards as a management tool: the key performance indicators, monitoring activities, evaluation of results]. Moscow, Al'pinaBiznesBuks, 2007, 396 p.

