

ТРУДОУСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ И ЕГО СВЯЗЬ С КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ*

Д. Г. Сандлер, А. Д. Сущенко, П. Д. Кузнецов, Т. Е. Печенкина

*Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
Россия, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; a.sushchenko_@mail.ru*

К л ю ч е в ы е с л о в а: трудоустройство, занятость студентов, выпускники, молодые специалисты, высшее образование, региональный рынок труда, образовательные траектории, профессиональные траектории, человеческий капитал.

Статья относится к категории кейсов, целью ее является изучение характеристик трудоустройства выпускников сразу после окончания вуза, а также попытка выявить, как результаты их стартовых профессиональных траекторий измеряют качество высшего образования.

Авторы подчеркивают значимость исследования связи между рынком труда и системой высшего образования через механизмы обратной связи в форме опросов выпускников вузов, трудоустроившихся в течение полугода после выпуска, как с научной точки зрения (выявление особенностей развития образовательных, профессиональных траекторий выпускников), так и с практической точки зрения (эффективность инвестирования в воспроизводство вузами молодых высококвалифицированных кадров, их обучения и подготовки для регионального рынка труда).

Опыт измерения качества образовательной среды Уральского федерального университета с учетом дизайна исследования позволяет сопоставить результаты социологического опроса выпускников 2017 г. в технике онлайн-анкетирования (отклик составил более 30 % от выпуска по широкому спектру параметров) с их академическими достижениями во время обучения в вузе, уровнем образования, направлением подготовки на основе внутриуниверситетских административных баз данных.

Дополнительно представлен обзор показателей трудоустройства и стартовых заработных плат Мониторинга трудоустройства выпускников, который указывает на дифференциацию характеристик стартовых профессиональных траекторий выпускников вузов 2014 и 2015 гг. по уровню образования (бакалавриат, магистратура). Анализ этих данных также показал, что Уральский федеральный университет является крупнейшим вузом региона по выпуску молодых специалистов (10 % — от общей численности выпускников Уральского федерального округа). Результаты нашего исследования подтверждают вклад университета в подготовку молодых специалистов для региона: всего остались работать в регионе — 69 % выпускников бакалавриата 2017 г. выпуска и 79 % из числа выпускников магистратуры. Кейс Уральского федерального университета способствует расширению представления о том, каков в настоящее время вклад вуза в качество подготовки молодых специалистов разных уровней образования.

Результаты исследования показали: выпускники ожидают, что при получении высшего образования они инвестируют в развитие своих профессиональных и карьерных траекторий, однако в их стартовых траекториях магистры могут рассчитывать лишь на премию к заработной плате в размере 8 %. Содержание программ базового образования весьма низко соответствует тем требованиям, которые предъявляют работодатели к современному специалисту (46 % бакалавров и 65 % магистров удовлетворены освоенными в вузе знаниями, навыками).

Ключевой вывод исследования заключается в том, что вторичная занятость позволяет выпускникам более быстро интегрироваться на рынке труда, однако тем, кто продолжил свои образовательные траектории в магистратуре, аспирантуре чаще удается трудоустроиться по основной специальности. До 83 % магистров в среднем имеют работу, схожую с полученным высшим образованием. Для удовлетворения потребностей регионального рынка труда в высококвалифицированных специалистах и прогнозирования их выпуска необходимо формировать ценностные ориентации на поступление в магистратуру талантливых студентов, которым удалось к 3–4 курсу бакалавриата выявить в той или иной мере склонности к профессиональной деятельности, по которой они получили базовые знания, обучаясь в бакалавриате. Перспективой исследования является внедрение механизмов обратной связи от выпускников в региональных вузах в форме онлайн-опросов для комплексной оценки качества образовательных программ вузов Уральского федерального округа с использованием административных данных об образовательных траекториях выпускников.

Постановка проблемы

Современные реалии развития российских университетов характеризуются наличием у вузов разных приоритетов: как национальных, так и региональных. Несмотря на активизацию уси-

лий российских вузов по повышению конкурентоспособности на международном рынке образовательных услуг, сохраняются их обязательства по развитию кадрового потенциала региона.

Наращивание человеческого потенциала является одним из важнейших факторов социально-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18–311–00175.

экономического развития региона. Традиционно исследователи выделяют в качестве третьей миссии университетов вклад вузов в региональную среду [1–5]. Поэтому решение проблем воспроизводства вузами высококвалифицированных кадров, их обучения и подготовки для регионального рынка труда, а также исследование его потребностей с учетом видов экономической деятельности по-прежнему актуальны.

Интерес со стороны представителей государственной власти к разработке подходов по оценке качества высшего образования выражен в реализации инициативы создать в 2012 г. Мониторинг эффективности вузов, одним из критериев которого является трудоустройство. Он измеряется в настоящее время с помощью показателя «удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников образовательной организации, обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования».

В 2015 г. Министерством образования и науки Российской Федерации (ныне – Министерством науки и высшего образования) разработан проект «Мониторинг трудоустройства выпускников». Он впервые позволил получить сравнительные данные о результативности трудоустройства и заработных платах российских выпускников, а также интегрировать полученные данные с Мониторингом эффективности вузов. Тем самым широкой целевой аудитории (вузам, абитуриентам и их родителям, выпускникам, работодателям, представителям органов государственной

власти) стала доступна детализированная информация о трудоустройстве молодых специалистов (в 2015 г. – по показателям результативности трудоустройства в 2014 г. выпускников 2013 г., в 2016 г. – трудоустроившихся в 2015 г. выпускников 2014 г., в 2017 г. – трудоустроившихся в 2016 г. выпускников 2015 г.). Ограничением первого мониторинга, опубликованного в 2015 г., являлось отсутствие возможности сравнивать данные по уровням образования выпускников.

Нами проанализированы результаты Мониторинга трудоустройства выпускников 2015 и 2016 гг. по Уральскому федеральному округу (УрФО) по их уровням образования (бакалавриат и специалитет, магистратура), без учета доли трудоустроенных в регионе УрФО (табл. 1).

Представленные результаты Мониторинга показывают, что большинство вузов УрФО осуществляют подготовку кадров уровня бакалавриата и специалитета, в два раза меньше – с возможностью получения диплома магистра. Существенную долю высококвалифицированных молодых специалистов обеспечивают для регионального рынка труда вузы Свердловской области (39%). При этом ее системообразующим вузом является Уральский федеральный университет (УрФУ) – крупнейший вуз региона по численности студентов, обучающихся по широкому спектру направлений подготовки, и выпуску молодых специалистов (их доля в 2015 г. составила 25 % от общей численности выпускников Свердловской области, 10 % – от общей численности выпускников УрФО). Как следствие, на основе рассмотре-

Таблица 1

Количество выпускников очной формы обучения и вузов УрФО, осуществивших их выпуск по бакалаврским и магистерским образовательным программам в 2015 г.

Показатель	Свердловская область	Челябинская область	Курганская область	Тюменская область	ХМАО	Показатели в разрезе по регионам
Количество выпускников, чел.*	31 766	26 643	5094	14 377	3639	
Всего вузов, выпускающих бакалавров**, в т. ч. профильных вузов	21 20	13 11	3 2	5 4	5 2	
Всего вузов, выпускающих магистров**, в т. ч. профильных вузов	11 10	7 5	1 0	4 3	3 0	

*Данные Мониторинга трудоустройства выпускников (<http://graduate.edu.ru/>) по количеству документов об образовании, загруженных в ФИС ФРДО за исключением выпускников зарубежных образовательных организаций, выпускников программ дополнительного образования.

**Учтены вузы, данные которых были приняты к обработке в рамках Мониторинга трудоустройства выпускников (<http://graduate.edu.ru/>).

ния кейса университета может быть расширено представление о том, каков вклад вуза в качество подготовки молодых специалистов разных уровней образования.

Анализ данных Мониторинга выявил следующие особенности в стартовых профессиональных траекториях выпускников вузов УрФО, без учета доли трудоустроенных в регионе УрФО (табл. 2).

По данным 2015 г., выпускники магистратуры УрФО на 10 % чаще трудоустраиваются в течение года после выпуска, в 2016 г. – на 14 %. При этом их заработная плата в 2015 г. – выше на 16 % в среднем по региону, чем у бакалавров (с учетом доли выпускников каждого субъекта УрФО в структуре выпуска по региону), в 2016 г. – на 35 %. Это свидетельствует о неустойчивости спроса специалистов с дипломом магистра у работодателей, формирует более острую потребность в ежегодном мониторинге потребностей рынка труда в молодых специалистах, в том числе с учетом их уровня образования. Необходимы дополнительные сведения о том, как в зависимости от направлений подготовки отличаются образовательные и профессиональные траектории, выпускников удовлетворены ли они различными характеристиками трудоустройства.

Таким образом, отметим ограничения Мониторинга трудоустройства выпускников.

Во-первых, данные публикуются с задержкой в два года после получения выпускниками высшего образования. Это затрудняет измерение непосредственного вклада вуза в успешность выпускников на рынке труда, их стартовые профессиональные и карьерные траектории и оперативное изменение образовательных программ высших учебных заведений для эффективного управления их качеством. Во-вторых, при измерении доли трудоустроившихся от образовательной организации выпускников не учитывается профилльность трудоустройства. В-третьих, несмотря на раннее включение студентов во вторичную занятость (до окончания бакалавриата, специалитета), существенная доля бакалавров, специалистов продолжает свои образовательные траектории, учится в магистратуре (например, в УрФУ – это 40 % от выпуска бакалавров, обучающихся в магистратуре университета, еще 14 % – в других вузах), что может оказывать влияние на их средние стартовые заработные платы. Поскольку студенты совмещают работу и учебу в магистратуре, скорее всего, часть из них не трудоустроились либо не претендуют на высокие стартовые заработные платы в связи с занятостью по образовательной деятельности. Такая же ситуация возможна в случае, если выпускник магистратуры обучается в аспирантуре.

Таблица 2

Доля трудоустройства в 2015 и 2016 гг. выпускников очной формы обучения 2014 и 2015 гг. и их средняя заработная плата в разрезе по уровням образования и регионам УрФО

Показатель	Год выпуска/год трудоустройства	Свердловская область	Челябинская область	Курганская область	Тюменская область	ХМАО	Показатели в разрезе по регионам
Доля трудоустроенных бакалавров и специалистов, %	2014/2015	78	76	78	78	90	
	2015/2016	72	68	77	74	84	
Доля трудоустроенных магистров, %	2014/2015	89	86	90	88	95	
	2015/2016	88	83	100	84	92	
Средняя сумма выплат выпускникам бакалавриата и специалитета, руб.	2014/2015	25 202	21 747	19 072	31 948	41 917	
	2015/2016	24 721	20 979	19 749	29 689	38 891	
Средняя сумма выплат выпускникам магистратуры, руб.	2014/2015	28 841	26 233	20 945	40 302	53 581	
	2015/2016	37 847	32 611	27 249	44 666	62 973	

* Учтены вузы, данные которых были приняты к обработке в рамках Мониторинга трудоустройства выпускников (<http://graduate.edu.ru/>).

Таким образом, необходим комплексный подход к оценке образовательных, профессиональных и карьерных траекторий выпускников, включающий не только показатели результативности трудоустройства (трудоустройство выпускников по специальности и смежной с ней, карьерные позиции, уровень образования (квалификацию)), удовлетворенности характеристиками работы и высшего образования, но и данные о личных характеристиках выпускников, их академических достижениях, которые позволят выявить накопленный выпускником во время обучения в вузе человеческий потенциал.

Лучшие практики исследования выпускников вузов

Практики проведения исследований среди выпускников широко распространены в различных предметных областях (экономики, социологии, маркетинге, менеджменте) как в зарубежных, так и российских вузах. Анализ практик проведения исследований среди выпускников показывает, что условно все они могут быть разделены на три основных направления: (1) изучение особенностей реализации выпускниками профессиональных и карьерных траекторий (их положения на рынке труда с учетом заработной платы, занимаемой должности, наличия работы по специальности, оценка степени удовлетворенности различными аспектами профессиональной деятельности), (2) оценка степени удовлетворенности полученным высшим образованием, опытом, знаниями, навыками, компетенциями и возможности их применения для успешного трудоустройства на рынке труда, (3) механизмы взаимодействия университета и выпускников, степень вовлеченности выпускников в поддержку образовательных проектов и других социальных проектов развития университета, в том числе эндаумент-фонда.

Более подробно рассмотрим специфику выделенных направлений исследований выпускников. Вопросам, связанным с «формальным переходом выпускников вуза на рынок труда» [6, с. 8], американские исследователи Майкл Уиллифорд и Гэри Моден особое внимание уделяют в связи с тем, что оценка результативности трудоустройства свидетельствует о том, насколько вуз «достигает своих целей» [6, с. 8]. Подобные опросы проводятся с целью получения информации о трудоустройстве выпускников сразу после окончания вуза (в течение 4 месяцев, например, как в рамках национальных исследований выпускников в Австралии («Graduate Careers Australia») [7]

и не позднее чем через год после выпуска). В контексте этого перехода происходит особая, более или менее объективная оценка образовательных возможностей, предоставляемых вузом в ходе всего процесса получения высшего образования. Данные о результатах трудоустройства выпускников сразу после окончания вуза, их стартовом уровне заработной платы, карьерных позициях становятся чрезвычайно важными для руководства университетов. Так, по мнению немецких исследователей в области высшего образования Харальда Шомбурга и Ульриха Тейхлера, результаты обратной связи от выпускников должны объяснять влияние различных характеристик высшего образования на трудоустройство выпускников европейских стран: структуры высшего образования, учебных планов, условий обучения, результатов обучения, социально-демографических характеристик выпускников по полу, региону проживания, образованию родителей и их благосостоянию, а также самого факта перехода от получения высшего образования к трудоустройству на рынке труда [8, с. 9–10]. Исследователи в области высшего образования и рынка труда Джим Аллен и Рольф ван дер Вельден отмечают: «хотя нестабильность переходного периода наиболее ярко проявляется среди лиц с более низким уровнем образования, перспективы трудоустройства выпускников с высшим образованием также ухудшились в результате массового его расширения», «молодежи стало труднее интегрироваться на рынке труда, что выражено в более длительных периодах безработицы, смене рабочих мест и несоответствиях работы» профилю высшего образования [9, с. 55]. Еще на один важный аспект с точки зрения ценности обратной связи от выпускников обращают внимание американские ученые Альберто Кабрера, Дэвид Веерте, Брэдфорд Зулик. По их оценкам, «исследования выпускников могут использоваться для информирования ключевых аудиторий о влиянии вуза на выпускников, включая их подготовку, студенческий опыт» [10, с. 5]. Тем самым руководство вузов может получить актуальную информацию о месте выпускников своего вуза на рынке труда, о влиянии вуза на их трудоустройство, а также применять данные в продвижении вуза среди целевых аудиторий, в частности, для привлечения потенциальных абитуриентов.

Опыт западных исследований выпускников также показывает, что стоит учитывать, как развивались образовательные и профессиональные траектории выпускников во время обучения в вузе [11]. Так, например, по данным исследо-

ваний немецких ученых в области социальных наук Феликса Вайса, Маркуса Клейна, Томаса Грауэнхорста, «опыт работы помогает выпускникам реализовать быструю интеграцию на рынке труда, но наличие опыта работы не связано с более высокими шансами получить высокую должность на входе или более высокую заработную плату в долгосрочной перспективе. Эти результаты свидетельствуют о ценности образовательного опыта на рынке труда» [12, с. 788].

Еще одним значимым исследовательским вопросом является изучение субъективных оценок знаний, умений и компетенций, приобретенных в процессе обучения и отражающих качество образовательной, научной деятельности вуза в целом и в частности реализации его образовательных программ, в том числе полезности учебных курсов, соответствия их содержания и формируемых знаний, навыков, компетенций современным требованиям рынка труда. Японские ученые Кейти Йошимото и Хироси Ямада при сравнении высшего образования в Японии и Нидерландах и измерении его значимости для профессиональной деятельности выпускников проблематизируют вопрос о том, как «студенческая жизнь и полученный университетский опыт влияют на трудовую карьеру после окончания обучения», «в какой степени высшие учебные заведения помогают выпускникам обеспечить надлежащее положение или подходящую деятельность на рынке труда» в процессе перехода «вуз – рынок труда» [13, с. 97–98]. Как показывают результаты исследования директора офиса институциональных исследований Бэбсон колледжа Анны Мари Делани, выпускники испытывают дефицит в формировании в вузе функциональных компетенций, навыков командной работы, а также в возможностях выполнять индивидуальные работы [14, с. 137]. Таким образом, в рамках этого подхода исследователи рассматривают университет как основной проводник в мир профессиональной деятельности, а выпускник представляется главным действующим субъектом во взаимодействии между высшим образованием и рынком труда. Изучая мнения и оценки выпускников о том, способствовал ли вуз их трудоустройству, какие компетенции полезны или являются дефицитными на рынке труда (общие знания или прикладные навыки, узкая специализация или междисциплинарность и др.), руководство вузов получает возможность улучшить качество образовательных программ университета и своевременно управлять их изменениями с учетом потребностей регионального

рынка труда. В этом заключается основная ценность получения обратной связи от выпускников.

Опираясь на зарубежный опыт оценки эффективности высшего образования по подготовке выпускников для дальнейшей профессиональной деятельности и социальной жизни, полученный под руководством директора офиса институциональных исследований Бэбсон колледжа Анны Мари Делани, следует отметить, что «те студенты, которые выражают большую лояльность к вузу, более удовлетворены и опытом, полученным в целом в вузе» [15, с. 89]. При этом лояльность к вузу и положительный образовательный опыт также способствуют тому, чтобы выпускник поддерживал после окончания университета его образовательные проекты и другие проекты развития. Поэтому достижение лояльности студентов, выпускников и ее регулярное измерение во время обучения в вузе и после его окончания является инструментом для решения такой стратегической задачи университета, как увеличение его эндаумент-фонда, а также повышение шансов на взаимодействие с вузом в долгосрочной перспективе.

Аналогичные исследования реализуются и в российских университетах: в Высшей школе экономики в рамках Лаборатории исследований рынка труда под руководством С. Ю. Рощина, исследователи которой акцентируют внимание на изучении «процесса перехода от учебы к работе, адаптации выпускников учебных заведений разного уровня на рынке труда» [16] и влияния качества вуза на заработную плату выпускников [17], в Новосибирском государственном университете, опросы исследователей которого нацелены на получение «систематизированной информации об образовательных траекториях выпускников и их трудоустройстве, а также реалистичной оценки образования, полученного в университете» [18].

Методы исследования

Для оценки образовательных, профессиональных и карьерных траекторий выпускников, а также выявления уровня их трудоустройства проведено социологическое исследование среди выпускников 2017 г. выпуска УрФУ. Дизайн исследования уникален тем, что позволяет сопоставить данные опроса, собранные в технике онлайн-анкетирования по индивидуальным ссылкам, с административными данными по заранее присвоенным выпускникам ID. Тем самым анализ данных произведен по широкому спектру параметров (более 80 параметров). Основная задача выбранного дизайна – углубить понимание того, как связаны между

собой показатели трудоустройства с показателями академической успеваемости выпускников в вузе, степенью удовлетворенности работой и полученным высшим образованием, а также какие возможности смог предоставить вуз выпускникам в ходе обучения. Всего было опрошено 1195 выпускников, что составляет более 32 % от выпуска (с учетом методологии исследования не опрашивались бакалавры и специалисты, продолжившие обучение в магистратуре УрФУ). В анализ мы включили данные по 864 выпускникам бакалавриата, специалитета и магистратуры, обучавшимся по широкому спектру направлений подготовки из числа тех, кто трудоустроился в УрФО. Всего в выборку вошли выпускники 75 направлений подготовки уровня бакалавриата, специалитета, 71 направления – уровня магистратуры. Доля трудоустроенных в УрФО составила 86 % от общего количества трудоустроенных, как следствие, УрФУ можно рассматривать как университет, осуществляющий активную подготовку молодых специалистов для региона.

Результаты исследования

Исследование выявило специфику характеристик образовательных и профессиональных траекторий выпускников 2017 г. с учетом их уровня образования, укрупненных направлений подготовки, а также академической успеваемости.

В настоящее время спрос работодателей на выпускников с дипломами магистра по-прежнему устойчиво выше (в сравнении с теми, кто окончил бакалавриат). Сравнение данных Мониторинга трудоустройства выпускников (ранее публикуемого Минобрнауки) [19] по УрФУ с полученными результатами нашего исследования (табл. 3) подтверждает этот вывод: 80 % выпускников 2014, 2015 и 2017 гг. УрФУ трудоустроились в течение года после выпуска, при этом доля трудоустроенных магистров – 90 %. По данным мониторингов, проведенных УрФУ среди работодателей Большого Урала в 2011–2013 гг., лишь 5 % работодателей отдавали предпочтение выпускникам с дипломом магистра в 2012 г., а в 2013 г. – 27 %, и, по сути, сдерживающим фактором в приеме на работу магистров, несмотря на их «более высокий уровень знаний», выступали «меньшие амбиции и притязания бакалавров по уровню заработной платы». Поэтому вопросы инвестирования в развитие магистерских образовательных программ, в том числе реализуемых в тесной взаимосвязи с промышленным сектором региона, с точки зрения обеспечения рынка труда высококвалифицированными кадрами, повышения уровня человеческого потенциала региона и его возможностей экономического развития и социального роста по-прежнему остаются актуальными. Тем не менее взаимосвязь между тру-

Таблица 3

Характеристики образовательных и профессиональных траекторий выпускников, трудоустроившихся в УрФО, в разрезе укрупненных направлений подготовки

Укрупненные направления подготовки	Доля наблюдений, %	Средние оценки	Доля трудоустроившихся, %			Средние заработные платы, руб.	Доля совмещавших работу и обучение в вузе, %
			Всего	в т. ч. в УрФО	в УрФО по специальности		
Выпускники бакалавриата	100 %	4,22	81 %	69 %	65 %	35 867	48 %
инженерно-технические	35 %	4,19	84 %	71 %	70 %	34 622	41 %
естественно-научные	6 %	4,14	73 %	55 %	60 %	30 852	40 %
гуманитарные	28 %	4,29	79 %	70 %	64 %	34 338	46 %
экономика и управление	20 %	4,15	77 %	66 %	49 %	40 000	52 %
математика и ИТ	12 %	4,23	88 %	75 %	79 %	38 857	68 %
Выпускники магистратуры	100 %	4,69	89 %	79 %	83 %	36 710	83 %
инженерно-технические	32 %	4,67	94 %	87 %	83 %	41 055	81 %
естественно-научные	14 %	4,67	75 %	63 %	87 %	26 799	71 %
гуманитарные	24 %	4,77	88 %	74 %	82 %	31 817	83 %
экономика и управление	13 %	4,55	94 %	88 %	74 %	39 473	86 %
математика и ИТ	18 %	4,70	96 %	83 %	90 %	40 913	93 %

доустройством выпускников и качеством полученного высшего образования, согласованностью интересов между региональным рынком труда и системой высшего образования, осуществляющей подготовку молодых специалистов, недостаточно изучена.

Нами проанализированы показатели трудоустройства выпускников по специальности, средние заработные платы, а также их активность в совмещении работы и учебы в период получения высшего образования (табл. 3).

Анализ показывает, что спрос на выпускников с дипломом магистра выше на 10 %, чем с дипломом бакалавра (трудоустроились в регионе 69 % выпускников бакалавриата и 79 % из числа студентов магистратуры). В то же время среди магистров почти в два раза больше тех, кто уже будучи студентом совмещал работу с обучением в вузе. Несмотря на это развитие одновременно образовательных и профессиональных траекторий начиная со студенческой скамьи, повышает шансы на трудоустройство после окончания вуза вне зависимости от уровня образования. Так, среди тех, кто совмещал работу с учебой – 90 % бакалавров, трудоустроенных сразу после окончания вуза, и 95 % магистров. Исследование выявило следующий факт: опыт сочетания учебы с работой на старших курсах, а также в магистратуре, ведет к тому, что существенно возрастает уверенность в себе выпускников вуза. Вторичная занятость побуждает выработать те качества, которые дают возможность достаточно успешно справляться с требованиями работодателей.

Возможность найти работу, схожую в той или иной мере с полученной в вузе специальностью, также выше на 19 % у магистров, чем у бакалавров. Сам по себе опыт совмещения работы и учебы в вузе не оказывает влияния на то, сможет в будущем выпускник бакалавриата трудоустроиться по специальности или нет. Стоит отметить, что, будучи студентами 3–4 курса бакалавриата, выпускники еще не имеют достаточных знаний, позволяющих им работать по профессии, поэтому они вынуждены трудиться в той сфере деятельности, которая не требует высокой квалификации работника, например, в сфере услуг, где студенты могут работать администраторами, официантами и т. д. Часто их вторичная занятость никак не связана с получаемой профессией, как следствие, опыт работы во время учебы в вузе не позволяет развить профессиональные навыки.

Интересным фактом является то, что гуманитариям (особенно с дипломом магистра) опыт совмещения работы и обучения в вузе помогает

найти работу по специальности. Так, до 86 % выпускников гуманитарных направлений имеют схожую с полученной специальностью основную или дополнительную работу. Видимо, те из них, кому в процессе вторичной занятости удалось развить компетенции, связанные умением быстро обучаться новому, планированием и самоорганизацией деятельности, а также такие социальные навыки, как ответственность, пунктуальность, грамотность, умение общаться с людьми, более успешны на рынке труда. Нередко даже опыт работы в сфере, не связанной с профессией, позволяет студентам сформировать базовые представления о том, какие знания, навыки необходимы для реализации будущей профессиональной деятельности.

Важным, на наш взгляд, выводом стал факт того, что успеваемость выпускников в целом не связана с их последующими шансами на трудоустройство после окончания вуза. Происходит обесценивание академических достижений, которые не играют роли в дальнейшем развитии профессиональных траекторий выпускников. Среди магистров выявлены незначительные различия по уровню трудоустройства: 83 % обучающихся на «удовлетворительно» и 90 % хорошистов и отличников нашли работу в течение полугода после окончания вуза. Дифференциация по академической успеваемости среди магистров низкая, лишь 5 % из них имеют средние оценки «удовлетворительно» (среди бакалавров – 31 % троечников). Магистры демонстрируют в среднем более академические достижения, чем бакалавры (средние оценки по последнему уровню образования – 4,7 и 4,2 соответственно (табл. 1)). Такая ситуация указывает на то, что в настоящее время наблюдается разрыв между теми навыками, которые удается сформировать выпускнику в рамках высшего образования, и их востребованностью на рынке труда, действуют разные регуляторы оценивания «успешного выпускника». По результатам исследований, проведенных в УрФУ среди работодателей Большого Урала в 2014 г., в рейтинге важности характеристик при приеме на работу лидируют общекультурные компетенции (умение мыслить и ясно излагать свои взгляды, коммуникабельность, эрудированность) и так называемые «личные качества» кандидата (общее впечатление от собеседования, самостоятельность), значимость оценок в дипломе практически не важна (2,4 балла из 4).

Для работодателей также значим уровень заработной платы, на которую согласен кандидат (5-е место в рейтинге значимости). Как показывают данные нашего исследования, уровень за-

рабочей платы, на которую претендуют молодые специалисты с дипломом бакалавра и магистра, на первый взгляд, практически не различается, однако это не совсем так.

Выявлено, что самые низкие стартовые заработные платы у выпускников гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки. Уровень заработных плат гуманитариев традиционно не высок, поскольку им гораздо сложнее сформировать представление о тех знаниях, навыках, которые потребуются в реализации профессиональной деятельности, поэтому они стремятся освоить максимально широкий спектр общекультурных компетенций, развить социальные навыки и личные качества во время обучения в вузе. В отличие от них бакалаврам в области естественных наук, скорее всего, недостаточно уровня квалификации при работе с освоением новых технологий и лабораторных технических устройств, доступ к которым студенты чаще получают, обучаясь в магистратуре. Многие из них поступают в магистратуру и аспирантуру, чтобы в будущем повысить свою конкурентоспособность на рынке труда. Обращает на себя внимание тот факт, что специалисты в области IT-технологий вне зависимости от уровня образования имеют высокие заработные платы. Быстрые темпы развития технологий и технических систем не позволяют постоянно обновлять образовательные программы в данной области, поэтому студентам приходится находить иные способы повышения своей квалификации: получение дополнительного образования, стажировки и бесплатные производственные практики, а также в их сфере более распространено выполнение работ в формате аутсорсинга и фриланса, что дает больше возможностей для планирования удобного графика в совмещении вторичной занятости с обучением в вузе.

Среди тех, кто получил диплом магистра и работает в настоящее время, — 17 % продолжают свои образовательные траектории в аспирантуре. В среднем заработная плата аспирантов ниже на 34 %, чем у тех, кто покинул стены *alma mater* после магистратуры. Очевидно, это требует дополнительных усилий со стороны личности, повышения уровня самоорганизации. Мобилизовать себя на сложную, трудную работу в то время, которое многие люди используют для отдыха, развлечений, можно только при наличии зрелой и устойчивой потребности в формировании компетенций, связанных с развитием научной профессиональной траектории в рамках аспирантуры. Те выпускники, которые развивают в основном профессиональные траектории после

получения диплома магистра, получили сразу после окончания вуза «премию» к заработной плате 8 %, в сравнении с теми, кто окончил бакалавриат. Должности не ниже старшего специалиста занимают 15 % бакалавров и 19 % магистров. С одной стороны, сохраняются стереотипы работодателей о низкой ценности диплома магистра, с другой стороны, возможно, получение магистерского образования имеет отложенный эффект с точки зрения повышения «премии» к заработной плате и должности.

Таким образом, вторичная занятость позволяет выпускникам более быстро интегрироваться на рынке труда, однако тем, кто продолжил свои образовательные траектории чаще удается трудоустроиться по основной специальности, а значит, для удовлетворения потребностей рынка труда в высококвалифицированных специалистах и прогнозирования их выпуска необходимо формировать ценностные ориентации на поступление в магистратуру талантливых студентов, которым удалось к 3–4 курсу бакалавриата выявить в той или иной мере склонности к той профессиональной деятельности, по которой они получили базовые знания, обучаясь в бакалавриате.

Для выявления специфики развития образовательных и профессиональных траекторий выпускников, а также роли вузов, их вклада в трудоустройство молодых специалистов произведена оценка уровня удовлетворенности ими работой и опытом, полученным в вузе, а также лояльности к нему (табл. 4).

Анализ показал, что выпускники удовлетворены практически всеми характеристиками, связанными с работой. Ее содержание, условия труда, полученная должность тесно связаны между собой с точки зрения оценки выпускниками общей удовлетворенности работой. Традиционно наблюдается разрыв между ожиданиями студентов старших курсов, выпускников о желаемом уровне заработной платы и тем, который предлагает работодатель. Экономисты чаще других выпускников осознают к окончанию магистратуры, что ожидания о заработной плате были сильно завышены. Очевидно, при выборе специальности у студентов данной группы и их родителей сохраняется стереотип о престижности получения высшего образования по экономическим направлениям. Стоит отметить, что выпускники магистратуры естественно-научных направлений больше удовлетворены уровнем заработных плат. Магистерское образование не только повышает их шансы получать в будущем более высокую заработную плату, но и трудоустроиться

по специальности, а также углубить свои профессиональные компетенции (55 % бакалавров, удовлетворенных образовательным опытом в вузе, и 68 % магистров). Выявлена также еще одна особенность трудоустройства молодых специалистов естественно-научных направлений: они начинают свою карьерную траекторию с «нуля» (11 % с дипломом уровня бакалавра и 23 % с дипломом магистра трудоустроены на должности младших специалистов, в то время как лишь 6 % выпускников работают в этой должности после окончания вуза). Видимо, чтобы сформировать навыки работы по специальности в сфере естественных наук, требуются серьезные усилия со стороны личности, опыт реализации профессиональной деятельности, а также постоянное повышение квалификации, чтобы быть осведомленным и уметь применять в повседневной практике современные техники и технологии.

В то же время после окончания вуза выпускникам удается понять, что содержание программ базового образования весьма мало соответствует тем требованиям, которые предъявляют работодатели, и тех общекультурных и общепрофессиональных навыков, которые они уже получили, обучаясь в бакалавриате и даже в магистратуре, недостаточно, чтобы работать по профессии.

Студенты на личном опыте убеждаются в том, что многие знания, которые кажутся не связанными с будущей профессиональной деятельностью, востребованы на практике. В среднем среди опрошенных 54 % и 35 % неудовлетворенных полученными знаниями, навыками, опытом во время обучения в вузе. Это крайне низкие показатели удовлетворенности выпускников содержательной составляющей образовательных программ вуза. Выше доля неудовлетворенных – среди экономистов. К тому же до 70 % экономистов обучались на контрактной основе. Они хотят, чтобы их качество подготовки соответствовало тем финансовым затратам, которые они инвестировали в высшее образование.

При этом до выхода на рынок труда студенты удовлетворены качеством преподаваемых в вузе общеобразовательных дисциплин (77 %) и качеством преподавания дисциплин по специальности (79 %), действует своего рода «договор о невовлеченности». Его суть в том, что в ходе образовательного процесса взаимодействие между студентами и преподавателями отсутствует, преподаватели убеждены в качестве своей работы и отсутствии у студентов интереса к обучению, а студентам «специальность не нужна», главное для них – «никто не мешает совмещать работу

Таблица 4

Уровень удовлетворенности выпускников работой и полученным в вузе образовательным опытом в разрезе укрупненных направлений подготовки

Укрупненные направления подготовки	Заработная плата	Содержание работы	Условия труда	Должность	Удовлетворен работой в целом	Знаниями и навыками	Чувствуют себя конкурентоспособными	Порекомендуют друзьям, знакомым
Выпускники бакалавриата	54 %	71 %	79 %	75 %	71 %	46 %	52 %	53 %
инженерно-технические	46 %	69 %	80 %	83 %	72 %	51 %	56 %	59 %
естественно-научные	70 %	77 %	60 %	69 %	63 %	55 %	57 %	69 %
гуманитарные	50 %	69 %	75 %	69 %	68 %	50 %	50 %	47 %
экономика и управление	60 %	66 %	79 %	70 %	68 %	25 %	43 %	44 %
математика и ИТ	67 %	86 %	95 %	75 %	88 %	51 %	60 %	53 %
Выпускники магистратуры	53 %	81 %	82 %	77 %	79 %	65 %	71 %	73 %
инженерно-технические	52 %	84 %	81 %	74 %	82 %	78 %	78 %	79 %
естественно-научные	48 %	84 %	82 %	70 %	77 %	68 %	74 %	76 %
гуманитарные	47 %	74 %	80 %	79 %	78 %	57 %	64 %	66 %
экономика и управление	48 %	75 %	88 %	88 %	71 %	45 %	71 %	67 %
математика и ИТ	67 %	86 %	81 %	79 %	85 %	63 %	67 %	74 %

* При расчете уровня удовлетворенности по критериям трудоустройства учтены только положительные оценки 4 и 5 в 5-балльной шкале, а также «скорее согласен» и «полностью согласен» – при оценке критериев, касающихся удовлетворенности обучением в вузе.

с учебой» [20]. В бакалавриате студентам достаточно получить хорошие и отличные оценки, чтобы быть в той или иной мере удовлетворенными полученными в вузе знаниями. Уже в магистратуре этот принцип перестает работать среди студентов инженерных, естественнонаучных и экономических направлений: отличники и хорошисты более критично оценивают качество образовательного процесса, в сравнении с теми, кто учился на «удовлетворительно». Многие из выпускников понимают, что с имеющимися компетенциями сложно найти работу, в той или иной мере схожую с основной специальностью, предъявляют более высокие требования к преподаваемым в вузе дисциплинам. Действительно, выпускники, которые трудоустроились по специальности, гораздо более удовлетворены полученными в ходе освоения образовательной программы знаниями и навыками.

Таким образом, после выпуска из alma mater выпускникам так или иначе приходится сталкиваться с разрывом между теми знаниями и навыками, которые освоены ими в вузе, и теми, которые им необходимы для реализации непосредственных трудовых обязанностей в профессиональной деятельности. Это подтверждают данные по тому, как выпускники неуверенно чувствуют себя конкурентоспособными на рынке труда (табл. 4). Результаты исследований среди работодателей показывают, что в их представлении у молодых специалистов существует дефицит следующих знаний и навыков: «практических навыков по специальности – 61 %, знания передовых технологий, техники, применяемой за рубежом – 49 %, умения общаться на иностранном языке с представителями зарубежных фирм, организаций – 42 %, способность управлять людьми в коллективе – 35 %, умение работать с научной и технической литературой на иностранном языке – 35 %» [21].

В заключение стоит отметить, что лояльность выпускников к вузу, их готовность рекомендовать вуз для поступления друзьям и знакомым, по нашим наблюдениям, – это некий баланс между тем, как выпускник трудоустроился на рынке труда и образовательным опытом, который он смог получить, обучаясь по программам высшего образования (табл. 4). Выпускники, окончившие магистратуру, на 20 % лояльнее к университету после окончания вуза. В то же время молодые специалисты естественнонаучных, экономических направлений, которые показывали высокие академические достижения и предъявляли в магистратуре более высокие требования к качеству дисциплин, крайне сдержаны в положительных

оценках лояльности к вузу. Поэтому, с одной стороны, необходимо обновлять содержание бакалаврских и магистерских программ с учетом актуальных потребностей регионального рынка труда, с другой стороны, в рамках магистерских программ – разрабатывать образовательные модули, которые бы позволили студентам, ориентированным в будущем работать по осваиваемой специальности, углубить свои профессиональные компетенции, а тем, кто еще не определился с будущей профессиональной деятельностью – расширить общекультурные компетенции как в рамках высшего, так и дополнительного образования до окончания вуза, чтобы повысить востребованность специалистов в условиях неопределенности будущего, в частности, требований рынка труда.

Выводы

Стоит признать, что показатель трудоустройства молодых специалистов в течение года после выпуска – это формальная оценка качества высшего образования, предоставляемого вузами. Как следствие, он не отражает проблем, связанных с (1) содержанием предоставляемого высшего образования, (2) несогласованностью представлений работодателей и сотрудников, преподавателей вузов о конкурентоспособном на рынке труда выпускнике, а также (3) отсутствием профессионального самоопределения обучающихся, это ведет к тому, что лишь четверть выпускников трудоустроены по основной специальности и примерно половина – по схожей с основной. Происходит обесценивание высшего образования. Проблема «непрофильности трудоустройства выпускников вузов России касается всех направлений подготовки и всех регионов страны» указывается и в других российских исследованиях [22].

В настоящее время академические достижения выпускника вуза также не являются гарантией успешного трудоустройства по специальности, получения более высокой заработной платы и должности. В связи с ускорением темпов обновления научных знаний о природе, обществе от специалиста с высшим образованием требуется не столько знание того, что было вчера общепринятым, не только то, что используется на лучших предприятиях, в организациях, а то, что отражает основные тенденции развития конкретной профессии. Качество образования стало определяться готовностью к быстрому освоению разнообразных инноваций в той сфере трудовой деятельности, где будет работать выпускник вуза. Следовательно, высшее образование должно быть

нацелено на будущее, на его понимание закономерностей возникновения конкретных новаций и их умелого применения.

Ведущим фактором повышения качества бакалаврского и магистерского образования является формирование у студентов в течение всех лет обучения компетенций, связанных с навыками самостоятельной работы в решении проблемных ситуаций, с оперативным решением практических задач, возникающих у работодателей в разных сферах профессиональной деятельности из-за появления новых технологий, технических систем, задач совершенствования конкретных сфер социальной жизни людей, а также с развитием социальных навыков и личных качеств.

Перспективами институциональных исследований среди выпускников являются: (1) разработка модели поиска и подбора соответствий с применением математических методов для последующего расчета параметров, описывающих удовлетворенность рынка труда количественным и качественным составом выпускников вуза, что позволит скорректировать образовательные программы вуза и образовательные траектории студентов; (2) разработка мер по привлечению к опросу до 80% выпуска молодых специалистов с целью детализированного анализа стартовых заработных плат; (3) внедрение механизмов взаимодействия вузов и выпускников в региональных вузах для комплексной оценки качества образовательных программ вузов УрФО в форме онлайн-опросов с использованием административных данных об образовательных траекториях выпускников.

Список литературы

1. Benneworth P., Sanderson A. The regional engagement of universities: building capacity in a sparse innovation environment // Higher Education Management and Policy, 2009, vol. 21/1. doi: 10.1787/hemp-v21-art8-en.
2. Чурекова Т. М. Миссия университета в решении региональных проблем [Электронный ресурс]. URL: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/699/1/UM-2004-02-09.pdf> (дата обращения: 18.06.2018).
3. Панькова Н. М. Миссия университета в современных концепциях высшего университетского образования // Известия Томского политехнического университета. 2008. Т. 312. № 6. С. 186–189.
4. Перфильева О. В. Университет и регион: на пути к реализации третьей функции // Вестник международных организаций. 2011. № 1 (32). С. 133–144.
5. Макаркин Н. П., Томилин О. Б. Миссия университета // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 5–6 (28). С. 9–13.
6. Williford A. M., Moden G. O. Using alumni outcomes research in academic planning. Paper presented at the 29th Annual Forum of The Association for Institutional Research, Baltimore, April 30–May 3, 1989. 25 p.
7. Australian Graduate Survey (AGS), available at: <http://www.graduatecareers.com.au/research/surveys/australiangraduatesurvey/> (accessed: 18.06.2018).
8. Schomburg H., Teichler U. Higher education and graduate employment in Europe: results from graduates surveys in twelve countries. Dordrecht, Netherlands: Springer, 2006, vol. 15, 172 p. doi: 10.1007/978-1-4020-5154-8
9. Allen J., Van der Velden R. Transitions from higher education to work. Careers of university graduates (ed.) U. Teichler. Dordrecht, Netherlands: Springer: 2007, pp. 55–78.
10. Cabrera A. F., Weerts D. J., Zulick B. J. Making an impact with alumni surveys. Special Issue: Enhancing Alumni Research: European and American Perspectives, 2005, vol. 2005, no. 126, pp. 5–17. doi: 10.1002/ir.144.
11. Student Experience Survey (SES), available at: <https://www.qilt.edu.au/about-this-site/student-experience> (accessed: 18.06.2018).
12. Weiss F., Klein M., Grauenhorst T. The effects of work experience during higher education on labour market entry: learning by doing or an entry ticket?, Work, employment and society, 2014, vol. 28, no. 5, p. 788–807.
13. Yoshimoto K., Yamada H. University education and its relevance to working life. Competences, Higher Education and Career in Japan and the Netherlands (eds.) J. Allen et al. Dordrecht, Netherlands: Springer, 2007, pp. 97–127. doi: 10.1007/978-1-4020-6044-1_5
14. Delaney A. M. Voices of experience: renewing higher education with alumni studies // Tertiary Education and Management, 2000, no. 6, pp. 137–156.
15. Delaney A. M. Ideas to enhance higher education's impact on graduates' lives: alumni recommendations // Tertiary Education and Management, 2004, no. 10, pp. 89–105.
16. Мониторинг выпускников Высшей школы экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://cim.hse.ru/alumni> (дата обращения: 15.03.2017).
17. Роцин С. Ю., Рудаков В. Н. Влияние «качества» вуза на заработную плату выпускников. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. 30 с.
18. Опрос выпускников Новосибирского национального исследовательского государственного университета [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nsu.ru/4fba62775323994779972e21f7cf667f> (дата обращения: 15.03.2017).
19. Мониторинг трудоустройства выпускников [Электронный ресурс]. URL: <http://graduate.edu.ru/> (дата обращения: 13.06.2018).
20. Фрумин И. Д., Добрякова М. С. Что заставляет меняться российские вузы: договор о невовлеченности // Вопросы образования. 2012. № 2. С. 159–191. doi: 10.17323/1814-9545-2012-2-159-191.
21. Меренков А. В., Шаврин В. С. Какой специалист востребован на рынке труда: мнение работодателей и студентов // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 1. С. 94–103.
22. Павлова О. Н., Казин Ф. А., Бутаков Н. А. Профильность трудоустройства выпускников вузов: анализ данных социальных сетей // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 3 (109). С. 38–56. doi: 10.15826/umpa.2017.03.036

EMPLOYMENT FOR UNIVERSITY GRADUATES AND ITS MEASURE THE HIGHER EDUCATION QUALITY

D. G. Sandler, A. D. Sushchenko, P. D. Kuznetsov, T. E. Pechenkina

*Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin
19 Mira str., Yekaterinburg, 620002, Russian Federation; a.sushchenko_@mail.ru*

Key words: employment, student employment, graduates, young professionals, higher education, regional labour market, educational trajectories, professional trajectories, human capital.

The article belongs to the category of cases, and is aimed at investigating the characteristics of graduates' employment immediately after university as well as attempting to understand how their starting professional trajectories results reflect the higher education quality.

The authors emphasize the importance of studying the relationship between labour market and higher education system through feedback mechanisms with university graduates six month later after university in terms of scientific research (identifying the features of graduates' educational and professional trajectories development) and in terms of practical implications (the effectiveness of investing in high-skilled specialties reproduction, their training and preparation for the regional labour market).

The Ural Federal University experience in measuring the educational environment quality (taking into account the research design) allows for comparing the graduate sociological survey outcomes (responses over a wide range of parameters was more than 30% output of graduates 2017) and university administrative database (the parameters of academic achievements, education levels, educational directions).

In addition an overview of the employment indicators and starting salaries of the Alumni Employment Monitoring is presented, which indicates the differentiation of the characteristics of starting professional trajectories by the bachelor's and master's educational level of the university graduates of 2014 and 2015. Analysis of these data also shows that UrFU is the largest university in the region for young professionals' production (10% of the total graduates' number in the Urals Federal District). Research results demonstrate contribution to the young specialists training for region needs: 69% of bachelor's degree graduates 2017 and 79% of master's degree graduates got the job in the region. The case of the Ural Federal University helps to extend the view of the university contribution to the young professionals training quality at different educational levels.

Research results show that graduates expect their professional and career trajectories development from investments in higher education, however, master's degree graduates in starting professional trajectories can count only on the salary premium in the amount of 8%.

The key conclusion of the study is as follows: combining work and study allows graduates to integrate into the labour market more quickly, but those who continue educational trajectories in the masters and post-graduate educational program, more often find a main specialty job. On average 83% of master's degree graduates get a job similar to specialization obtained during higher education. To satisfy the needs of the regional labor market in highly qualified specialists and forecast their output, it is necessary to form the value orientations of talented undergraduate students who were able to identify their natural aptitudes to the professional activity in which they were getting a bachelor's degree in higher education, and consequently involve prospective students into master's educational programs.

References

1. Bennenworth P., Sanderson A. The regional engagement of universities: building capacity in a sparse innovation environment // *Higher Education Management and Policy*, 2009, vol. 21/1. doi: 10.1787/hemp-v21-art8-en.
2. Churekova T. M. Missiya universiteta v reshenii regional'nykh problem [Mission of the university in regional problems solving], available at: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/699/1/UM-2004-02-09.pdf> (accessed 18.06.2018).
3. Pan'kova N. M. Missiya universiteta v sovremennykh kontseptsyakh vysshego universitetskogo obrazovaniya [Mission of the university in modern concepts of university higher education], *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk Polytechnic University], 2008, vol. 312, no. 6, pp. 186–189.
4. Perfil'yeva O. V. Universitet i region: na puti k realizatsii tret'yey funktsii [University and region: on the way to the third function realization], *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy* [Bulletin of International Organizations], 2011, vol. 32, no. 1, pp. 133–144.
5. Makarkin N. P., Tomilin O. B. Missiya universiteta [Mission of the University], *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 2003, vol. 28, no. 5–6, pp. 9–13.
6. Williford A. M., Moden G. O. Using alumni outcomes research in academic planning. Paper presented at the 29th Annual Forum of The Association for Institutional Research, Baltimore, April 30 – May 3, 1989. 25 p.
7. Australian Graduate Survey (AGS), available at: <http://www.graduatecareers.com.au/research/surveys/australiangraduatesurvey/> (accessed: 18.06.2018).
8. Schomburg H., Teichler U. Higher education and graduate employment in Europe: results from graduates surveys in twelve countries. Dordrecht,

Netherlands: Springer, 2006, vol. 15, 172 p. doi: 10.1007/978-1-4020-5154-8

9. Allen J., Van der Velden R. Transitions from higher education to work. Careers of university graduates (ed.) U. Teichler. Dordrecht, Netherlands: Springer: 2007, pp. 55–78.

10. Cabrera A. F., Weerts D. J., Zulick B. J. Making an impact with alumni surveys. Special Issue: Enhancing Alumni Research: European and American Perspectives, 2005, vol. 2005, no. 126, pp. 5–17. doi: 10.1002/ir.144.

11. Student Experience Survey (SES), available at: <https://www.qilt.edu.au/about-this-site/student-experience> (accessed: 18.06.2018).

12. Weiss F., Klein M., Grauenhorst T. The effects of work experience during higher education on labour market entry: learning by doing or an entry ticket?, Work, employment and society, 2014, vol. 28, no. 5, p. 788–807.

13. Yoshimoto K., Yamada H. University education and its relevance to working life. Competences, Higher Education and Career in Japan and the Netherlands (eds.) J. Allen et al. Dordrecht, Netherlands: Springer, 2007, pp. 97–127. doi: 10.1007/978-1-4020-6044-1_5.

14. Delaney A. M. Voices of experience: renewing higher education with alumni studies // *Tertiary Education and Management*, 2000, no. 6, pp. 137–156.

15. Delaney A. M. Ideas to enhance higher education's impact on graduates' lives: alumni recommendations // *Tertiary Education and Management*, 2004, no. 10, pp. 89–105.

16. Monitoring выпускников Vysshey shkoly ekonomiki [Graduate Monitoring Survey in the Higher School of Economics], available at: <https://cim.hse.ru/alumni> (accessed 15.03.2017).

17. Roshchin S. Yu., Rudakov V. N. Vliyaniye «kachestva» vuza na zarabotnuyu platu vypusknikov [Influence of the university «quality» on salaries for graduates], Moscow: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki [The Higher School of Economics Publishing House], 2015, 30 p.

18. Opros vypusknikov Novosibirskogo natsional'nogo issledovatel'skogo gosudarstvennogo universiteta [Graduates Survey of the Novosibirsk State University], available at: <http://www.nsu.ru/4fba62775323994779972e21f7cf667f> (accessed 15.03.2017).

19. Monitoring trudoustroystva vypusknikov [Monitoring the employment of graduates], available at: <http://graduate.edu.ru/> (accessed 13.06.2018).

20. Frumin I. D., Dobryakova M. S. Chto zastavlyayet menyat'sya rossiyskiye vuzy: dogovor o nevvlechenosti [What makes Russian universities change: disengagement compact], Voprosy obrazovaniya [Educational Studies Moscow], 2012, no. 2, pp. 159–191. doi: 10.17323/1814-9545-2012-2-159-191.

21. Merenkov A. V., Shavrin V. S. Kakoj specialist vostrebovan na rynke truda: mnenie rabotodatelej i studentov [What specialist is in demand in the labor market: opinion of employers and students], Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University management: practice and analysis], 2015, no. 1, pp. 94–103.

22. Pavlova O. N., Kazin F. A., Butakov N. A. Profil'nost' trudoustroystva vypusknikov vuzov: analiz dannykh sotsial'nykh setey [Profile-relevant employability of university graduates: social network data analysis], Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University management: practice and analysis], 2017, vol. 21, no. 3, (109), pp. 38–56. doi: 10.15826/umpa.2017.03.036

Информация об авторах / Information about the authors:

Сандлер Даниил Геннадьевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории по проблемам университетского развития, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 8 (343) 375-46-45; d.g.sandler@urfu.ru.

Сущенко Анастасия Дмитриевна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории по проблемам университетского развития Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 8-905-859-52-43; a.sushchenko@mail.ru.

Кузнецов Павел Дмитриевич – старший преподаватель кафедры международной экономики и менеджмента, научный сотрудник Лаборатории международной и региональной экономики, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 8-912-61-877-37; pavel.kuznetsov@urfu.ru.

Печенкина Татьяна Евгеньевна – научный сотрудник Лаборатории международной и региональной экономики, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 8-922-29-634-76; t.e.pechenkina@urfu.ru.

Daniil G. Sandler – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Financial Management, Leading Researcher, Research Laboratory for University Development Issues, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin; +7 (343) 375-46-45; d.g.sandler@urfu.ru.

Anastasia D. Sushchenko – Candidate of Sciences (Sociological), Senior Researcher, Research Laboratory for University Development Issues, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin; 8-905-85-952-43, a.sushchenko@mail.ru.

Pavel D. Kuznetsov – Senior Lecturer, Department of International Economics and Management, Researcher, Laboratory of International and Regional Economics, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin; 8-912-61-877-37; pavel.kuznetsov@urfu.ru.

Tatyana E. Pechenkina – Researcher, Researcher, Laboratory of International and Regional Economics, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin; 8-922-29-634-76; t.e.pechenkina@urfu.ru.