



УНИВЕРСИТЕТСКИЕ КАМПУСЫ МИРОВОГО УРОВНЯ КАК НОВАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОСТРАНСТВ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. С. Ремизова, А. А. Алаев

*Научно-исследовательский финансовый институт
Россия, 127006, Москва, Настасьинский переулок, д. 3, стр. 2;
[ttatia@yandex.ru](mailto:tatatia@yandex.ru)*

Аннотация. Во многих странах мира актуальным вопросом является повышение эффективности использования образовательных пространств, которое достижимо путем создания кампусов. Кампусы способствуют экономическому росту, локализуя обучение, науку, инновации и бизнес в едином пространстве. Однако создание кампусов в Российской Федерации должно быть обосновано как для частных инвесторов, участвующих в их создании, так и для государства, на долю которого приходится значительный объем их финансирования. Отсюда необходимо определение параметров, которые позволят создавать на территории Российской Федерации наиболее востребованные и эффективные образовательные пространства. В работе рассмотрены различные виды кампусов, которые наблюдаются в мировой практике: городские и автономные, локальные и дисперсные, исторические и нового времени, а также кампусы различных моделей: английской, французской, американской, юго-восточной и спутниковой. Кампусы как эффективная форма организации образовательных пространств известны в мировой практике с XVIII в., но в Российской Федерации создаются только сейчас. С 2021 г. были отобраны 17 проектов, в последующие годы отбор будет продолжен. По результатам исследования представлены параметры, которые не учитываются при определении предельного объема субсидий, направленного на создание кампусов на основании существующих нормативно-правовых документов. Однако в соответствии с проведенным анализом мировой практики данные параметры являются необходимыми и непосредственно влияют на создание и дальнейшее функционирование кампусов. Большое значение имеет система дополнительных критериев, которые позволяют определить не только успешность проекта для городской среды и эффект для экономики региона, но и целесообразность финансовых вложений как для государства, так и для частного инвестора. В работе сделаны выводы, что при рассмотрении проектов по созданию кампусов необходимо дополнительно учитывать коммерческую и бюджетную эффективность; расположение кампуса, масштабность и направленность; вовлеченность в городскую среду и загрузку создаваемых объектов инфраструктуры для создания наиболее эффективных кампусов на территории Российской Федерации.

Ключевые слова: кампус, университет, образовательные пространства, высшее образование, бюджетная эффективность, инфраструктура

Для цитирования: Ремизова Т. С., Алаев А. А. Университетские кампусы мирового уровня как новая форма организации образовательных пространств на территории Российской Федерации // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27, № 2. С. 101–115. DOI 10.15826/umpa.2023.02.016.

WORLD-CLASS UNIVERSITY CAMPUSES AS A NEW FORM OF ORGANIZATION OF EDUCATIONAL SPACES ON THE TERRITORY OF THE RUSSIAN FEDERATION

T. S. Remizova, A. A. Alaev

Scientific Research Financial Institute

3/2 Nastasinsky lane, Moscow, 127006, Russian Federation;

tatatia@yandex.ru

Abstract. An urgent problem in many countries is to increase the efficiency of using educational spaces, which is solvable through the creation of campuses. Campuses contribute to economic growth by localizing education, science, innovation and business in a single space. However, the establishment of campuses in the Russian Federation should be justified both for private investors involved in their creation and for the state, which accounts for a significant amount of their financing. Hence, it is necessary to determine the parameters that will allow creating the most popular and effective educational spaces on the territory of the Russian Federation. The paper considers various types of campuses available in world practice: urban and autonomous, local and dispersed, historical and modern, campuses of various models: English, French, American, Southeastern and satellite. Though known in world practice from the 18th century, campuses as an effective form of organizing educational spaces are currently only being created in Russia. Since 2021, there have been selected 17 projects, and the selection of projects will continue in subsequent years. The study resulted in parameters that are not taken into account when determining the maximum amount of subsidies aimed at creating campuses on the basis of existing regulatory documents. However, the analysis of the world practice shows that these parameters are necessary and directly affect the creation and further functioning of campuses. A system of additional criteria is of great importance, which makes it possible to assess not only the success of the project for the urban environment and the effect on the economy of the region, but also the expediency of financial investments, both for the state and for the private investor. The paper concludes that when considering projects for the creation of campuses, it is necessary to additionally take into account commercial and budgetary efficiency; the location of the campus, its scale, orientation, involvement in the urban environment; the load of infrastructure facilities to ensure the creation of the most effective campuses on the territory of our country.

Key words: campus, university, educational spaces, higher education budget efficiency, infrastructure

For citation: Remizova T. S., Alaev A. A. World-Class University Campuses as a New Form of Organization of Educational Spaces on the Territory of the Russian Federation. *University Management: Practice and Analysis*, 2023, vol. 27, no. 2, pp. 101–115. doi 10.15826/umpa.2023.02.016. (In Russ.).

Введение

Актуальность развития университетских кампусов велика как в мировом сообществе, так и для нашей страны, поскольку наличие кампусов становится показателем социально-экономического развития. Университеты начинают быть катализаторами для экономического роста стран, в которых находятся кампусы. Учебные заведения оказываются центром притяжения, связующим элементом между обучением, наукой и бизнесом, способствуют повышению качества человеческого капитала, увеличению благосостояния населения и развитию инноваций, в том числе учитывают экологическую составляющую за счет эффективной организации образовательных пространств на своей территории.

В Российской Федерации на данный момент находится несколько тысяч профессиональных образовательных организаций и более 1000 университетов, 650 из которых государственные. Однако

не все университеты могут предоставить места для проживания студентам и преподавателям, имеют развитую социальную, спортивную и научную инфраструктуру, обладают зонами для исследовательской деятельности. В Российской Федерации университеты, активно развиваясь ранее, приобретали различные здания на территории города, не объединяя их в единое образовательное пространство. Создание университетских кампусов мирового уровня позволит объединить учебу, науку, исследование, работу, социальную и спортивную деятельность в едином месте, тем самым обеспечив максимальную эффективность используемых пространств. В рамках национального проекта «Наука и университеты» предполагается создание 25 кампусов к 2030 г., большинство из которых будут созданы на базе действующих университетов. Однако формирование таких кампусов должно быть обосновано как для частных инвесторов, участвующих в их создании, так и для государства, на долю которого приходится значительный объем их

финансирования. Поэтому цель данного исследования – в опоре на лучшие мировые практики развития университетских кампусов определить параметры, которые необходимо учитывать при отборе проектов по созданию кампусов мирового уровня в ближайшие годы как новой формы организации образовательных пространств на территории Российской Федерации. В рамках данной работы поставлены следующие задачи:

- рассмотреть классификацию университетских кампусов в мире;
- обобщить имеющиеся проблемы в развитии образовательных пространств в Российской Федерации;
- проанализировать критерии отбора проектов по созданию университетских кампусов в Российской Федерации и отобранные в 2021 г. проекты;
- предложить дополнительные параметры для анализа проектов при проведении отбора в последующие годы на основании рассмотренной мировой практики.

Обзор литературы

Понятие кампуса рассматривается в работах таких авторов, как С. В. Сергеева [1], М. А. Чичикина, И. В. Осипова, К. А. Долгополова [2], А. М. Елисеева [3].

С. В. Сергеева выделяет множественность и разнообразие имеющихся определений кампуса: от электронно-образовательного пространства вуза до места пребывания различных социальных категорий граждан. М. А. Чичикина, И. В. Осипова, К. А. Долгополова и А. М. Елисеева определяют кампус в основном как архитектурно-градостроительный комплекс объектов, объединенный общей функцией. Многие авторы в своих работах рассматривают различные виды кампусов, используемых в мировой практике. Так, К. А. Максимова [4–5] выделяет различия кампусов по архитектурному решению и расположению в планировочной структуре города. Размещение кампуса относительно города в своих работах также затрагивает Г. И. Кулешова [6–7], разделяя их на автономные (загородные) и городские. Среди городских кампусов М. L. Cannas da Silva [8] рассматривает локальные и дисперсные. В. Некрасова [9–10] более подробно представляет особенности расположения кампусов в структуре города, уделяя особое внимание медицинским. М. В. Пучков [11] в своей работе разделяет кампусы по географическому принципу, А. А. Стариков [12] выделяет модели пространственной организации кампусов

в соответствии с различиями не только по расположению в городской среде, но и по пространственной инфраструктуре, степени автономии и отношению к внутренней среде.

Взаимодействию кампуса и города посвящены работы А. Д. Тютиной, А. В. Васильевой [13], И. А. Скалабан, М. Дебрэнн, О. В. Колесовой, А. М. Погорельской [14], Е. Ю. Смолиной [15], А. И. Щербинина [16]. Инфраструктура и расположение кампуса оказывают значительное влияние на его привлекательность для абитуриентов, что подробно рассмотрено А. Д. Тютиной и А. В. Васильевой [13], однако при значительной удаленности кампуса от города возникает проблема доступности. Она может быть решена за счет создания дополнительной транспортной городской инфраструктуры, что освещается в работе И. А. Скалабан, М. Дебрэнн, О. В. Колесовой, А. М. Погорельской [14]. В свою очередь, работа Е. Ю. Смолиной [15] посвящена «кампусному проекту», изменяющему существующие бизнес-модели образовательной организации и способствующему внедрению управленческих решений, возникновению новой коммуникационной городской среды и обеспечению ведущей роли университета в развитии города и региона. Это продолжает доказывать и А. Щербинин [16].

При создании университетских кампусов нового типа необходимо учитывать существующие проблемы российской системы образования в рамках взаимодействия образования, науки и бизнеса, которые анализируются А. В. Бровкиным [17], А. С. Кудасовой, А. Д. Тютиной, Ю. С. Еременко, Е. А. Брижановым [18], С. В. Фруминой [19]. Так, А. В. Бровкиным среди основных проблем выделены качество образовательных услуг, несоответствие компетенций выпускников вузов и ожиданий работодателей, отсутствие экономической самостоятельности учебных учреждений. Обеспеченность инфраструктурой, но вместе с тем недостаточное использование университетских зданий и отсутствие многоцелевых пространств для обучения раскрыты в работе А. С. Кудасовой, А. Д. Тютиной, Ю. С. Еременко, Е. А. Брижанова. С. В. Фрумина, в свою очередь, рассматривает необходимость интеграции бизнеса и университета с учетом безусловной пользы от такого партнерства для обеих сторон.

Создание университетских кампусов нового типа требует значительных финансовых затрат. Вопросы финансовой поддержки и обоснование типов бизнес-моделей представлены в работах О. В. Богачевой, О. В. Смородинова [20], А. В. Костина [21], О. Ю. Геревенко,

Т. В. Ковалевой [22], Д. О. Мартыанова [23]. О. В. Богачева, О. В. Смородинов и А. В. Костина рассматривают организацию бюджетного и программно-целевого финансирования, на преобладающую роль бюджетного финансирования при создании кампусов в России также указывают О. Ю. Геревенко и Т. В. Ковалева. Д. О. Мартыанов предлагает организацию государственно-частного партнерства при создании университетских кампусов. Уделяя особое внимание взаимоотношению частных и публичных партнеров при реализации важных инфраструктурных объектов (кампусов в России), автор также указывает на значительные преимущества от создания университетских кампусов как для государства, так и для частных партнеров.

Развитая и эффективно используемая инфраструктура кампуса становится неотъемлемым элементом устойчивого развития и глобальной конкурентоспособности университета, что подробно представлено в работах О. Г. Севостьяновой и Т. В. Натальиной [24], а также И. В. Краковецкой, А. С. Воробьевой, А. И. Далибожко [25]. В работе Е. В. Ивановой, Е. В. Маяковой, Е. М. Барсуковой, А. Э. Тер-Григорян [26] рассмотрены потребности и возможности применения инфраструктуры университетов городскими сообществами в контексте повышения эффективности использования образовательных пространств.

Методы

В исследовании использовались методы обобщения значительного объема теоретических источников, что предполагает применение многоуровневого комплекса методов и способов познания, имеющихся в современной науке, в том числе общенаучных и частнонаучных методов и общелогических приемов (анализ, абстрагирование, синтез, обобщение, аналогия, сравнительно-правовой и др.).

При выполнении работы в качестве общенаучного метода был использован системный подход, применение которого предполагает проведение исследования с учетом прямых и обратных связей, что, в свою очередь, позволяет рассмотреть содержание возникающих взаимоотношений университетов, государства, инвесторов и иных хозяйствующих субъектов и обеспечивает комплексность проводимого исследования.

При проведении исследования также были использованы инструментальные технологии, в том числе табличные и графические приемы визуализации данных. Применяется метод кейсов, позволяющий анализировать отдельные примеры

создания университетских кампусов и использовать результаты анализа для формирования итогов исследования.

Классификация университетских кампусов в мире

В рассмотренных авторами исследования присутствует многообразие определений кампуса – это и электронно-образовательное пространство вуза, и места пребывания различных социальных категорий граждан [1], и отдельный градостроительный объект [2–3]. Кампусы в мировой практике известны с XVIII в.: исследователи связывают первый кампус с территорией Пристанского университета. Под ним понималась обособленная территория, на которой находились как учебные корпуса, так и общежития студентов и преподавателей, спортивные и культурные учреждения и иная инфраструктура, обеспечивающая эффективность образовательного процесса [4–5].

По мнению ряда исследователей, кампус – это обособленная территория, принадлежащая отдельной компании, в инфраструктуре которой есть университет. Другие исследователи относят к кампусу всю территорию города, в котором расположен университет, и места для проживания студентов и преподавателей – так называемые университетские города.

В рамках данной работы под кампусом мы понимаем обособленную территорию с развитой инфраструктурой, включающей в себя учебные корпуса, общежития, спортивные и культурные объекты, научно-исследовательские комплексы, направленные на эффективное взаимодействие университета и его окружения. Отметим, что важный аспект устойчивого развития университета зависит от отношений, установленных между университетом и его окружением, так как именно университеты играют ключевую роль в развитии городов в современном мире.

Кампусы в мировой практике выделяют в различные группы в зависимости от:

- расположения относительно города;
- истории создания;
- размеров;
- специализации.

Многие авторы для классификации кампусов используют их расположение относительно города. Так, Г. И. Кулешова [6–7] разделяет кампусы на автономные и городские. Приведем примеры данных кампусов в табл. 1.

Среди городских исследователи выделяют локальные и дисперсные (разрозненные) кампусы.

Таблица 1

Примеры автономных и городских кампусов в разных странах мира

Table 1

Examples of autonomous and urban campuses in different countries

Виды кампусов по расположению относительно города	Примеры кампусов в разных странах мира
Автономные	Большинство кампусов США (Линденвудский университет, Сент-Чарльз; Бакнеллский университет)
Городские	– Городские университеты Европы: – Великобритания (Кембридж, Оксфорд); – Швеция (Лунд); – Нидерланды (Делфт, Лейден); – Бельгия (Левен); – Швейцария (Женевский университет); – Польша (университет Лодзи); – университеты некоторых крупных городов США (Бостонский университет, Массачусетский технический университет)

И локальные, и дисперсные кампусы широко представлены в мировой практике (табл. 2).

М. Л. Каннас да Сильва [8] считает дисперсным «город как кампус» или «разрозненный кампус», а локальным, наоборот, кампус как единый город. Вопрос дисперсности носит дискуссионный характер и рассматривается в работах К. А. Максимовой [4], В. И. Некрасовой [9–10], М. В. Пучкова [11]. По мнению авторов, принципы отнесения кампусов к локальному или

дисперсному наиболее подробно представлены в работе К. А. Максимовой (табл. 3).

Оценка дисперсности позволяет получить более полную информацию о градостроительных особенностях при создании кампуса. Общественное пространство в жизни студентов играет значительную роль: это район проживания и возможность использования многофункциональных модулей, а также оборудования для научной, спортивной и социальной деятельности. Локальные кампусы

Таблица 2

Примеры локальных и дисперсных кампусов в разных странах мира

Table 2

Examples of local and dispersed campuses in different countries

Виды городских кампусов	Примеры кампусов в разных странах мира
Локальные	Кампусы университетов крупных городов США (Бостонский университет, Массачусетский технический университет)
Дисперсные	- Кампусы университетов Европы: – Швейцария (Женевский университет); – Польша (университет Лодзи).

Таблица 3

Принципы отнесения кампусов к локальному или дисперсному

Table 3

Principles of classifying campuses as local or dispersed

Вид кампуса	Количество объектов	Расположение объектов
Локальный	Более 75 % всех объектов	Расположены в доступности друг от друга: радиус доступности не превышает 0,5 км.
Дисперсный	Менее 75 %	- Расположены в радиусе доступности более 0,5 км, при этом разделяются по степени дисперсности: – от 0,5 до 1,5 км – низкая; – от 1,5 до 3 км – средняя; – от 3 км – высокая.

имеют значительные преимущества, среди которых – концентрированное проживание и нахождение всех студентов в одном месте, формирование единой культурной среды и поддержка безопасности. Однако сужается коммуникативное пространство и взаимодействие с городом. Высокая дисперсность, в свою очередь, может создавать дополнительные транспортные проблемы и необходимость решения вопросов безопасности, в том числе для иностранных студентов.

Также исследователи разделяют кампусы по истории создания: исторические и кампусы нового времени [6–7]. Представим примеры кампусов по времени создания в табл. 4.

В литературе можно встретить градацию кампусов по их размерам. Так, М. А. Чичикина, И. В. Осипова, К. А. Долгополова [2] разделяют кампусы на микрокампус, миникампус, классический, макрокампус и мегакампус. Микрокампус предполагает концентрацию всех необходимых функций в одном объекте; мегакампус, в свою очередь, ориентируется на присутствие нескольких университетов на территории одного кампуса. В мировой практике кампусы значительно отличаются по размерам территории (табл. 5).

Существует и отдельная классификация кампусов по специализации. Так, В. И. Некрасова [9] выделяет медицинский кампус, который, например,

характерен для США и менее распространен в странах Европы и Азии.

Достаточно часто исследователи, давая характеристику кампусам, оценивают такие показатели, как соотношение студентов и преподавательского состава. Например, в Медицинской школе университета Лос-Анжелеса соотношение составляет 1 : 1 (3570 : 3525 человек)¹, в Кембридже – 2,3 : 1 (20247 : 8500 человек)¹, в Техасском университете – 3 : 1 (50 000 : 16 500 человек). В свою очередь, А. Стариков [12], опираясь на исторические особенности университетов и их взаимосвязь с городской средой, выделяет 5 моделей кампусов, которые приведены в табл. 6.

Таким образом, кампусы в различных странах и городах могут отличаться друг от друга в зависимости от расположения относительно города, историчности, масштабности и направленности, а также иметь различные модели своего развития. При этом один и тот же кампус может быть отражением всех классификаций, представленных в данной работе. Так, Кембридж можно рассмотреть следующим образом (рис. 1).

Однако вне зависимости от классификации все университетские кампусы в мире обладают

¹ University of Cambridge. URL: https://www.information-hub.admin.cam.ac.uk/files/ff_tableau_2022_-_poster_webv.pdf (дата обращения: 15.03.2023).

Таблица 4

Примеры кампусов по времени создания

Table 4

Examples of campuses as classified by creation time

Виды кампусов относительно истории их создания	Примеры кампусов в разных странах мира
Исторические	Великобритания (Кембридж, Оксфорд) Швеция (Лунд) Нидерланды (Делфт, Лейден) Бельгия (Левен)
Нового времени	Франция (Плато-Сакле, Сите-Декарт, София-Антиполис)

Таблица 5

Примеры размеров территории кампусов

Table 5

Examples of campus sizes

Примеры кампусов в мире	Размер территории, га
США (Техасский университет в Остине)	350
Нидерланды (Международный кампус Утрехта)	260
США (David Geffen School of Medicine, Лос-Анжелес)	176
Швеция (Каролинский институт, Стокгольм)	90
Великобритания (Кембридж)	85

Таблица 6

Модели кампусов

Table 6

Campus models

Модель кампуса	Краткое описание	Пример
Английская	Совокупность университета и общежитий-колледжей	Великобритания (Оксфорд, Кембридж)
Французская	Студенты и преподаватели проживают вне стен университета, в городе, и самостоятельно оплачивают аренду жилья	Франция (Сорбонна)
Американская	Над учебной инфраструктурой преобладает научно-исследовательская и технологическая	США (Гарвардский университет, Йельский университет)
Юго-восточная	Университетские корпорации: создание территориального единства, специализации и кооперации нескольких кампусов, при этом каждый из них сохраняет автономию	Китай (мегакампус Гуанчжоу) Сингапур (мегакампус Сингапура)
Спутниковая	Кампус как спутник городского университета, находящийся в его окрестностях	США (Мерсед, спутник Калифорнийского университета)

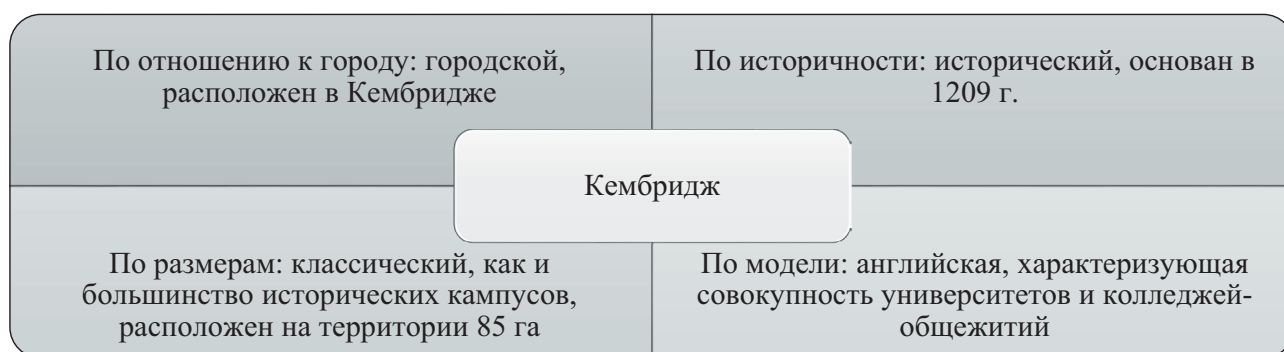


Рис. 1. Виды кампуса на примере Кембриджа

Fig. 1. Types of campus on the example of Cambridge

общими чертами: наличие университета как единого центра, многофункциональность территории с выделением на ней отдельных объектов, наличие зон для исследовательской деятельности, безопасность, наличие границ кампуса и уникальность зданий.

В Российской Федерации также существуют кампусы, которые можно классифицировать по рассмотренным группам. Приведем примеры в табл. 7.

Для многих кампусов Российской Федерации (в первую очередь, исторических) характерны распределенные объекты имущественной и образовательной инфраструктуры, создаваемые внутри крупных городских агломераций, что отличает их от зарубежных кампусов (например, Левена в Бельгии и Лунда в Швеции): они представляют из себя центры городских инновационных кварталов, формирующих инновационное сообщество на территории города и прилегающих территориях, оказывая тем самым значительное влияние на социально-экономическое развитие региона.

Проблемы развития образовательных пространств в Российской Федерации

В мировых рейтингах университеты России не занимают высоких позиций. Так, в QS World University Rankings 2023 на 75 месте находится Московский государственный университет М. В. Ломоносова, на 230 и 260 местах – Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана и Новосибирский государственный университет соответственно, на 434 позиции находится Дальневосточный федеральный университет. В рейтинге оцениваются различные показатели: от качества образования и университетских исследований до результатов трудоустройства². Среди лучших студенческих городов в мире на 2022 г. Москва занимала 25 место,

² QS World University Rankings 2023: Лучшие мировые университеты. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2023> (дата обращения: 23.03.2023).

Таблица 7

Примеры кампусов в Российской Федерации

Table 7

Examples of campuses in the Russian Federation

Наименование кам- пуса в Российской Федерации	Размер (пло- щадь объек- тов, тыс. м ²)	Количество мест, тыс. ед.	Отношение к го- роду (автоном- ный, городской)	Историчность (историче- ский, нового времени)	Модель (английская, фран- цузская, американская, юго- восточная, спутниковая)
Городской универ- ситетский кампус СПбГУ	512,0	16,0	городской	Исторический (первые общежития – 1882 г.)	английская с элементами французской (общежития расположены в 3 районах города)
Кампус Дальнево- сточного феде- рального универ- ситета	176,25	6,0	автономный (о. Русский)	Нового времени (2013 г.)	английская
Кампус Астрахан- ского государст- венного техниче- ского университета	325,4	8,5	городской	Исторический (первые общежития были основа- ны в 1960–1980 гг). Пла- нируется создание нового межвузовского кампуса	английская
Кампус Универси- тета Иннополис	28	1,0	городской	Нового времени (2015 г.)	американская (в универ- ситете действуют 17 ла- бораторий и 9 научных центров)
Кампус Сибирско- го федерального университета	325,93	11,5	городской	Нового времени (универ- ситет открыт в 2006 г.)	английская
Кампус Казанско- го федерального университета	274	11,0	городской (не- далеко от цен- тра города)	Нового времени (Деревня Универсиады – 2009– 2010 гг.)	английская с элементами французской (Деревня Универсиады и общежития университета расположе- ны в различных районах города)
Кампус Наци- онального ис- следовательского университета «Высшая школа экономики»	390,0	22,0	городской (рас- пределенный)	Исторический	английская с элементами французской (10 общежи- тий на территории Москвы и Московской области)
Московский кампус Российско- го университета дружбы народов	н/д	8,0	городской	Исторический	английская

Санкт-Петербург – 72, Томск – 85. Данный рейтинг проводится среди городов с населением более 250 000 человек и наличием не менее 2 университетов³.

В оценку входят такие критерии, как рейтинги университетов (сколько университетов города находится в рейтинге), соотношение студентов (их количество среди населения города и количество

иностраннх студентов), безопасность, уровень загрязнения и желание учиться в городе, деятельность работодателей, доступность (стоимость обучения и стоимость проживания), оценки студентов (в плане устойчивости, дружелюбия и возможности найти работу в городе после окончания университета). Наиболее низкими показателями российских университетов являются безопасность, уровень загрязнения и желание учиться в городе. В Санкт-Петербурге и Томске также достаточно низко оценена деятельность работодателей.

³ QS Лучшая методология студенческих городов. URL: <https://www.topuniversities.com/best-student-cities/methodology> (дата обращения: 23.03.2023).

Одной из главных проблем университетов в России является обеспеченность инфраструктурой, которая оказывает значительное влияние на привлекательность для абитуриентов [13–14] и обеспечивает ведущую роль университетов в развитии городской среды [15–16]. Присутствует дефицит исследовательских пространств и мест для проживания студентов и преподавателей, но у части университетов при этом есть неиспользуемое имущество [17–19]; значительные площади государственных вузов требуют капитального ремонта⁴. Помимо инфраструктурных проблем стоит обратить внимание на необходимость укрепления взаимосвязей образования, науки, технологий и бизнеса [20], которое может происходить на базе университетов, но на данный момент является редкой практикой. Одна из причин этого – существующая разрозненность пространств, которая выражается в изолированности университетов от городского пространства в целом [27]. Вместе с тем в нашей стране на данный момент уже существуют примеры успешных практик интеграции образовательной и исследовательской инфраструктуры на территории: это кампус Дальневосточного федерального университета (далее – ДВФУ) на острове Русский, созданный в 2012 г. и размещающий на своей территории 11 000 студентов и преподавателей. В составе кампуса есть конгрессно-выставочный центр, позволяющий проводить масштабные события на территории (например, Восточный экономический форум), организованы точки питания, спортивная инфраструктура (бассейны, открытые и крытые объекты), обеспечено движение средств городской транспортной инфраструктуры⁵. При этом позиция ДВФУ в QS World University Rankings с 2020 по 2023 г. изменилась на 59 пунктов (с 493 на 434 место), что свидетельствует о росте привлекательности университета.

В мировой практике университеты формируют на своей территории целые инновационные пространства, но большинству вузов нашей страны это пока не свойственно. Однако бизнес может быть заинтересован как в инновационной деятельности, проводимой на базе университетов, так и в создании и развитии инфраструктуры для ее осуществления: тем самым он будет включен в образовательное пространство. Например, на базе ДВФУ уже созданы экосистема предпринимательства и инноваций,

инжиниринговый центр и центр цифрового развития компаний-партнеров, что в совокупности обеспечивает связь науки и внедрения [28].

Таким образом, интеграция образования, науки и бизнеса в едином пространстве является важной составляющей для развития города, региона и экономики всей страны.

Проекты по созданию университетских кампусов в Российской Федерации, отобранные в 2021 г.

Кампусы как эффективная форма организации образовательного пространства создаются в Российской Федерации в рамках федерального проекта «Развитие инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров» национального проекта «Наука и университеты». Развитие кампусов требует значительного объема финансовых затрат и предусматривает поддержку государства [21–22]. Создание кампусов предполагается за счет применения механизмов государственно-частного партнерства [23] и концессионных соглашений, что определено в Постановлении Правительства Российской Федерации⁶ от 28 июля 2021 г. № 1268.

Программа по созданию кампусов на территории Российской Федерации действует с 2021 г. В том же году из 27 заявок было отобрано 8 (Томск, Калининград, Нижний Новгород, Екатеринбург, Челябинск, Москва, Новосибирск и Уфа). В 2022 г. были определены 9 проектов для реализации в 2023 г. (Федеральная территория «Сириус», Пермь, Самара, Иваново, Южно-Сахалинск, Архангельск, Тюмень, Великий Новгород, Хабаровск), отбор происходил из 39 заявок.

Рассмотрим проекты по созданию кампусов по размеру территории, количеству мест проживания и стоимости создания. Размер территории создаваемых кампусов по отобранным в 2021 г. проектам представим на рис. 2.

Как видно на рис. 2, размеры создаваемых кампусов отличаются друг от друга более чем в 10 раз. При этом все создаваемые в Российской Федерации кампусы, в соответствии с рассмотренной выше классификацией М. Чичикиной, И. Осиповой, К. Долгополовой [2], скорее относятся к микрокампусам и микрокампусам.

⁴ О комплексе мер по развитию высшего образования. URL: <https://sr.donstu.ru/upload/iblock/1bc/O-komplekse-mer-po-razvitiyu-vysshego-obrazovaniya.pdf> (дата обращения: 15.03.2023).

⁵ Дальневосточный федеральный университет. URL: <https://www.dvfu.ru/about/campus/> (дата обращения: 12.05.2023).

⁶ До 2030 г. в России должно появиться не менее 30 университетских кампусов мирового уровня. URL: https://re.vedomosti.ru/profit_place/articles/2022/02/14/909231-kak-studencheskie-kampusi-pomogut-razvivat-territorii?ysclid=ldtus2dsh6103726379 (дата обращения: 15.03.2023).

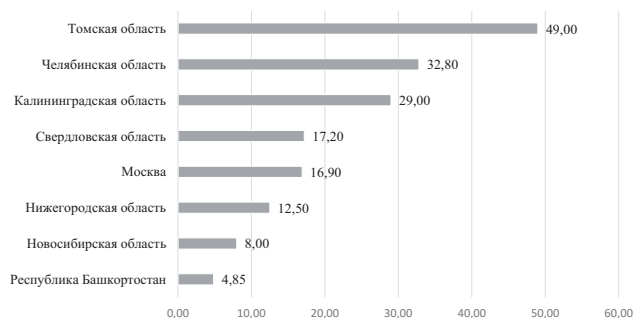


Рис. 2. Размер территории создаваемых кампусов мирового уровня в Российской Федерации, га

Fig. 2. The size of the territory of the world-class campuses being created in the Russian Federation, hectares

Рассмотрим количество мест проживания по отобранным в 2021 г. проектам (рис. 3).

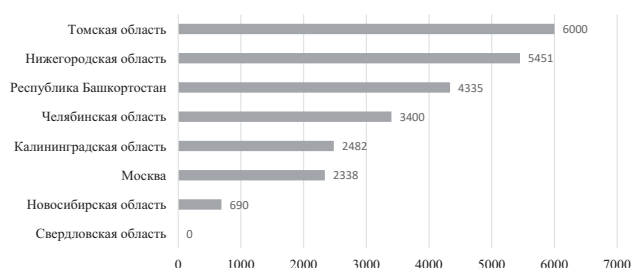


Рис. 3. Количество мест проживания в создаваемых кампусах мирового уровня в Российской Федерации, койко-мест

Fig. 3. Places of residence in the world-level campuses being created in the Russian Federation, number of beds

Как видно на рис. 3, в большинстве отобранных проектов будут созданы места для проживания студентов и преподавательского состава, что характерно для английской модели кампусов, однако в одном из создаваемых кампусов мирового уровня мест для проживания не предусмотрено, что характерно для французской модели.

Стоимость создания кампусов также варьируется: от 14 до 46,7 млрд руб., создание предполагается с привлечением государственного финансирования. Например, первоначально озвученная сумма на строительство кампуса в Томске составляла 60 млрд руб., позже она была уменьшена до 46 млрд руб.,⁷ из них 18 млрд руб. – средства федерального бюджета, 0,9 млрд руб. – областного бюджета и 27,1 млрд руб. – частного инвестора. При этом создаваемый кампус в Томске

⁷ Томский губернатор рассказал, что происходит с проектом межвузовского кампуса. URL: <https://news.vtomske.ru/news/196914-tomskii-gubernator-rasskazal-cto-proishodit-s-proektom-mejvuzovskogo-kampus-a?ysclid=lf1lpactsl609909021> (дата обращения: 20.03.2023).

обладает большой дисперсностью, что, в свою очередь, обуславливает вопросы транспортной обеспеченности и бюджета для создания необходимой инфраструктуры. С учетом высокой стоимости создания кампусов рассмотрим существующие критерии для расчета предельного объема субсидий при отборе проектов по созданию университетских кампусов.

Критерии для расчета предельного объема субсидий при создании университетских кампусов в Российской Федерации

Для расчета предельного объема субсидий при создании кампусов ПП РФ от 28 июля 2021 г. № 1268 определены следующие критерии:

– стоимость создания 1 места в кампусе (с учетом базового района);

– потребность субъекта в количестве новых мест для:

- обучающихся;
- научно-педагогических работников;
- научных сотрудников и иных категорий сотрудников;

– коэффициент качества инновационной образовательной среды;

– коэффициент привлечения софинансирования со стороны субъекта Российской Федерации.

При оценке качества инновационной образовательной среды учитываются:

– эффект для экономики региона (доходы бюджетной системы по отношению к ее расходам, закупка у субъектов малого и среднего предпринимательства);

– содействие устойчивому развитию экономики региона (создание добавленной стоимости);

– оценка социально-экономических параметров, учет механизмов управления рисками, использование инновационных технологий, минимизация (снижение воздействия) на окружающую среду;

– устойчивость и наличие мер по предотвращению природных катастроф;

– социальные показатели (наличие спортивной и иной инфраструктуры);

– открытый доступ к информации.

Как видно из приведенных критериев, оцениваются только экономические результаты (доходы бюджетной системы, создание добавленной стоимости), инфраструктурные показатели кампуса (наличие инфраструктуры), воздействие на окружающую среду, наличие мер по управлению рисками и предотвращению природных катастроф. Однако,

по мнению авторов, при оценке проектов не учитываются следующие параметры:

- взаимоотношение кампуса и города (степень дисперсности, наличие городской инфраструктуры, необходимой для обеспечения деятельности кампуса);
- соотношение студентов (возможное количество студентов среди населения города, количество иностранных студентов);
- доступность (стоимость обучения и проживания);
- бюджетная и коммерческая эффективность проекта с учетом привлечения как бюджетного, так и внебюджетного финансирования.

Дополнительные параметры, необходимые для анализа проектов при проведении отбора в последующие годы

По мнению авторов, для создания наиболее эффективного образовательного пространства на территории Российской Федерации при рассмотрении проектов по созданию кампусов необходимо учитывать следующие дополнительные параметры:

1) взаимоотношение кампуса и города. Данный параметр характеризуется показателем дисперсности и позволяет определить не только доступность инфраструктуры кампусов для жителей города, но и удобство нового создаваемого пространства как для студентов и преподавательского состава, так и для жителей города. Для последних кампус может выступать как инструмент коммуникационного взаимодействия [24]. Для использования данного параметра предлагается определить количество объектов инфраструктуры кампуса, расположенных в доступности не более 0,5 км друг от друга. Если таких объектов менее 75 %, необходимо оценить потребности в создании дополнительной коммунальной, социальной и иной инфраструктуры города для полноценного взаимодействия с кампусом. Если создание такой инфраструктуры необходимо, то расходы со стороны бюджетной системы должны быть отражены в критерии «экономический эффект для экономики региона»;

2) соотношение студентов, предполагающее оценку их возможного количества среди населения в городе в рассматриваемый период. Данный параметр необходим, чтобы оценить загрузку создаваемых объектов инфраструктуры, включая места проживания. В небольших городах запрос на значительный объем мест проживания по сравнению с текущим при имеющемся снижении

объема населения, которое подтверждается данными Росстата, должен быть дополнительно обоснован. В обоснование необходимо включать подтверждения студентов других населенных пунктов, формирующих потребности в создаваемой инфраструктуре, того, что они хотят учиться на территории города, в котором создается кампус. Загрузка создаваемых объектов инфраструктуры – важнейший показатель, позволяющий оценить востребованность создаваемого кампуса и выявить малоэффективные и неиспользуемые площади для их дальнейшего высвобождения;

3) доступность. Достижение экономического эффекта для экономики региона предполагает оказание платных услуг на территории кампуса. К ним могут относиться плата за образование и за проживание (к этой категории относят все расходы за исключением платы за образование: проживание, питание, стоимость курса / учебные материалы, личные расходы и транспорт). Денежные траты, предполагающиеся на территории кампуса, должны быть доступны для студентов, которые собираются учиться в данной образовательной организации;

4) бюджетная и коммерческая эффективность проекта. Данный параметр определяет целесообразность финансовых вложений как для государства, так и для частного инвестора [26]. Коммерческую и бюджетную эффективность проекта по созданию кампусов можно охарактеризовать системой показателей на основании финансово-экономической модели проекта, которую мы рассмотрим дополнительно в табл. 8.

Таким образом, значения основных показателей, определяющих коммерческую и бюджетную эффективность проекта (выручка, себестоимость продаж, прибыль от продаж, рентабельность продаж, инвестиции, бюджетные субсидии, налоги, уплаченные в бюджет, бюджетные эффект и эффективность), позволяют соотносить значения эффективности кампусов, создаваемых на различных территориях. Приведем относительные показатели, которые могут быть применимы для соотношения данных различных кампусов:

- отношение объема поступлений из бюджета и объема прибыли;
- отношение объема выплаты в бюджет и объема прибыли;
- отношение объема выплат в бюджет и объема поступлений из бюджета, направленных на реализацию проекта;
- отношение расходов бюджетной системы на эксплуатационной стадии к общему объему расходных обязательств, позволяющих оценить

Таблица 8

Система показателей для оценки коммерческой и бюджетной эффективности создания кампуса

Table 8

A system of indicators for assessing the commercial and budgetary effectiveness of a campus creation

№ п/п	Показатели (характеристика показателя)	Коммерческая / бюджетная эффективность
1	Выручка, млн руб. (экономический оборот)	Коммерческая
2	Себестоимость продаж, млн руб. (расходные обязательства, возникающие при создании и эксплуатации кампуса)	Коммерческая
3	Прибыль от продаж, млн руб. (создание добавленной стоимости)	Коммерческая
4	Рентабельность продаж, % (доходность)	Коммерческая
5	Инвестиции, млн руб. (объем вложений частных инвесторов и государства)	Коммерческая
6	Сальдо накопленного потока, млн руб. (строка 3 – строка 5)	Коммерческая
7	Бюджетные средства, млн руб. (объем вложений государства как на стадии создания, так и на стадии эксплуатации)	Бюджетная
8	Налоги уплаченные, млн руб. (объем поступлений в бюджет, представляющий экономические выгоды от создания кампусов для государства)	Бюджетная
9	Бюджетный эффект, млн руб. (строка 8 – строка 7) (итоговая сумма доходов бюджета в абсолютном выражении от создания и функционирования кампуса)	Бюджетная
10	Бюджетная эффективность, % (строка 9 ÷ строка 7 × 100 %) (итоговая сумма доходов бюджета в относительном выражении от создания и функционирования кампуса)	Бюджетная

возможность эксплуатации кампуса без привлечения бюджетных средств.

Рассмотренные показатели могут быть применимы при разработке методики оценки бюджетной эффективности строительства университетских кампусов нового типа и направлены на совершенствование Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета субъектам Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при реализации региональных инвестиционных проектов по созданию кампусов⁸.

Данные показатели позволят оценить не только успешность проекта для городской среды и эффект для экономики региона, но и целесообразность финансовых вложений как для государства, так и для частного инвестора в долгосрочном периоде.

Заключение

В заключение отметим, что создание кампусов мирового уровня на территории Российской Федерации призвано повысить эффективность использования образовательных пространств, создать места объединения образования, науки, инноваций, технологии и бизнеса, преодолеть разрозненность между университетом и городом, решить проблемы обеспеченности инфраструктурой. Однако с учетом того, что создание каждого кампуса в рамках национального проекта «Наука и университеты» предусматривает значительные затраты как со стороны государства, так и со стороны частных инвесторов, при рассмотрении проектов необходимо учитывать максимальное количество параметров, позволяющих определить наиболее эффективные проекты в долгосрочной перспективе. В связи с этим авторы выработали предложения по дополнению существующих критериев, определенных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 28 июля 2021 г. № 1268, следующими дополнительными параметрами: взаимоотношение кампуса и города (степень дисперсности, наличие городской инфраструктуры, необходимой для обеспечения деятельности кампуса); соотношение студентов (возможное количество студентов среди

⁸ Постановление Правительства РФ от 28 июля 2021 г. № 1268 «О реализации проекта по созданию инновационной образовательной среды (кампусов) с применением механизмов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений в рамках федерального проекта «Развитие инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров» национального проекта «Наука и университеты»». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401486710/?ysclid=lh7kukifsm367254455> (дата обращения: 31.01.2023).

населения города, количество иностранных студентов); доступность (стоимость обучения и проживания); бюджетная и коммерческая эффективность проекта как для государства, так и для частных инвесторов. Учет представленных параметров в совокупности с существующими критериями позволит отбирать наиболее эффективные проекты по созданию университетских кампусов мирового уровня как новой формы организации образовательных пространств на территории Российской Федерации.

Список литературы

1. *Сергеева С. В., Дианова Ю. А.* Кампус: сущность понятия и классификация типов // *Современные наукоемкие технологии*. 2021. № 6 (1). С. 186–190. DOI: 10.17513/snt.38720.
2. *Чичикина М. А., Осипова И. В., Долгополова К. А.* Кампусы университетов // *Молодежь и наука: материалы X Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края [Электронный ресурс]*. URL: http://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/17150/s22_046.pdf (дата обращения: 28.02.2023).
3. *Елисеев А. М., Подопригора Ю. В., Захарова Т. В.* Кампусы будущего в университетских городах России и Франции в условиях цифровой экономики, инноваций и безбарьерной среды // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2020. № 49. С. 225–235. DOI: 10.17223/19988648/49/16.
4. *Максимова К. А.* Размещение университетов в планировочной структуре города // *Тенденции развития науки и образования*. 2022. № 88-4. С. 120–122. DOI: 10.18411/trnio-08-2022-172.
5. *Максимова К. А.* Теоретические аспекты создания современных кампусов российских университетов // *Гуманитарные науки в XXI веке: научный интернет-журнал*. 2022. № 19. С. 76–84.
6. *Кулешова Г. И.* Территории инноваций: технопарки – технополисы – регионы науки. Москва : Научный мир, 2019. 366 с.
7. *Кулешова Г. И.* Университет и город. Очерк эволюции связи университетской институции с городской средой. Часть 1. Мировой опыт // *Academia. Архитектура и строительство*. 2021. № 4. С. 70–79.
8. *Cannas da Silva Kuhn Videira M. L.* Campus as a City – City as a Campus. A Morphological Approach to University Precincts in Urban Context : PhD thesis. Universidade de Lisboa : Instituto Superior Técnico, 2017. Vol. I. xvi, 248 p. Vol. II. iv, 511 p.
9. *Некрасова В. И.* Зарубежный опыт проектирования и строительства медицинских кампусов конца 20 века вблизи мегаполисов // *Инновационные научные исследования*. 2021. № 2-2 (4). С. 165–175. DOI: 10.5281/zenodo.4568059.
10. *Некрасова В. И.* Единый кампус как часть главного университета: «за» или «против»? // *Научный аспект*. 2021. Т. 6, № 1. С. 763–769.
11. *Пучков М. В.* Университетский кампус. Принципы создания пространства современных университетских комплексов // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2011. № 3 (32). С. 79–88.
12. *Старилов А. А.* Культура пространственной организации как фактор конкурентоспособности университета // *Университетское управление: практика и анализ*. 2011. № 2 (72). С. 15–29.
13. *Тютина А. Д., Васильева А. В.* Влияние инфраструктуры университетского кампуса на его привлекательность для абитуриентов и академическую успеваемость студентов // *Евразийское Научное Объединение*. 2021. № 10-1 (80). С. 87–88.
14. *Скалабан И. А., Дебрени М., Колесова О. В., Погорельская А. М.* Стратегическое взаимодействие города и университета: роль кампуса в интернационализации высшего образования // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2021. № 59. С. 180–188. DOI: 10.17223/1998863X/59/17.
15. *Смолина Е. Ю.* Политика развития кампусной инфраструктуры образовательного учреждения // *ЦИТИСЭ*. 2021. № 4 (30). С. 512–519. DOI: 10.15350/2409-7616.2021.4.47.
16. *Щербинин А. И.* От «живых лабораторий» к «живому городу»: социальное пространство и миссия университета в эпоху умных городов // *Праксема. Проблемы визуальной семиотики*. 2020. № 1 (23). С. 208–220. DOI: 10.23951/2312-7899-2020-1-208-220.
17. *Бровкин А. В.* Проблемы современной российской системы высшего образования и пути их решения в интересах всех участников образовательного процесса: часть 1 // *Современное образование*. 2018. № 1. С. 1–10.
18. *Кудасова А. С., Тютина А. Д., Еременко Ю. С., Брижанов Е. А.* О необходимости строительства учебных кампусов на территории России // *Инженерный вестник Дона*. 2018. № 4 (51). С. 260.
19. *Фрумина С. В.* Вопросы партнерства бизнеса и образования в трудах отечественных и зарубежных исследователей // *Вестник экономической безопасности*. 2021. № 2. С. 327–329. DOI: 10.24412/2414-3995-2021-2-327-329.
20. *Богачева О. В., Смородинов О. В.* Инструменты финансовой поддержки НИОКР и уровни готовности технологий // *Финансовый журнал*. 2021. Т. 13, № 6. С. 8–24. DOI: 10.31107/2075-1990-2021-6-8-24.
21. *Костин А. И.* Организация программно-целевого финансирования научных исследований в Российской Федерации // *Финансовый журнал*. 2020. Т. 12, № 1. С. 27–40. DOI: 10.31107/2075-1990-2020-1-27-40.
22. *Геревенко О. Ю., Ковалева Т. В.* Исследование и обоснование типа бизнес-модели для проекта межвузовского кампуса // *Управленческий учет*. 2022. № 12-2. С. 462–468. DOI: 10.25806/uul2-22022462-468.
23. *Мартыанов Д. О.* Пути решения проблем создания современных студенческих кампусов в России применением модели государственно-частного партнерства // *Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе*. 2022. № 38. С. 291–298.
24. *Севостьянова О. Г., Натальина Т. В.* Кампус: неотъемлемый элемент глобальной конкурентоспособности российского университета // *Конкурентоспособность*

в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2022. № 8. С. 137–141.

25. Краковецкая И. В., Воробьева А. С., Далибожко А. И. Устойчивое развитие университетов: концепции и подходы к оценке. Часть 2. Методологические и практические аспекты // Креативная экономика. 2020. Т. 14, № 3. С. 313–332. DOI: 10.18334/ce.14.3.100556.

26. Иванова Е. В., Маякова Е. В., Барсукова Е. М., Тер-Григорян А. Э. Сообщества города: дефициты, потребности и запросы на взаимодействие с городским университетом // Социодинамика. 2022. № 9. С. 18–32. DOI: 10.25136/2409-7144.2022.9.38804.

27. Университетские кампусы и город: кооперация ради конкурентоспособности. Москва : Центр стратегических разработок, 2021. 68 с.

28. Программа развития университета на 2021–2030 годы в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030». Владивосток : [ДВФУ], 2023. 150 с.

References

1. Sergeeva S. V., Dianova Yu. A. Kampus: sushchnost' ponyatiya i klassifikatsiya tipov [Campus: The Essence of the Concept and Classification of Types]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*, 2021, no. 6 (1), pp. 186–190. doi 10.17513/snt.38720. (In Russ.).

2. Chichikina M. A., Osipova I. V., Dolgoplova K. A. Kampusy universitetov [University Campuses], available at: http://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/17150/s22_046.pdf (accessed 28.02.2023). (In Russ.).

3. Eliseev A. M., Podoprighora Yu. V., Zakharova T. V. Kampusy budushchego v universitetskikh gorodakh Rossii i Frantsii v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki, innovatsii i bezbar'ernoï sredy [Campuses of the Future in University Cities in Russia and France in the Context of the Digital Economy, Innovation and a Barrier-Free Environment]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*, 2020, no. 49, pp. 225–235. doi 10.17223/19988648/49/16. (In Russ.).

4. Maksimova K. A. Razmeshchenie universitetov v planirovochnoi strukture goroda [Placement of Universities in the Planning Structure of the City]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*, 2022, no. 88-4, pp. 120–122. doi 10.18411/trnio-08-2022-172. (In Russ.).

5. Maksimova K. A. Teoreticheskie aspekty sozdaniya sovremennykh kampusov rossiiskikh universitetov [Theoretical Aspects of Creating Modern Campuses of Russian Universities]. *Gumanitarnye nauki v XXI veke: nauchnyi internet-zhurnal*, 2022, no. 19, pp. 76–84. (In Russ.).

6. Kuleshova G. I. Territorii innovatsii: tekhnoparki – tekhnopolisy – regiony nauki [Innovation Territories: Technoparks – Technopolises – Regions of Science], Moscow, Nauchnyi mir, 2019, 366 p. (In Russ.).

7. Kuleshova G. I. Universitet i gorod. Ocherk evolyutsii svyazi universitetskoi institutsii s gorodskoi sredoi. Chast' 1. Mirovoi opyt [The University and the City. Essays on Evolution of Connection between University Institution and Urban Environment: World Practice, Peculiarities, Aims and Tasks of Native Practice]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo*, 2021, no. 4, pp. 70–79. (In Russ.).

8. Cannas da Silva Kuhn Videira M. L. Campus as a City – City as a Campus. A Morphological Approach to University Precincts in Urban Context: PhD thesis. Universidade de Lisboa: Instituto Superior Técnico, 2017. Vol. I, xvi, 248 p. Vol. II, iv, 511 p. (In Eng.).

9. Nekrasova V. I. Zarubezhnyi opyt proektirovaniya i stroitel'stva meditsinskikh kampusov kontsa 20 veka vblizi megapolisov [Foreign Experience in the Design and Construction of Medical Campuses of the Late 20th Century near Megacities]. *Innovatsionnye nauchnye issledovaniya*, 2021, no. 2-2 (4), pp. 165–175. doi 10.5281/zenodo.4568059. (In Russ.).

10. Nekrasova V. I. Edinyi kampus kak chast' glavnogo universiteta: «za» ili «protiv»? [A Single Campus as a Part of the Main University: «For» or «Against»?]. *Nauchnyi aspekt*, 2021, vol. 6, no. 1, pp. 763–769. (In Russ.).

11. Puchkov M. V. Universitetskii kampus. Printsipy sozdaniya prostranstva sovremennykh universitetskikh kompleksov [University Campus. Principles of Architectural and Urban Design for Modern University Complexes]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta*, 2011, no. 3 (32), pp. 79–88. (In Russ.).

12. Starikov A. A. Kul'tura prostranstvennoi organizatsii kak faktor konkurentosposobnosti universiteta [The Culture of Spatial Organization as a Factor of Competitiveness of University]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2011, no. 2 (72), pp. 15–29.

13. Tyutina A. D., Vasilyeva A. V. Vliyaniye infrastruktury universitetskogo kampusa na ego privlekatel'nost' dlya abiturientov i akademicheskuyu uspevaemost' studentov [The Impact of the University Campus Infrastructure on its Attractiveness for Applicants and Academic Performance of Students]. *Evrasiyskoe Nauchnoe Ob'edinenie*, 2021, no. 10-1 (80), pp. 87–88. (In Russ.).

14. Skalaban I. A., Debrenne M., Kolesova O. V., Pogorelskaya A. M. Strategicheskoe vzaimodeistvie goroda i universiteta: rol' kampusa v internatsionalizatsii vysshego obrazovaniya [Strategic University-City Cooperation: The Role of Campus in Higher Education Internationalization]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya*, 2021, no. 59, pp. 180–188. doi 10.17223/1998863X/59/17. (In Russ.).

15. Smolina E. Yu. Politika razvitiya kampusnoi infrastruktury obrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Policy for the Development of the Campus Infrastructure of an Educational Institution]. *TsITISE*, 2021, no. 4 (30), pp. 512–519. doi 10.15350/2409-7616.2021.4.47. (In Russ.).

16. Shcherbinin A. I. Ot «zhivyykh laboratorii» k «zhivomu gorodu»: sotsial'noe prostranstvo i missiya universiteta v epokhu umnykh gorodov [From «Living Laboratories» to «Living City»: Social Space and University Mission in the Era of Smart Cities]. *ИПАЭХМА. Problemy vizual'noi semiotiki*, 2020, no. 1 (23), pp. 208–220. doi 10.23951/2312-7899-2020-1-208-220. (In Russ.).

17. Brovkin A. V. Problemy sovremennoi rossiiskoi sistemy vysshego obrazovaniya i puti ikh resheniya v interesakh vseh uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa: chast' 1 [Problems of the Modern Russian System of Higher Education and Ways to Solve Them in the Interests of All Participants in the Educational Process. Part 1]. *Sovremennoe obrazovanie*, 2018, no. 1, pp. 1–10. (In Russ.).

18. Kudasova A. S., Tyutina A. D., Eremenko Yu. S., Brizhanov E. A. O neobkhodimosti stroitel'stva uchebnykh kampusov na territorii Rossii [On the Necessity to Build Educational Campuses on the Territory of Russia]. *Inzhenernyy vestnik Dona*, 2018, no. 4 (51), p. 260. (In Russ.).
19. Frumina S. V. Voprosy partnerstva biznesa i obrazovaniya v trudakh otechestvennykh i zarubezhnykh issledovatelei [Issues of Partnership between Business and Education in the Works of Domestic and Foreign Researchers]. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti*, 2021, no. 2, pp. 327–329. doi 10.24412/2414-3995-2021-2-327-329. (In Russ.).
20. Bogacheva O. V., Smorodinov O. V. Instrumenty finansovoi podderzhki NIOKR i urovni gotovnosti tekhnologii [Financial Support for Research, Development and Engineering Instruments and Technology Readiness Levels]. *Finansovyy zhurnal*, 2021, vol. 13, no. 6, pp. 8–24. doi 10.31107/2075-1990-2021-6-8-24. (In Russ.).
21. Kostin A. I. Organizatsiya programmno-tselevogo finansirovaniya nauchnykh issledovaniy v Rossiiskoi Federatsii [Organization of Program and Target-Oriented Funding for Research in Russia]. *Finansovyy zhurnal*, 2020, vol. 12, no. 1, pp. 27–40. DOI 10.31107/2075-1990-2020-1-27-40. (In Russ.).
22. Gerevenko O. Yu., Kovaleva T. V. Issledovanie i obosnovanie tipa biznes-modeli dlya proekta mezhu-zovskogo kampusa [Research and Justification of the Type of Business Model for an Intercollegiate Campus Project]. *Upravlencheskii uchet*, 2022, no. 12-2, pp. 462–468. DOI 10.25806/uu12-22022462-468. (In Russ.).
23. Martyanov D. O. Puti resheniya problem sozdaniya sovremennykh studencheskikh kampusov v Rossii primeneniem modeli gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Ways to Solve the Problems of Creating Modern Student Campuses in Russia Using the Model of Public-Private Partnership]. *Sovremennye problemy lingvistiki i metodiki prepodavaniya russkogo yazyka v vuze i shkole*, 2022, no. 38, pp. 291–298. (In Russ.).
24. Sevostyanova O. G., Natalina T. V. Kampus: neot'emlemyi element global'noi konkurentosposobnosti rossiiskogo universiteta [Campus: An Essential Element of the Global Competitiveness of a Russian University]. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii*, 2022, no. 8, pp. 137–141. (In Russ.).
25. Krakovetskaya I. V., Vorobeva E. S., Dalibozhko A. I. Ustoichivoe razvitiye universitetov: kontseptsii i podkhody k otsenke. Chast' 2. Metodologicheskie i prakticheskie aspekty [Sustainable Development of Universities: Concepts and Approaches to Evaluation. Part 2. Methodological and Practical Aspects]. *Kreativnaya ekonomika*, 2020, vol. 14, no. 3, pp. 313–332. doi 10.18334/ce.14.3.100556. (In Russ.).
26. Ivanova E. V., Mayakova E. V., Barsukova E. M., Ter-Grigoryan A. E. Soobshchestva goroda: defitsity, potrebnosti i zaprosy na vzaimodeystvie s gorodskim universitetom [City Communities: Needs and Requests for Interaction with the City University]. *Sotsiodinamika*, 2022, no. 9, pp. 18–32. doi 10.25136/2409-7144.2022.9.38804. (In Russ.).
27. Universitetskie kampusy i gorod: kooperatsiya radi konkurentosposobnosti [University Campuses and the City: Cooperation for Competitiveness], Moscow, Tsentr strategicheskikh razrabotok, 2021, 68 p. (In Russ.).
28. Programma razvitiya universiteta na 2021–2030 gody v ramkakh realizatsii programmy strategicheskogo akademicheskogo liderstva «Prioritet-2030» [University Development Program for 2021–2030 within the Strategic Academic Leadership Program «Priority 2030»], Vladivostok, Far Eastern Federal University, 2023, 150 p. (In Russ.).

Информация об авторах / Information about the authors

Ремизова Татьяна Сергеевна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Научно-исследовательский финансовый институт; tttatia@yandex.ru.

Алаев Андрей Александрович – научный сотрудник, Научно-исследовательский финансовый институт; alaev@nifi.ru.

Tatyana S. Remizova – PhD (Economics), Leading Researcher, Scientific Research Financial Institute; tttatia@yandex.ru.

Andrey A. Alaev – Researcher, Scientific Research Financial Institute; alaev@nifi.ru.

