ISSN 1999-6640 (print)
ISSN 1999-6659 (online)
http://umj.ru

DOI 10.15826/umpa.2023.01.001

КАК ОБЕСПЕЧИТЬ КАЧЕСТВО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН

Э. В. Галажинский, Е. А. Суханова

Национальный исследовательский Томский государственный университет
Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36;
esukhanova@mail.ru

Аннотация. В связи с новой геополитической и социально-экономической ситуацией остро встает вопрос о проектировании нового дизайна национальной системы высшего образования и обеспечения качества образовательных результатов в новых условиях.

В статье выполнена реконструкция международного опыта построения систем высшего образования и обоснованы ключевые вопросы, по поводу которых должен быть достигнут общественно-профессиональный консенсус. Представлены результаты сетевого исследования проблем качества высшего образования и опыт становления сети «Университетская национальная инициатива качества образования» (УНИКО) как субъекта трансформации. Статья предваряет цикл материалов – кейсов, выполненных разработчиками сети УНИКО по отдельным аспектам обеспечения качества образования: инструментам повышения востребованности и управляемости высшего образования, достижения «содержательного превосходства».

Статья предназначена исследователям и управленцам в сфере высшего образования, разработчикам программ трансформации образования.

Ключевые слова: трансформация высшего образования, потенциал трансформации, национальная система образования, инструменты повышения качества, сетевое взаимодействие

Для цитирования: Галажинский Э. В., Суханова Е. А. Как обеспечить качество университетского образования в эпоху перемен // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27, № 1. С. 6–11. DOI 10.15826/umpa.2023.01.001.

DOI 10.15826/umpa.2023.01.001

HOW TO ENSURE THE QUALITY OF THE UNIVERSITY EDUCATION IN THE ERA OF CHANGE

E. A. Sukhanova, E. V. Galazhinsky

National Research Tomsk State University
36 Lenin ave., Tomsk, 634050, Russian Federation
esukhanova@mail.ru

Abstract. In connection with the new geopolitical and socio-economic situation, the article considers the question of the new design of the national higher education system and quality assurance of the educational outcomes in these circumstances. The article remodels the international experience of the higher education systems' construction. The key issues in respect of which must be found socio-professional consensus, are substantiated. The article presents the results of the network study dedicated to the quality problems of higher education as well as the experience of the organization of the "University National Initiative of Education Quality" (UNIEQ) as the subject of transformation. The article begins a series of materials (cases) written by the UNIEQ developers on specific aspects that may improve the quality of education: tools for increasing demand and manageability of higher education, and achieving "content excellence".

The article is intended for researchers, managers of higher education, and developers of programs for the transformation of education.

Keywords: transformation of higher education, transformation potential, national system of education, quality improvement tools, networking

For citation: Galazhinsky E. V., Sukhanova E. A. How to Ensure the Quality of the University Education in the Era of Change. University Management: Practice and Analysis, 2023, vol. 27, nr 1, pp. 6–11. doi 10.15826/umpa.2023.01.001 (In Russ.).

Трансформация университетского образования как контекст проблемы качества

Система высшего образования в настоящее время стоит на пороге трансформации. Назрела необходимость принятия решений о выборе нового дизайна системы и проработки контуров развития в текущей геополитической и социально-экономической ситуации. Подобные задачи, как показывает анализ, вставали в свое время практически перед каждой национальной системой образования.

Становление и развитие систем высшего образования обусловлено рядом факторов, в том числе историческими корнями типа университетского образования, географическим положением страны и ее политическим строем, уровнем экономического развития, культурными особенностями и т. д. Эти факторы важно учитывать при обсуждении вопросов развития университетского образования: нет единого рецепта, который позволит выстроить эффективную национальную систему высшего образования вне зависимости от контекста, в который она погружена.

Анализ траекторий развития и оценка текущего состояния национальных систем высшего образования показывает, что элементы системы, в том числе типология учебных заведений, спектр уровней образования и их интеграция друг с другом, принципы и возможности построения образовательных траекторий студентами в контексте непрерывного образования определяются ответами на следующие вопросы:

– Какие именно задачи национального развития берет на себя система высшего образования?

– Как исторически и политически решен вопрос о разделении полномочий и ответственности в управлении образованием между федеральным / национальным уровнем и региональным / провинциальным?

– Какова степень автономии университетов и иных субъектов системы высшего образования в принятии стратегических и оперативных решений?

Так, например, ряд стран строил свои системы высшего образования, ориентируясь на решение внутренних задач: обеспечение однородных условий для высокого качества жизни населения (Германия), снижение уровня безграмотности и социальная поддержка отдельных групп населения (Индия, Бразилия), что отразилось на типологии учебных заведений. Ставка США на университеты как элемент национальной инновационной системы сказалась на развитии сектора исследовательских университетов, повысила его статус и потенциал доходности выпускников, но при этом усилила неравенство доступа к качественному высшему образованию [1].

Если рассматривать национальную систему высшего образования в контексте регионализации, то на ставки в образовательной политике и особенности структурного оформления образования влияет масштаб страны и степень неоднородности развития регионов. Региональные различия в культуре, языке и уровне развития промышленности становятся основой для принятия решения в вопросе централизации или децентрализации управления системой. Так, например, ставка на децентрализацию в принятии решений о типологии учебных заведений и содержании высшего образования в Канаде продуктивно сказалось на региональном развитии, но отсутствие координации на национальном уровне на определенном этапе стало серьезной проблемой для интернационализации образования. В Австралии же университетское образование, в первую очередь, выступает инструментом позиционирования страны на глобальном рынке, что позволило усилить однородность и качество университетского образования за счет централизации, но при этом практически нивелировало различия и конкурентность между университетами.

Заметим, что разработка новых контуров развития национальной системы должна идти по двум базовым линиям. Первая – принятие стратегических решений на законодательном уровне и регулирование баланса национального и регионального уровня развития на основе анализа историко-политических и экономических особенностей страны. Вторая линия – это экспертное и общественное обсуждение инструментов реформирования системы по вопросам типологии программ, их связанности, ориентации на рынок труда и специализации университетов.

Концепт нового дизайна национальной системы высшего образования – это сложная производная от интеграции системы объективных факторов, связанных с культурной, экономической и национальной спецификами страны, и представлений субъектов университетского образования, которая складывается поэтапно в результате достижения некоего общественно-профессионального консенсуса.

Как особую управленческую задачу построение нового концепта дизайна университетского образования и переход к нему продуктивно рассматривать с позиций теории трансформации. Трансформация – это качественное изменение

состояния системы или объекта, которое носит всеобъемлющий характер, затрагивая как базовые социальные институты, так и отдельных индивидов (П. Штомпка, Т. И. Заславская, В. А. Ядов и др.) [2–4]. Большинство исследователей сходятся в том, что направленность трансформационных изменений отсутствует и результат непредсказуем. В социологии определяют несколько особенностей трансформации, отличающих ее от близких по содержанию терминов (модернизация, развитие, переход и т. д.). Среди этих особенностей – поступательный характер протекания; ориентир на изменение ключевых черт общества; зависимость от деятельности и поведения массовых групп; низкая управляемость процесса и непредсказуемость результата; наличие аномии в обществе, возникшей в результате отмирания старых институтов и создания новых (Т. И. Заславская) [3]. В управлении трансформацией, как правило, выделяется три подхода. Если опираться на идею замены содержания путем насаждения новой формы, то мы вынуждены будем осуществлять трансформацию системы революционным путем со всеми издержками и последствиями такого типа преобразований. Если встанем на позицию осуществления трансформации эволюционно-естественным путем, то необходим большой лаг времени и ресурсов для произвольного изменения содержания и складывания формы под него.

Разумным, на наш взгляд, является «эволюционно-искусственный» подход, при котором особой управленческой задачей становится проявление трансформационного потенциала, характеристиками которого являются содержательные концепты, «витающие» в университетской среде, и наличие их приверженцев, разнообразие субъектов инициативного действия и компетенций изменений, структурные изменения в университетах и университетской экосистеме. Использование этого накопленного потенциала для качественного скачка-оформления нового содержания и есть способ управления преобразованиями в этом подходе [5].

Очень интересный и важный аспект этого вопроса рассматривает С. Э. Зуев, высказывая тезис, что (ре)формация университетов – это восстановление сути / замысла подлинного Университета, то есть возвращение формы, которая порождает старые / новые смыслы, устойчивые в исторической ретроспективе институциональные связи и цели университета: «Суть и содержание идеи университета проступает наиболее явным образом в точках наиболее сильных изломов / реформ, вскрывающих скрытую в обычной жизни механику и источники энергии, лежащие в основе процесса. Университетский ген и его воспроизводство в современных университетах является одним из значимых контекстов анализа» [6].

Мы считаем, что профессиональный разговор о сути университета и роли университетского образования (в отличие от просто высшего) в социокультурном аспекте целей и задач национального развития должен стать базовым вопросом в проработке контуров развития национальной системы высшего / университетского образования.

В этом контексте решение задачи поиска механизмов управления качеством высшего образования для нас видится в следующем:

– Необходимо сделать ставку на самоорганизацию университетских сообществ, проявить и оформить трансформационный потенциал, накопленный вузами в практике работы с проблемой качества.

– Выработать инструменты организации сетевых экспериментов по доказательности практик управления качеством образовательных результатов на базе университетов разных видов.

– Объединить усилия регулятора, экспертных групп, университетского сообщества, работодателей, субъектов региональных органов исполнительной власти для проработки дизайна образовательных программ в контексте новых требований к качеству образования.

Сеть УНИКО как субъект проявления и общественного предъявления трансформационного потенциала в решении проблемы управления качеством университетского образования

Ландшафт современных российских университетов поляризован относительно готовности к трансформации. По исследованиям МШУ Сколково, среди 497 государственных вузов страны можно выделить три группы [7]. Первая – это лидерская группа университетов (примерно 30 из 497, 6 %), вторая – группа университетов с локальными, часто формальными изменениями (129 из 497, 23 %). В третьей группе университетов (71 %) не происходят (или не видны) процессы преобразований, если смотреть на них с точки зрения обычных показателей эффективности университета.

С 2020 года Министерством науки и высшего образования была инициирована работа по исследованию состояния высшего образования, поводом для запроса послужила пандемия. 13 ведущих вузов объединили усилия для проведения серии исследований и анализа кейсов перехода университетов

к смешанному обучению. Однако в процессе массовых социологических исследований мнений студентов, преподавателей, работодателей и родителей о деятельности университетов на первом этапе пандемии проявились феномены, которые можно охарактеризовать как признаки трансформационного потенциала отдельных университетов и системы в целом. Речь идет о том, что пандемия актуализировала массовое изменение представлений о качестве образовательных результатов и способах его обеспечения. Мы говорим о достаточно широком списке образовательных результатов, в котором, кроме результатов обученности и профессиональной подготовки, появились признаваемые и ожидаемые всеми стейкхолдерами другие результаты: «гибкие навыки» (умение действовать в ситуации неопределенности, коммуникация, саморегуляция, проектное и критическое мышление и т. д.), навыки самоорганизации и самообразования [8–10]. В исследовании 2020 года приняли участие более 35 000 студентов из 81 субъекта РФ и почти 30 000 преподавателей из 93 вузов в 37 субъектах.

Увидев явный запрос на новую образовательную результативность, сетевая исследовательская группа сосредоточилась на вопросах условий для ее обеспечения. Респондентами здесь выступали ведущие университеты, которые смогли предъявить, обобщить и отрефлексировать изменения, которые привели к новым результатам в практике образования. Анализ университетской практики показал, что значимыми условиями для новой результативности являются:

– вовлечение стейкхолдеров в реализацию и управление образовательным процессом;

– возможность реализации гибких образовательных траекторий;

– интеграция учебной и внеучебной деятельности;

– использование методов проектного обучения;

– форматы поддержки студентов на этапе вхождения в университетскую среду, работа с самоопределением и самоорганизацией;

– создание форм психологической поддержки студентов и преподавателей.

Ведущие университеты описали свои кейсы как примеры новой практики для того, чтобы другие вузы могли самоопределиться относительно своей ставки на содержание и результаты образования, изучить образцы и понять возможность реализации в своих условиях [11]. С этими кейсами уже в 2021–2022 учебном году работали еще 40 университетов, которые присоединились к проекту в рамках экспертных площадок. А в 2022 году кейсы стали материалом для обсуждения с университетским сообществом в рамках проектно-аналитических сессий в каждом федеральном округе и основой для открытой кейсотеки. В цифровой базе кейсов уже не просто представлены описания практик, но даны концептуальные обоснования тех или иных преобразований, произведена оценка возможности их тиражирования и масштабирования [12]. Важно отметить, что ценность исследовательских данных 2022 года состоит в том, что они подтвердили значимость факторов влияния на качество образовательных результатов, выявленных в период пандемии для всех групп респондентов, в том числе для выпускников, завершивших обучение в 2021–2022 годах. Они позволяют дать оценку ситуации с качеством образования не только с точки зрения качества достигнутых результатов, но и с позиции их востребованности на рынке труда. Так, 87 % выпускников из опрошенных 3 000 считают вовлечение работодателей в реализацию и управление образовательным процессом важным условием качества. Более 80 % выпускников указали на значимость условий реализации индивидуальных образовательных траекторий, в том числе с возможностью получения дополнительной квалификации. 92 % выпускников считают необходимым внедрять в обучение задачи из реальной практики, проблемные кейсы, работу над проектами. Ознакомиться с результатами более подробно можно в аналитическом докладе 2022 года [13].

За три года реализации проекта сложилась партнерская сеть «Университетская национальная инициатива качества образования» (УНИКО), в которую на конец 2022 года входят 53 университета.

УНИКО является добровольным объединением усилий университетов, направленных на достижение целевых ориентиров качества образования в целях обеспечения успешности каждого студента. Университеты договорились о формировании банка лучших практик управления качеством образования, в том числе о создании открытой цифровой картотеки, представляющей кейсы по использованию управленческих инструментов с доказанной эффективностью. Разработана и согласована совместная исследовательская повестка, а также план реализации экспериментов по апробации новых инструментов формирования и оценки образовательных результатов. Своей миссией участники сети видят формирование сообщества университетов, объединенных единым представлением о задачах развития высшего образования на современном этапе и вовлечение различных стейкхолдеров в формирование культуры качества на основе использования инструментов с доказанной эффективностью.

В сети УНИКО находятся вузы в разных позициях: исследователи, авторы новых практик, пользователи продуктивных решений. Разнообразие субъектов сети и полидисциплинарность коммуникаций позволяют посмотреть на проблему качества университетского образования с разных точек зрения.

1. Качественное университетское образование – это востребованное образование.

Для повышения востребованности участники сети УНИКО проектируют программы с широким входом или, наоборот, «затачивают» содержание под конкретную целевую группу, включают работодателей на всех этапах разработки и реализации программы, реализуют проекты сетевого взаимодействия с системой общего образования и т. д.

2. Качественное университетское образование – это управляемое образование.

Как повысить управляемость? В сети УНИКО рассматривают потенциал прецедентов введения учебной аналитики и прогнозирования, проектируют внутренние системы оценки качества, вводят адаптивные системы обучения и механизмы управления образованием на основе данных.

3. Качественное университетское образование – это подлинное образование.

Формирование способности человека к критическому мышлению, овладение навыками построения собственной осмысленной и продуктивной жизни (жизнетворчества), понимание и присвоение базовых ценностей позволят научиться «заботиться о себе» (по М. Фуко) [14], заботиться о других и отвечать за общие настоящее и будущее. В партнерской сети УНИКО прецеденты такого понимания качественного образования вызывают достаточно большой интерес и являются предметом детального анализа.

Все три характеристики качественного университетского образования и способы его обеспечения нашли отражение в представленных ниже материалах, которые, на наш взгляд, заслуживают внимания как практиков, так и исследователей.

Список литературы

1. *Carnoy M., Froumin I., Leshukov O., Marginson S.* Higher education in federal countries. California: SAGE Publications, Inc., 2018. 502 p. DOI: 10.4135/9789353280734

2. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.

3. *Заславская Т. И.* Социетальная трансформация российского общества. Деятельностно-структурная концепция. М.: Дело, 2002. 586 с.

4. *Ядов В. А.* Россия как трансформирующееся общество (Резюме многолетней дискуссии социологов) // Общество и экономика. 1999. № 10–11. С. 65–72.

5. *Ионин Л. Г.* Социология культуры. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. 427 с.

6. *Зуев С. Э.* Университет. Хранитель идеального. Нечаянные эссе, написанные в уединении. М.: Новое литературное обозрение, 2022. 264 с.

7. Центр трансформации образования Московской школы управления СКОЛКОВО. Трансформирующиеся университеты. М.: Центр трансформации образования Московской школы управления СКОЛКОВО, 2019. 83 с.

8. Уроки «стресс-теста»: вузы в условиях пандемии и после нее. Аналитический доклад. 2020. 52 с.

9. Высшее образование: уроки пандемии. Оперативные и стратегические меры по развитию системы. Аналитический доклад. 2020. 124 с.

10. Российское высшее образование: уроки пандемии и меры по развитию системы». Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2020. 200 с.

11. Методические рекомендации по использованию новых инструментов управления качеством образования на основе опыта ведущих российских университетов [Электронный ресурс]. URL: https://high-edu-quality.ru/research_project (дата обращения: 30.03.2023).

12. Аналитические доклады [Электронный ресурс]. URL: https://high-edu-quality.ru/research_project (дата обращения: 30.03.2023).

13. Университетская национальная инициатива качества образования: анализ ситуации в контексте новых задач развития системы. Аналитический доклад. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2023. 32 с.

14. *Фуко М.* Беседы Эпиктета. М.: Ладомир, 1997. 312 с.

References

1. Carnoy M., Froumin I., Leshukov O., Marginson S. Higher education in federal countries. California: SAGE Publications, Inc., 2018, 502 p. doi 10.4135/9789353280734. (In Eng.).

2. Shtompka P. Sotsiologiya sotsial'nykh izmenenii [The Sociology of Social Change], Moscow, Aspekt Press, 1996, 368 p. (In Russ.).

3. Zaslavskaya T. I. Sotsietal'naya transformatsiya rossiiskogo obshchestva. Deyatel'nostno-strukturnaya kontseptsiya [Societal Transformation of Russian Society. Activity-Structural Concept], Moscow, Delo, 2002, 586 p. (In Russ.).

4. Yadov V. A. Rossiya kak transformiruyushcheesya obshchestvo (Rezyume mnogoletnei diskussii sotsiologov) [Russia as a Transforming Society (Summary of a Long-Term Sociologists' Discussion)]. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economics], 1999, vol. 10–11, pp. 65–72. (In Russ.).

5. Ionin L. G. Sotsiologiya kul'tury [Sociology of Culture], Moscow, Publishing House of the Higher School of Economics, 2004, 427 p. (In Russ.).

6. Zuev S. E. Universitet. Khranitel' ideal'nogo. Nechayannye esse, napisannye v uedinenii [University. Keeper of the Perfect. Unintentional Essays Written in Solitude], Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2022, 476 p. (In Russ.).

7. Tsentr transformatsii obrazovaniya Moskovskoi shkoly upravleniya SKOLKOVO. Transformiruyushchiesya

universitety [Education Transformation Center of the Moscow School of Management SKOLKOVO. Transforming Universities], Moscow, 2019, 83 p. (In Russ.).

8. Uroki “stress-testa”: vuzy v usloviyakh pandemii i posle nee. Analiticheskii doklad [Lessons of “Stress Test”: Universities in and after the Pandemic. Analytical Report], 2020, 52 p. (In Russ.).

9. Vysshee obrazovanie: uroki pandemii. Operativnye i strategicheskie mery po razvitiyu sistemy. Analiticheskii doklad [Higher Education: Lessons of the Pandemic. Operational and Strategic Measures for the System Development. Analytical report], 2020, 124 p. (In Russ.).

10. Rossiiskoe vysshee obrazovanie: uroki pandemii i mery po razvitiyu sistemy [Russian Higher Education: Lessons of the Pandemic and Measures to Develop the System], Tomsk, Natsional’nyi issledovatel’skii Tomskii gosudarstvennyi universitet, 2020, 200 p. (In Russ.).

11. Metodicheskie rekomendatsii po ispol’zovaniyu novykh instrumentov upravleniya kachestvom obrazovaniya na osnove opyta vedushchikh rossiiskikh universitetov [Guidelines for the Use of the New Education Quality Management Tools Based on the Experience of the Leading Russian Universities], available at: https://high-edu-quality.ru/research_project (accessed 30.03.2023). (In Russ.).

12. Analiticheskie doklady [Analytical Reports], available at: https://high-edu-quality.ru/research_project (accessed 30.03.2023). (In Russ.).

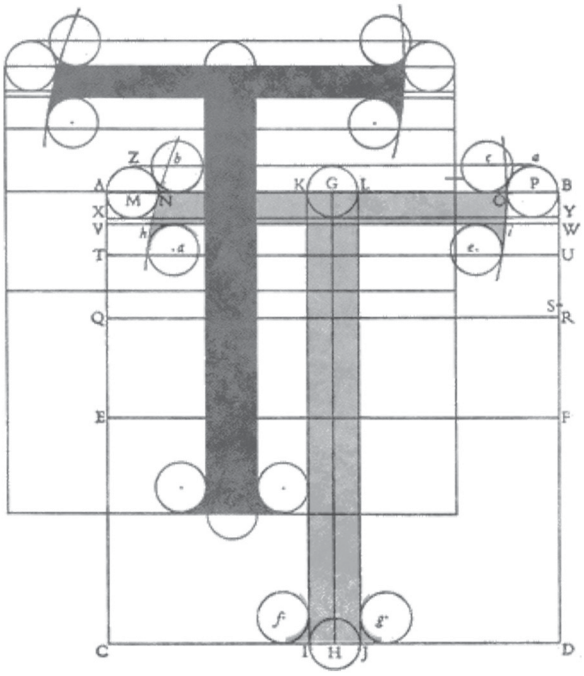
13. Universitetskaya natsional’naya initsiativa kachestva obrazovaniya: analiz situatsii v kontekste novykh zadach razvitiya sistemy. Analiticheskii doklad [University National Education Quality Initiative: Situation Analysis in the Context of New System Development Challenges. Analytical Report], available at: http://docs.io.tsu.ru/wordpress/wp-content/uploads/UNIKO_2023.pdf (accessed 30.03.2023). (In Russ.).

14. Foucault M. Besedy Epikteta [Conversations of Epictetus], Moscow, Ladomir, 1997, 312 p. (In Russ.).

Информация об авторах / Information about the authors

Галажинский Эдуард Владимирович – доктор психологических наук, профессор, академик РАО, ректор, Национальный исследовательский Томский государственный университет; univer@mail.tsu.ru.

Суханова Елена Анатольевна – кандидат педагогических наук, доцент, заместитель проректора по образовательной деятельности, директор Института образования, Национальный исследовательский Томский государственный университет; esukhanova@mail.ru.

Eduard V. Galazhinsky – Dr. hab. (Psychology), Professor, Academician of the Russian Academy of Education, Rector, National Research Tomsk State University; univer@mail.tsu.ru.

Elena A. Sukhanova – PhD (Pedagogical Sciences), Associate Professor, Deputy Vice-Rector for Educational Activities, Director of the Institute of Education, National Research Tomsk State University; esukhanova@mail.ru.