УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ
INNOVATION MANAGEMENT

ISSN 1999-6640 (print)
ISSN 1999-6659 (online)

http://umj.ru

DOI 10.15826/umpa.2022.03.021

ПОТЕНЦИАЛ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВУЗОВ РОССИИ В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Ю. А. Кузнецова[a], М. В. Шмакова[b]

[a]Кузбасский государственный технический университет им. Т. Ф. Горбачева, филиал в г. Новокузнецке – Новокузнецк

Россия, 654006, Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 8 а;

acanaria2005@yandex.ru

[b]Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук – Уфа

Россия, 450054, Уфа, Проспект Октября, 71;

maryshaleva@mail.ru

Аннотация. С целью выявления потенциала малых инновационных предприятий (МИП) вузов России в развитии инновационной экономики и активизации инновационной деятельности регионов в данной исследовательской статье анализируется набор показателей по регионам и федеральным округам страны. Показатели были собраны по следующим направлениям: уровень инновационной активности регионов, место вузов в рейтинге, год появления МИП, принадлежность МИП вузу, федеральному округу, региону, вид деятельности, выручка, комплексный показатель надежности МИП, риски. Для определения степени территориальной дифференциации функционирования МИП авторами предложен показатель «количество МИП на 1 вуз, ед./вуз». Объектом исследования выступили 1950 МИП из 422 вузов страны. Исследование основано на данных рейтинга вузов, подготовленного при поддержке Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Информационной системы по учету и мониторингу МИП научно-технической и образовательной сферы, Федеральной службы государственной статистики, портала проверки контрагентов Rusprofile.ru, а также материалах действующих стратегий социально-экономического развития регионов России. Результаты исследования свидетельствуют о том, что в настоящее время МИП не могут в полной мере проявить себя в качестве локомотивов развития наукоемкого, инновационного бизнеса, инструмента повышения конкурентоспособности образовательных учреждений и инновационной активности регионов и сформировать опорный каркас инновационной экономики. Возможными направлениями решения указанной проблемы является развитие эффективных механизмов сбора, обобщения и тиражирования лучших практик организации деятельности МИП в вузах, а также привлечения к инновационной деятельности профессорско-преподавательского состава. Результаты исследования представляют интерес для региональных органов исполнительной власти, руководителей университетов и менеджмента малых инновационных предприятий в вузах.

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, инновационная активность, инновационный потенциал, рейтинг вузов, технические вузы, санкции

Благодарность. Статья подготовлена в рамках государственного задания Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук на 2022 год (№ 075-03-2022-001).

Для цитирования: Кузнецова Ю. А., Шмакова М. В. Потенциал малых инновационных предприятий вузов России в развитии инновационной экономики // Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26, № 3. С. 48–66. DOI 10.15826/umpa.2022.03.021

DOI 10.15826/umpa.2022.03.021

THE POTENTIAL OF RUSSIAN UNIVERSITIES' SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES IN AN INNOVATIVE ECONOMY

Yu. A. Kuznetsova[a], M. V. Shmakova[b]

[a]Novokuznetsk Branch of T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University
8 a Ordzhonikidze Street, Novokuznetsk, 654006, Russian Federation;
acanaria2005@yandex.ru

[b]Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences
71 October Avenue, Ufa, 450054, Russian Federation;
maryshaleva@mail.ru

Abstract. The aim of this paper is to identify the potential of Russian universities' small innovative enterprises (SIEs) in developing an innovative economy and in intensifying the innovative activity of the regions. The authors analyze a set of indicators for the regions and federal districts of the country by the level of a region's innovative activity; the universities' place in the ranking; the year of SIE's appearance; its belonging to the university, to the federal district, to the region; type of activity; revenue; the complex indicator of SIE's reliability and its risks. To find out how territorially different the SIE's functioning is, the authors proposed the indicator «the number of SIE per 1 university, unit/university». The object of the study were 1950 SIEs from 422 universities of the country. The study is based on the data of the university ranking prepared with the support of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, the Information System for Accounting and Monitoring of SIE in the Scientific, Technical and Educational Spheres, the Federal State Statistics Service, the Portal for Checking Counterparties (Rusprofile.ru), as well as on the current strategies for the social and economic development of Russian regions. The results of the study indicate that today SIEs cannot fully manifest themselves as locomotives to develop knowledge-intensive, innovative business, a tool for increasing a region's innovative activity and the competitiveness of educational institutions. Neither can they form the supporting framework of an innovative economy. A possible way to solve this problem is to develop effective mechanisms for collecting, summarizing and replicating the best practices for organizing SIE's activities within the universities, as well as for involving professors in innovative activities. The results of the study might be of interest to regional executive authorities, to university leaders and to those who manage small innovative enterprises in higher education institutions.
Keywords: small innovative enterprises, innovative activity, innovative potential, university rankings, technical universities, sanctions

Acknowledgements. The research was supported by the government fund to the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences for 2022, no. 075-03-2022-001.

For citation: Kuznetsova Yu. A., Shmakova M. V. The Potential of Russian Universities' Small Innovative Enterprises in an Innovative Economy. *University Management: Practice and Analysis*, 2022, vol. 26, nr 3, pp. 48–66. doi 10.15826/umpa.2022.03.021. (In Russ.).

Введение

Несмотря на сложную геополитическую обстановку в мире и ее неблагоприятное воздействие на территориальное социально-экономическое положение, активизация инновационной деятельности остается приоритетом развития каждого региона. Появление инновации происходит в результате реализации одного (или нескольких) следующих вариантов: многолетних научно-исследовательских работ, заказа производства и социальной сферы на решение определенной задачи (проблемы), спонтанно, внезапно возникшей идеи, модификации уже существующей инновации под имеющиеся (требуемые) условия. В каждом из вариантов инновация – итог мыслительной работы человека, что позволяет позиционировать человеческий капитал как ресурс эффективной инновационной деятельности, а его накопление и сохранение как важную задачу регионального развития, в том числе в рамках системы высшего образования.

Несмотря на наличие в высшем учебном заведении большого комплекса направлений деятельности и реализуемых задач, многие исследователи приходят к выводу, что именно вуз все более отчетливо принимает очертания ядра возникновения инновационных идей, источника инноваторов (как среди студентов, так и преподавателей). Данное положение подтверждается и в документах стратегического социально-экономического развития регионов, в обновленных версиях которых вуз все чаще ассоциируется с активизацией их инновационного развития. Однако

в рассматриваемом вопросе намечается перекос: с одной стороны, вузы с каждым годом наращивают инновационные компетенции обучающихся и выпускников (что выражается, среди прочего, в увеличении количества студентов, участвующих в конкурсах Фонда содействия инновациям, в деятельности Сколково), повышается доля ППС, имеющих публикации в высокорейтинговых изданиях, увеличивается количество реализуемых инновационных проектов, с другой стороны, действующие при вузах малые инновационные предприятия (МИП) развиваются неустойчиво.

В этой связи целью данной работы является исследование потенциала МИП в вузах России в развитии инновационной экономики страны, активизации инновационной деятельности регионов.

Материалы и методы исследования

Материалами для исследования послужили данные Рейтинга вузов, подготовленного при поддержке Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (портал «Образование в России»); сведения Информационной системы по учету и мониторингу малых инновационных предприятий научно-технической и образовательной сферы (www.mip.extech.ru) в разрезе МИП вузов, расположенных на территории России (всего в исследовании приняли участие 1950 МИП из 422 вузов страны); данные Федеральной службы государственной статистики; информация о характеристиках деятельности МИП, представленная на портале Rusprofile.ru. Также в исследовании использованы материалы действующих стратегий социально-экономического развития регионов России.

Исследование построено на использовании системного подхода, применении общенаучных методов познания, включая сравнительный анализ, а также контент-анализ, метод ранжирования, рейтингования.

Для осуществления сравнительного анализа авторами предложено использование показателя «количество МИП в расчете на 1 вуз, ед./вуз».

Результаты и их обсуждение

Роль вузов и МИП в инновационном развитии

Современный вуз позиционируется многими исследователями как институт общества, производящий знания для инновационной экономики, как точка роста территориальных инновационных систем [1, 2]. Наблюдается в целом схожее мнение, согласно которому вузы, действительно, являются ядром инновационной деятельности [3, 4, 5], ключевым элементом инновационной системы по подготовке инноваторов [6–9]. Принимая во внимание то, что вузы имеют гораздо меньшие масштабы генерации знаний по сравнению с академической наукой, их уникальность состоит в формировании современных компетенций, наличии механизма производства и передачи знаний, обеспечения экономики квалифицированными работниками [4].

Что касается реализации инновационного процесса в вузах, то здесь, по мнению Н. В. Смирновой, наблюдается существенный перекос в сторону его начального этапа – зарождения инновационной идеи, а для эффективного осуществления всего жизненного цикла инноваций требуется развивать этап коммерциализации и тиражирования инноваций. Схожего мнения придерживается С. А. Жданов, дополняющий, что «успех в нововведениях зависит от создания механизма интеграции и координации деятельности всех подразделений вуза…» [10], а также А. М. Колесников и С. Г. Вагин, поясняющие, что увеличения инновационной активности региона можно достичь «при внедрении элементов управления инновациями в опорном вузе, а также высоком уровне кооперации с другими университетами…» [11].

Современный вуз вносит существенный вклад в экономику страны через коммерциализацию результатов научно-исследовательской деятельности, что, в свою очередь, может осуществляться с помощью создания малых инновационных предприятий [12]. Возникновение МИП в России связано с выходом в 2009 году Федерального закона № 217-ФЗ[1], а в совокупность показателей, характеризующих результативность научной деятельности образовательных организаций высшего образования, включены «общее количество действующих МИП, созданных с участием вуза, ед.», «совокупная среднесписочная численность работников МИП, чел.» и «совокупный доход МИП, тыс. руб.»[2]. Чаще всего МИП позиционируются исследователями как проводники новых техноло-

[1] Федеральный закон от 02.08.2009 №217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

[2] Приказ Федеральной службы государственной статистики от 30 июля 2021 г. № 463 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий».

гий и инноваций [13], локомотивы развития наукоемкого, инновационного бизнеса [14], источник реализации сотрудниками вузов своего предпринимательского потенциала [15], средство укрепления связей вузовской науки с реальным сектором экономики [16].

Ключевая роль вузов в инновационном развитии регионов подтверждается в стратегических документах социально-экономического развития, анализ которых позволил выявить следующую тенденцию: чем выше уровень инновационного развития региона, тем большее внимание отводится созданию кооперационных связей и разнообразных сетевых моделей взаимодействия вузов с инновационными предприятиями, научно-исследовательскими организациями (Табл. 1).

Таблица 1

Направления совершенствования деятельности вузов как ядра активизации инновационного развития региона (фрагмент)

Table 1

Ways of improving the universities' activities as the core of activating the regional innovative development (fragment)

Наименование региона	Уровень ИА*, % (место среди всех регионов)[3]	Направления
Республика Башкортостан	25,1 (1)	УГНТУ** – университетский центр инновационного развития. Реализация приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций». Увеличение доли лиц, имеющие послевузовское образование как инновационного потенциала региона. Развитие инновационных структур при вузах[4].
Республика Татарстан	24,9 (2)	Усиление взаимосвязи стратегий развития вузов и республики, развитие грантовых программ для вузовских инноваций. Создание консорциума глобальных вузов для взаимовыгодного сотрудничества в области образования и исследований. Реализация вузами и инновационными компаниями совместных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ[5].
Томская область	24,6 (3)	Создание передовой инфраструктуры коллективного пользования для малых технологических компаний и стартапов на базе вузов. Симбиоз образовательного, промышленного, научно-исследовательского комплексов. Активная поддержка создания и роста МИП в контуре вузов, осуществляющих технологические разработки. Грантовая поддержка для создания своего дела в период обучения в вузе для обучающихся, предоставление возможностей по использованию региональной инновационной инфраструктуры[6].
Республика Мордовия	20,4 (4)	Поддержка инновационных программ, реализуемых в вузах. Создание информационной среды, позволяющей получать информацию друг о друге субъектам инновационной деятельности. Развитие инновационной инфраструктуры в вузах[7].
Тульская область	20,2 (5)	Обеспечение участия в кластерах вузов. Создание на базе вузов региональных исследовательских центров в приоритетных отраслях. Усиление взаимодействия вузов с промышленными предприятиями в сфере повышения квалификации руководителей предприятий в области инновационного менеджмента, развития региональной инновационной системы[8].

[3] Регионы России. Социально-экономические показатели (2021). https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf (дата обращения: 22.06.2022).

[4] Постановление Правительства Республики Башкортостан от 20.12.2018 № 624 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года».

[5] Закон Республики Татарстан от 17.06.2015 № 40-ЗРТ (ред. от 25.12.2019 № 112-ЗРТ) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года».

[6] Постановление Законодательной Думы Томской области от 01.07.2021 № 2988 «О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 26 марта 2015 года № 2580 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Томской области до 2030 года».

[7] Закон Республики Мордовия от 01.10.2008 № 94-З (ред. от 19.06.2017 № 46-З) «О Стратегии социально-экономического развития Республики Мордовия до 2025 года».

[8] Официальный сайт Министерства экономического развития Тульской области / Проект Стратегии социально-экономического развития Тульской области до 2030 года. – URL: https://econom.tularegion.ru/documents/proekt-strategii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-tulskoy-oblasti-do-2030-goda/. (дата обращения: 15.07.2022).

Продолжение табл. 1

Наименование региона	Уровень ИА*, % (место среди всех регионов)[3]	Направления
Алтайский край	19,5 (6)	Создание специализированного института с электронной платформой «Банк идей» для сбора и инвентаризации новаторских идей. Расширение сети центров коллективного пользования и центров коммерциализации технологий в вузах[9].
Белгородская область	18,0 (7)	Активизация деятельности МИП с участием вузов области. Поддержка взаимодействия крупных компаний с МИП и вузами. Укрепления позиций для аутсорсинга исследовательских работ предприятий области, наращивания прикладных исследовательских компетенций вузов. Расширение практики совместного проведения НИОКР образовательными организациями высшего образования с бизнес-партнерами в целях повышения эффективности научных исследований как в вузе, так и на конкретном предприятии[10].
г. Севастополь	17,6 (8)	Создание центров компетенций на базе высших учебных заведений, конструкторских бюро (в том числе усиление действующих). Создание на базе Севастопольского государственного университета научно-инновационного центра морской специализации. Создание возможностей для создания инновационной продукции совместно с университетами и институтами Российской академии наук, организация технопарков, создание индустриальных парков[11].
Пензенская область	17,5 (9)	Преобразование вузов региона в центр пространства создания инноваций[12].
Ивановская область	16,2 (10)	Стимулирование создания интегрированных производственных структур и творческих групп с целью увеличения числа и объемов контрактов по внедрению технологий, в том числе за счет создания МИП при вузах. Создание межвузовского центра координации, исследований и разработок в целях эффективного продвижения инноваций во всех секторах (высоко-, средне- и низкотехнологичных отраслях). Усиление взаимодействия ведущих вузов области с промышленностью; предусматривается развитие компетенций в сфере приоритетных для региона технологий[13].
Орловская область	13,7 (20)	Развитие бизнес-парка при ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева». Развитие инновационных народосберегающих технологий в сфере образования. Развитие взаимодействия между Правительством Орловской области и Фондом содействия инновациям в области поддержки молодых ученых, инноваторов и МИП[14].
Липецкая область	11,5 (30)	Создание инновационных площадок «школа-вуз-предприятие». Трансформация вузов области в центры инновационного и технологического развития. Создание Центра цифрового образования[15].
Псковская область	9,6 (40)	Создание инновационной инфраструктуры университетов, синхронизация научно-исследовательской активности и производственной деятельности в отраслях драйверах экономики области. Модернизация образовательных программ и информационной инфраструктуры образовательных организация под потребности цифровой экономики[16].

[9] Закон Алтайского края от 6.09.2021 № 86-ЗС «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2035 года».

[10] Постановление Правительства Белгородской области от 25.01.2010 № 27-пп (ред. от 25.03.2019 № 128-пп) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года».

[11] Закон города Севастополя от 21.07.2017 года № 357-ЗС «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года».

[12] Закон Пензенской области от 15.05.2019 № 3323-ЗПО «Стратегия социально-экономического развития Пензенской области на период до 2035 года».

[13] Постановление Правительства Ивановской области от 27.04.2021 № 220-п «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2030 года».

[14] Постановление Орловского областного Совета народных депутатов от 21.12.2018 № 31/823-ОС «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Орловской области до 2035 года».

[15] Закон Липецкой области от 25.12.2006 № 10-ОЗ (ред. от 29.10.2018 № 213-ОЗ) «Стратегия социально-экономического развития Липецкой области до 2024 года».

[16] Распоряжение Администрации Псковской области от 10.12.2020 N 670-р «О Стратегии социально-экономического развития Псковской области до 2035 года».

Окончание табл. 1

Наименование региона	Уровень ИА*, % (место среди всех регионов)[3]	Направления
Волгоградская область	7,7 (50)	Формирование центров компетенций при вузах по приоритетным направлениям[17].
Красноярский край	6,0 (60)	Позиционирование вуза как места подготовки инноваторов. Развитие вузовской науки в целях решения задач инновационного развития страны. Создание бизнес-инкубаторов в вузах. Развитие сетевого междисциплинарного взаимодействия вузов и учреждений науки края. Создание базовых кафедр вузов при учреждениях науки. Стимулирование развития в вузах компетенций коммерциализации исследований и разработок. Координация включения вузов края в реализацию программ инновационного развития госкорпораций, крупных компаний, финансово-промышленных групп, федеральных и региональных технологических платформ[18].
Еврейская автономная область	5,5 (70)	Поддержка вузов в области создания инновационных технологий управления в сфере межнациональных и этнорелигиозных отношений. Развитие инновационной инфраструктуры ПГУ им. Шолом-Алейхема. Развитие Центра молодежного инновационного творчества[19].
Республика Ингушетия	1,5 (85)	Реализация совместных проектов вузов с НИИ[20].

*ИА – инновационная активность.
**УГНТУ – ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет».

Следует отметить, что доля регионов, в стратегиях которых вуз позиционируется как главный элемент, составляет 81 %. В то же число входят те из них, которые ставят задачу трансформации вузов в центры инновационного развития, однако их существенно меньше (26 %); еще меньшее количество регионов (17 %) ратуют за создание при вузах объектов инновационной инфраструктуры. В 29 % регионов вуз пока позиционируется только как место подготовки высококвалифицированных специалистов для приоритетных отраслей экономики и современных видов экономической деятельности (более всего – IT-специалистов). Кроме того, наблюдается точечность предлагаемых направлений развития инноваций (например, создание центров по развитию одной из составляющих инновационной деятельности (ресурсных, информационных, молодежного инновационного предпринимательства и проч.)). Между тем та высокая роль МИП в деятельности вузов как источника получения дополнительного дохода образовательной организации, повышения инновационной активности региона, на практике еще не реализована.

Сопоставление уровня ИА регионов и количества МИП при вузах не показало связи «высокая ИА – большое количество МИП» (Табл. 2).

Условно о наличии указанной связи можно говорить в случае группировки показателей по интервалам в 20 регионов[21], причем только в трех регионах выявлено одно и то же место по двум показателям (Табл. 3)

Поскольку МИП в вузе напрямую связаны с процессом научно-исследовательской деятельности, следует предположить, что их наиболее активное развитие получено в Национальных исследовательских университетах (НИУ) – тех вузах, где сфера науки имеет высокую результативность. Однако по тем НИУ, которые являются ведущими согласно рейтингу портала «Образование в России»[22], выявлена неоднозначная картина (Табл. 4).

Наибольшее развитие в НИУ получили МИП «технической» направленности (89 % НИУ).

[17] Закон Волгоградской области от 28.12.2021 № 134-ОД «О Стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2030 года».

[18] Постановление Правительства Красноярского края от 30.10.2018 № 647-п «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года».

[19] Постановление Правительства Еврейской автономной области от 15.11.2018 № 419-пп «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Еврейской автономной области на период до 2030 года».

[20] Постановление Правительства Республики Ингушетия от 16.02.2009 № 49 (ред. от 17.08.2016 № 154) «О Стратегии социально-экономического развития Республики Ингушетия на 2009–2020 года и на период до 2030 года».

[21] Группировка по меньшему количеству регионов в интервале (19 и меньше) не позволяет выявить такой связи.

[22] Рейтинг ВУЗов, подготовленный при поддержке Российской академии народного хозяйства и государственной службы Российской Федерации. Информационно-образовательный портал «Российское образование». https://russiaedu.ru/rating (дата обращения: 10.07.2022).

Таблица 2

Сопоставление уровня ИА регионов и количества МИП при вузах

Table 2

Comparison of the regions' innovative activity level and the number of universities' small innovative enterprises

Наименование региона	Уровень инновационной активности, %	Место	Количество МИП при вузах, ед./вуз	Место
Республика Башкортостан	25,1	1	4,1	22
Республика Татарстан	24,9	2	4,5	20
Томская область	24,6	3	7,3	9
Республика Мордовия	20,4	4	8,0	7
Тульская область	20,2	5	6,0	11
Алтайский край	19,5	6	3,4	31
Белгородская область	18,0	7	16,7	1
г. Севастополь	17,6	8	3,7	27
Пензенская область	17,5	9	1,8	58
Ивановская область	16,2	10	1,8	57
Орловская область	13,7	20	2,5	42
Липецкая область	11,5	30	2,0	50
Псковская область	9,6	40	4,0	25
Волгоградская область	7,7	50	3,0	33
Красноярский край	6,0	60	4,2	21
Еврейская АО	5,5	70	0	85
Ненецкий АО	3,1	80	0	85
Республика Дагестан	3,0	81	1,5	63
Республика Северная Осетия-Алания	2,9	82	1,0	69
Республика Калмыкия	2,8	83	2,0	52
Чеченская Республика	1,8	84	8,0	6
Республика Ингушетия	1,5	85	0	85

Таблица 3

Сопоставление регионов по уровню ИА и количеству МИП

Table 3

Comparison of regions by the level of innovative activity and the number of small innovative enterprises

Интервал уровня ИА	Интервал количества МИП в расчете на 1 вуз	Количество регионов, попавших в указанные интервалы*	Представленность регионов в двух интервалах показателей, %**
25,1–13,7	16,7–4,5	8 (Ростовская обл. – 19 место по двум показателям)	40
13,0–9,6	4,2–2,6	4 (Рязанская обл. – 35 место)	20

Окончание табл. 3

Интервал уровня ИА	Интервал количества МИП в расчете на 1 вуз	Количество регионов, попавших в указанные интервалы*	Представленность регионов в двух интервалах показателей, %**
9,5–6,7	2,6–1,5	3	15
6,7–3,1	1,5–0,0	5 (Хабаровский край – 65 место)	25
3 и менее	0,0	0	0

*как по уровню ИА, так и по количеству МИП регион входит в соответствующую 20-ку регионов.
** отношение количества регионов, попавших в рамках соответствующей 20-ки сразу в две группы показателей к общему количеству регионов в группе (20).

Таблица 4

МИП в ведущих Национальных исследовательских университетах России

Table 4

Small innovative enterprises within Russian leading national research universities

Федеральный округ (ФО)	Общее количество вузов по критерию НИУ	Ведущие вузы по НИУ	Общее количество МИП в ведущих НИУ
Центральный ФО (ЦФО)	14	Высшая школа экономики	0
		Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	8
		Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	21
Северо-Западный ФО (СЗФО)	3	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет ИТМО	7
		Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации	0
		Великолукская государственная академия физической культуры и спорта	0
Приволжский ФО (ПФО)	12	Самарский НИУ имени академика С. П. Королева	12
		Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского	6
		Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского	0
Уральский ФО (УФО)	4	Государственный аграрный университет Северного Зауралья	2
		Южно-Уральский государственный университет	35
		Нижневартовский государственный университет	1
Сибирский ФО (СФО)	7	Новосибирский государственный университет	4
		Томский политехнический университет	32
		Томский государственный университет	29
Дальневосточный ФО (ДФО)	0	–	
Южный ФО (ЮФО)	0	–	
Северо-Кавказский ФО (СКФО)	0	–	

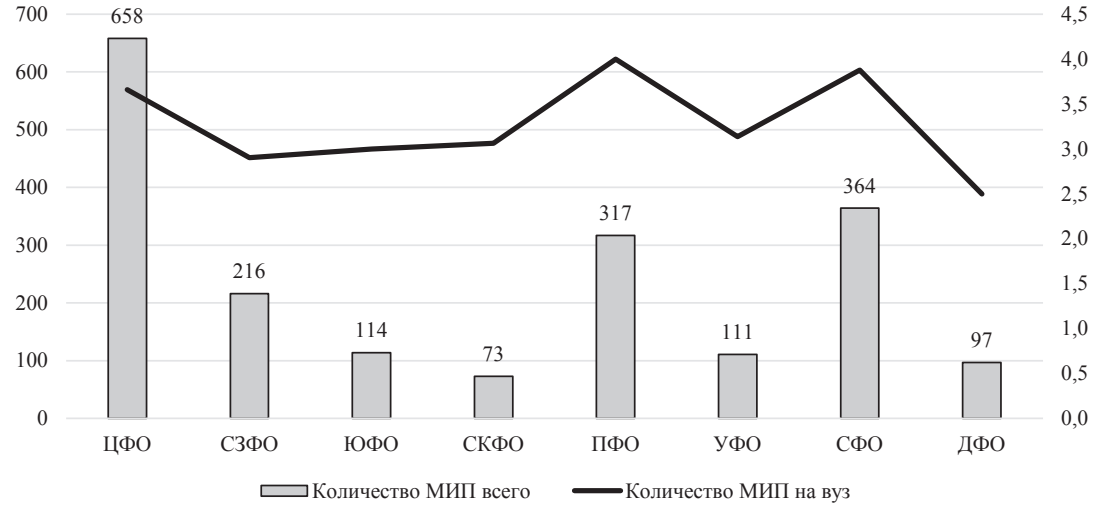

Рис. 1. Представленность МИП в вузах федеральных округов России

Fig. 1. Universities' small innovative enterprises representation in the federal districts of Russia

Рис. 2. Картограмма распределения регионов России по количеству МИП на 1 вуз, ед./вуз

Fig. 2. A cartogram of Russian regions' distribution by the number of small innovative enterprises per 1 university, units/university

Характеристика МИП вузов в федеральных округах России

Согласно данным Информационной системы по учету и мониторингу малых инновационных предприятий научно-технической и образовательной сферы, в настоящее время в России зарегистрировано 1950 МИП в 422 вузах из 75 регионов страны (из которых 24,5 % на сегодня уже ликвидировано, либо находятся в процессе ликвидации)[23]. При наличии существенной разницы в абсолютном количестве действующих МИП[24] в федеральных округах (ФО), среднее количество МИП в расчете на 1 вуз варьируется в небольшом

[23] Rusprofile. Быстрая и удобная проверка контрагентов. https://www.rusprofile.ru/(дата обращения: 22.07.2022).

[24] Общее количество МИП с учетом тех, которые уже ликвидированы, либо находятся на стадии ликвидации, составляет 1950 ед.

диапазоне от 2,5 ед./вуз в Дальневосточном ФО до 4,0 ед./вуз в Приволжском ФО (значение показателя по РФ составляет 3,5 ед./вуз) (рис. 1).

Однако в разрезе регионов количество МИП варьируется в широком диапазоне: от 16,7 ед./вуз до 0,3 ед./вуз; регионами-лидерами являются Белгородская область (16,7 ед./вуз) и Республика Карелия (12,0 ед./вуз) (рис. 2).

Впервые МИП в вузах России появились в 2002 году в Центральном ФО (Рязанский государственный агротехнологический университет имени П. А. Костычева и Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии имени К. И. Скрябина) по таким видам деятельности, как научные исследования и разработки в области естественных и технических наук и производство лекарственных препаратов, а также в Сибирском ФО (два МИП – в Алтайском государственном техническом университете им. И. И. Ползунова – ООО «Инфософт» и Новосибирском национальном исследовательском государственном университете – ООО «Медицинские информационные технологии»).

По периоду появления МИП выделяется две группы ФО:

1) округа, в которых МИП появились в начале 2000-х гг., а последующие открылись только через несколько лет (ЦФО, СФО, ЮФО);

2) округа, в которых МИП начали открываться с 2009–2010 гг. (ПФО, СЗФО, УФО, СКФО, ДФО).

Общей для всех ФО тенденцией является значительное сокращение МИП в 2019–2021 гг., но выделяется несколько периодов, когда наблюдался резкий прирост их количества. Всплеск количества МИП в ЦФО начался в 2010–2013 гг., когда только за 4 года было создано 251 инновационное предприятие (или 38,3 % от их общего количества в 660 ед., созданных за период 2002–2021 гг.). В 2021 – начале 2022 года в ЦФО создано только 15 МИП и 80 % из них имеют низкую надежность[25].

В Сибирском ФО МИП получили дальнейшее развитие через 7 лет, в 2009 году (15 ед.); в 2010–2012 гг. открыто 123 ед. (33,8 % от общего количества). В отличие от иных федеральных округов в СФО за последние 3 года создано наибольшее количество МИП – 29 ед. В частности, на базе Алтайского государственного университета, Красноярского государственного аграрного университета, Сибирского федерального университета, Иркутского национального исследовательского технического университета, Национального исследовательского Томского государственного университета, Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники.

Первое предприятие в Южном ФО появилось в 2002 году в Южном федеральном университете (ООО «Пьезоэлектрик»), и только через 8 лет в Адыгейском государственном университете появилось второе (ООО «Гео-Вертекс»). Наибольший прирост МИП зафиксирован в 2010–2012 гг. (по 7–11 предприятий в год) и в 2018 году (14 МИП). Для последних трех лет характерна общероссийская тенденция значительного снижения количества МИП (до 7 ед.).

МИП при вузах Приволжского ФО начали создаваться с 2009 года (Самарский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации). Резкий всплеск МИП также пришелся на 2010–2011 гг., когда было создано 133 предприятия (или 40,9 % от их общего количества в округе). В последние 3 года создано 20 МИП в таких регионах, как Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край.

Первый МИП в Северо-Западном ФО появился в Республике Коми в 2007 году при Федеральном исследовательском центре «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук». Только через два года МИП начали открываться в вузах федерального округа. На протяжении 2009–2016 гг. появление МИП было достаточно равномерным (в среднем 16–20 предприятий в год); начиная с 2018 года наблюдается их резкое сокращение. Так, в 2018 году их появилось только 12 ед., в 2019 году – 3 ед., 2020 году – 4 ед., 2021–3 ед.

В 2009 году в Уральском государственном горном университете начал работу первый МИП ООО «Энергосервис» (Свердловская область). Уральский ФО является округом, в котором с 2010 года ежегодное увеличение количества МИП является равномерным. Однако период 2019–2021 гг., также как и для иных федеральных округов, характеризуется существенным падением количества МИП (в УФО – 7 ед.).

В 2009 году в Северо-Кавказском федеральном университете создан первый в Северо-Кавказском ФО МИП ООО «Центр стратегического территориального проектирования СКФУ». В округе также наблюдается равномерное ежегодное появление предприятий, но в 2016 году не было создано ни одного. За 2019–2021 гг. в округе создано 7 предприятий.

[25] Согласно показателям, представленным на портале rusprofile.

Таблица 5

Ключевые виды деятельности МИП в федеральных округах России

Table 5

Key small innovative enterprises' activities in the federal districts of Russia

Федеральные округа	Ключевые виды экономической деятельности МИП, % от общего количества МИП в округе									
	НИР	Разработка ПО	Обеспечение эл.энергией, газом и паром	Деятельность предприятий общественного питания	Обработка металлов	Обработка данных; услуги по размещению информации	Архитектура и инженерно-техническое проектирование	Производство медицинских изделий и оборудования	Дополнительное образование	Производство лекарственных препаратов
ЦФО	88,4									
СЗФО	57,0	4,2	4,0	2,1						
ПФО	67,4				2,5	1,2				
УФО	62,1	5,4					3,6			
ЮФО	57,4	5,4						4,6		
СКФО	48,0						4,1			
СФО	58,9	4,3							3,2	2,9
ДФО	44,5						5,1			

Среди всех федеральных округов именно в Дальневосточном позже всего состоялось открытие первых МИП – в 2010 году. Больше всего предприятий открылось в 2014–2016 гг. (19 ед.), тогда как 2018–2020 гг. характеризуются отсутствием регистрации новых МИП в вузах округа. Три новых МИП в 2021 году открыты в Арктическом государственном агротехнологическом университете (г. Якутск).

В разрезе видов деятельности большая часть МИП федеральных округов осуществляет научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (Табл. 5).

Примечательно, что наибольшее количество МИП, имеющих ОКВЭД 72.19, появилось после 2015 года.

Анализ финансовых показателей деятельности МИП в вузах федеральных округов России

Анализ финансовых показателей деятельности МИП ЦФО за 2019–2021 гг. показал, что только 146 предприятий показали положительный размер выручки (в диапазоне от 9 тыс. руб. до 681 000 тыс. руб.). При этом выручка в размере более 1 млн руб. зафиксирована в 98 МИП, более 10 млн руб. – 42, более 100 млн руб. – 9. За аналогичный период у 168 предприятий выявлено ее снижение, а остальные показали нулевую величину. Что касается «отрицательной» выручки (общее количество МИП – 185 ед.), то у 59 предприятий снижение составило более 1 млн руб., у 13 – более 10 млн руб., у одного – более 100 млн руб. В 2021 г. наиболее финансово результативными явились следующие вузы ЦФО (табл. 6).

Как видно, прямой связи между местом вуза в рейтинге вузов России и выручкой МИП, не определяется.

Исследование финансовых результатов деятельности МИП СЗФО показывает, что в 2021 году 34,8 % показали нулевой результат (причем 10,6 % МИП, имевших прибыль в 2019–2020 гг., в 2021 году ее не получили). Выручка 21,3 % МИП находилась в диапазоне до 1 млн руб., 23,4 % – до 10 млн руб., 16 % – до 1 млрд руб. Лидерами и аутсайдерами по финансовой результативности в 2021 году явились (табл. 7).

Таблица 6

Вузы-лидеры и вузы-аутсайдеры ЦФО в разрезе финансовых результатов деятельности МИП

Table 6

Leading and outsider universities of the Central Federal District in the context of the small innovative enterprises' financial performance

Вузы-лидеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.	Вузы-аутсайдеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	1	1644, 2	Белгородский государственный аграрный университет им. В. Я. Горина	77	0,20
Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина	29	565,4	Тверской государственный технический университет	480	0,37
Московский физико-технический институт	9	513,5	Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского	43	0,49
Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии имени К. И. Скрябина	23	501,0	Ивановский государственный энергетический университет им. В. И. Ленина	272	0,80
Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет	165	390,8	Воронежский государственный университет инженерных технологий	410	1,0

*здесь и далее по иным ФО – выделено 5 регионов-лидеров и 5 регионов-аутсайдров по величине выручки в ранжированном ряду МИП по данному показателю

Таблица 7

Вузы-лидеры и вузы-аутсайдеры СЗФО в разрезе финансовых результатов деятельности МИП

Table 7

Leading and outsider universities of the Northwestern Federal District in the context of the small innovative enterprises' financial performance

Вузы-лидеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.	Вузы-аутсайдеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.
Ухтинский государственный технический университет	328	882,6	Вологодский государственный университет	430	0,08
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	10	377,0	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	145	0,224
Санкт-Петербургский государственный университет	4	168,6	Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова	267	0,25
Псковский государственный университет	528	147,1	Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина	271	1,7
Петрозаводский государственный университет	144	127,7			

36 % предприятий ПФО в 2021 году не получили прибыли. Выручку более 1 млрд руб. получили 6 предприятий: лидеры – ООО МИП «НЭС ПРОФЭКСПЕРТ» – 644 млрд руб. (Республика Татарстан), ООО Проектный центр Уфимского государственного нефтяного технического университета «НЕФТЕГАЗИНЖИНИРИНГ» – 632 млрд руб. (Республика Башкортостан).

Наибольшую результативность в 2021 году показали следующие вузы ПФО (табл. 8).

В 2021 году нулевую выручку в УФО показало 28,8 % МИП, но в округе нет предприятий, у которых выручка превышает 1 млрд руб. Лидером по величине выручки является ООО научно-производственное предприятие «СтендАп Инновации» (300 млн руб., Южно-Уральский государственный университет). 193 млн руб. в 2021 году получило ООО «Ресерч энд девелопмент МГТУ» (Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова). Наибольшую результативность в 2021 году показали следующие вузы (Табл. 9).

Анализ финансовых результатов МИП ЮФО показывает, что только 26,3 % имеют нулевые результаты, тогда как 73,7 % – выручку в диапазоне от 0,03 млн руб. (ООО малое инновационное предприятие «Биоориджин», Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина) до 88,0 млн руб. (ООО «Энсет», Донской государственный технический университет). Наиболее результативные в 2021 году вузы представлены в табл. 10.

В СКФО, также, как в ЮФО, невысока доля тех МИП, которые имеют нулевую выручку (26 %), а ее интервал варьируется от 0,05 млн руб. до 92 млн руб. Ввиду того, что данные Информационной системы по учету и мониторингу малых инновационных предприятий научно-технической и образовательной сферы по МИП СКФО представлены только по 6 вузам округа, отразим их все:

1) Грозненский государственный нефтяной технический университет имени академика М. Д. Миллионщикова (100,9 млн руб.) – 556 место;

2) Чеченский государственный университет имени Ахмата Абдулхамидовича Кадырова (5,7 млн руб.) – 515 место;

3) Северо-Кавказский федеральный университет (5,3 млн руб.) – 510 место;

4) Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова (1,3 млн руб.) – 578 место;

5) Пятигорский государственный университет (1,1 млн руб.) – 537 место;

Таблица 8

Вузы-лидеры и вузы-аутсайдеры ПФО в разрезе финансовых результатов деятельности МИП

Table 8

Leading and outsider universities of the Volga Federal District in the context of the small innovative enterprises' financial performance

Вузы-лидеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.	Вузы-аутсайдеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.
Уфимский государственный нефтяной технический университет	365	1462,5	Казанский государственный архитектурно-строительный университет	235	0,05
Альметьевский государственный нефтяной институт	449	645,7	Ульяновский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина	152	0,11
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва	191	220,3	Башкирский государственный медицинский университет	32	0,19
Самарский государственный аграрный университет	86	134,6	Казанский национальный исследовательский технологический университет	346	0,48
Самарский государственный медицинский университет	193	96,0	Вятский государственный агротехнологический университет	н. д.	0,54

Таблица 9

Вузы-лидеры и вузы-аутсайдеры УФО в разрезе финансовых результатов деятельности МИП

Table 9

Leading and outsider universities of the Ural Federal District in the context of the small innovative enterprises' financial performance

Вузы-лидеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.	Вузы-аутсайдеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.
Тюменский индустриальный университет	257	801,0	Уральский государственный аграрный университет	91	0,017
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова	259	373,0	Ханты-Мансийская государственная медицинская академия	358	0,158
Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	210	360,3	Южно-Уральский государственный аграрный университет	199	0,5
Сургутский государственный университет	544	53,3	Уральский государственный медицинский университет	49	1,1
Уральский государственный университет путей сообщения	221	15,8	Курганский государственный университет	329	1,21

Таблица 10

Вузы-лидеры и вузы-аутсайдеры ЮФО в разрезе финансовых результатов деятельности МИП

Table 10

Leading and outsider universities of the Southern Federal District in the context of the small innovative enterprises' financial performance

Вузы-лидеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.	Вузы-аутсайдеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.
Донской государственный технический университет	364	120,5	Адыгейский государственный университет	424	0,1
Южный федеральный университет	13	39,8	Астраханский государственный технический университет	416	0,11
Севастопольский государственный университет	569	24,8	Сочинский государственный университет	404	0,12
Волгоградский государственный технический университет	519	17,3	Кубанский государственный технологический университет	512	0,15
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина	245	8,2	Волгоградский государственный аграрный университет	170	0,42

6) Ставропольский государственный медицинский университет (0,63 млн руб.) – 188 место.

37,1 % МИП СФО в 2021 году получили нулевую прибыль. Высока доля тех предприятий, которые имеют выручку более 10 млн руб. (10,1 %); более 100 млн руб. – 0,82 % (3 ед.). В группу последних входят ООО НПП «Автономные аэрокосмические системы-ГеоСервис» (100 млн руб.), ООО «СФУ Управление бизнес консалтинг» (117 млн руб.) (Сибирский федеральный университет), ООО «Инжиниринговый химико-технологический центр» (256 млн руб.) (Томский государственный университет).

Вузы-лидеры, показавшие наибольшую результативность в 2021 году, выделены в табл. 11.

Согласно информации о деятельности МИП, представленной на портале Rusprofile, доля предприятий с нулевой выручкой в 2021 году в ДФО составила 16,3 %, а разброс выручки по ненулевым МИП от 0,016 млн руб. до 54 млн руб.

Наибольшую и наименьшую результативность в 2021 году показали следующие вузы (табл. 12).

Анализ финансовых результатов деятельности МИП показал, что лишь немногие за последние 3 года смогли показать прирост выручки. Так, в ЦФО количество МИП в вузах с положительной динамикой выручки за 2019–2021 гг., составило 18 ед. (3 % от общего количества в округе) (наибольшую положительную динамику показали МИПы Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана, Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П. А. Соловьева); СЗФО – 6 ед. (3 %) (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Псковский государственный университет, Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова); ПФО – 15 ед. (5 %) (Альметьевский государственный нефтяной институт, Уфимский государственный нефтяной технический университет, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва); УФО – 7 ед. (6 %) (Южно-Уральский государственный университет, Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова, Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т. С. Мальцева); ЮФО – 9 ед. (8 %) (Донской государственный технический университет, Севастопольский государственный университет, Волгоградский государственный технический университет); СКФО – 0 ед.; СФО – 4 ед. (1 %) (Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,

Таблица 11

Вузы-лидеры и вузы-аутсайдеры СФО в разрезе финансовых результатов деятельности МИП

Table 11

Leading and outsider universities of the Siberian Federal District in the context of the small innovative enterprises' financial performance

Вузы-лидеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.	Вузы-аутсайдеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.
Томский государственный университет	7	366,2	Иркутский государственный университет путей сообщения	351	0,071
Томский политехнический университет	5	312,3	Горно-Алтайский государственный университет	385	0,099
Сибирский федеральный университет	15	240,8	Алтайский государственный аграрный университет	309	1,4
Иркутский национальный исследовательский технический университет	421	44,5	Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского	237	1,44
Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева	244	40,6	Омский государственный университет путей сообщения	352	2,0

Таблица 12

Вузы-лидеры и вузы-аутсайдеры ДФО в разрезе финансовых результатов деятельности МИП

Table 12

Leading and outsider universities of the Far Eastern Federal District in the context of the small innovative enterprises' financial performance

Вузы-лидеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.	Вузы-аутсайдеры	Место в рейтинге	Выручка МИП в 2021 году, млн руб.
Дальневосточный федеральный университет	54	91,7	Бурятская государственная сельскохозяйственная академия им. В. Р. Филиппова	211	0,1
Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова	252	50,6	Приморская государственная сельскохозяйственная академия	142	0,15
Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга	563	30,0	Дальневосточный государственный университет путей сообщения	461	0,85
Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления	225	21,6	Тихоокеанский государственный университет	518	1,4
Комсомольский-на-Амуре государственный университет	323	19,4	Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова	243	1,8

Новосибирский государственный технический университет, Новосибирский государственный аграрный университет); ДФО – 0 ед.

Те из МИП, которые смогли получить прирост финансовых результатов деятельности, открылись в 2011–2015 гг. (почти 75 % предприятий).

В современных условиях повсеместных санкционных ограничений особый интерес представляет наличие (отсутствие) риска их наложения на МИП в вузах. Согласно информации о рисках деятельности предприятий России, представленной на портале Rusprofile, можно выделить 4 группы предприятий, для которых:

1) выявлены санкционные риски (условно – I группа);

2) выявлены косвенные риски (вид деятельности МИП находится под воздействием санкций) (II группа);

3) выявлены косвенные риски, а также определено, что деятельность в интересах санкционных лиц может повлечь за собой попадание организации как в санкционные списки, так и под «правило 50 %» (III группа);

4) санкционные риски не выявлены (IV группа).

Исследование деятельности МИП в вузах федеральных округов России показало, что в настоящее время их большая часть относится ко второй группе (Табл. 13).

В данном контексте следует отметить, что, несмотря на наличие такого косвенного риска, как нахождение вида деятельности МИП под воздействием санкций, подавляющее большинство предприятий признается надежными по комплексу показателей, представленных на портале проверки контрагентов Rusprofile: им не грозит риск банкротства, нет завершенных исполнительных производств, по совокупности характеристик они не относятся к числу «однодневок», а также имеют высокий показатель финансовой автономии (порядка 75–85 %).

Таким образом, потенциал МИП в вузах России далеко не однозначен: предприятия имеют высокую дифференциацию в территориальном разрезе по широкому набору показателей, за последние 3 года количество создаваемых предприятий значительно уменьшилось по сравнению с предыдущими годами, результативность деятельности МИП в технических вузах страны существенно выше, нежели чем в гуманитарных, подавляющее количество МИП ведут деятельность в отраслях экономики, находящихся под воздействием санкций. Тем не менее, в России сложился костяк вузов, эффективность деятельности

Таблица 13

Структура МИП в разрезе ФО по группам санкционных рисков, ед.

Table 13

Small innovative enterprise structure in federal districts by groups of sanction risks, units

	I	II	III	IV
ЦФО	9	381	20	85
СЗФО	6	117	–	28
ПФО	–	229	1	40
УФО	–	67	–	23
ЮФО	1	46	13	22
СКФО	–	40	–	9
СФО	1	210	13	55
ДФО	–	39	–	20
Итого:	17	1129	47	282

МИП в которых из года в год не снижается даже в условиях сложных экономических процессов, а подавляющее большинство малых инновационных предприятий в стране признаются высоко надежными.

Заслуживающим внимания и проведения дальнейших исследований является факт отсутствия взаимосвязи между высоким рейтингом вуза и высокой эффективностью деятельности МИП. Также требует дальнейшего осмысления отсутствие прямой взаимосвязи между уровнем инновационной активности регионов и количеством малых инновационных предприятий, в то время как именно за ними закреплена роль проводников новых технологий и инноваций, инструмента повышения конкурентоспособности вузов и регионов. В таком положении, вероятно, следует говорить о необходимости сбора, обобщения и тиражирования лучших практик организации деятельности МИП в вузах, а также поиске механизмов вовлечения профессорско-преподавательского состава в осуществление инновационных проектов без создания помехи основной образовательной деятельности и непосильной нагрузки.

На основе проведенных исследований предполагается организация дальнейшего анализа эффективности деятельности МИП, разработка механизмов вовлечения профессорско-преподавательского состава, а также молодых сотрудников к работе в МИП и участия в различного рода стартапах.

Заключение

1. В стратегиях социально-экономического развития регионов России вузы признаются ядром активизации инновационной деятельности. В стратегических документах регионов, являющихся лидерами по уровню инновационной активности, направления реализации инновационной политики напрямую связны с повышением эффективности инновационной деятельности в вузах. Наряду с этим малые инновационные предприятия в российских вузах позиционируются в качестве локомотивов развития наукоемкого, инновационного бизнеса, инструмента повышения конкурентоспособности образовательных учреждений и инновационной активности регионов.

2. Сопоставление уровня инновационной активности регионов и количества МИП в вузах не выявило прямой взаимосвязи между двумя показателями, а на ее условное наличие можно указывать только в случае группировки в интервалы по 20 регионов. Но и в таком случае зафиксировать одинаковое место по двум показателям удалось только по трем регионам (Ростовская обл. – 19 место, Рязанская обл. – 35 место, Хабаровский край – 65 место по двум показателям).

3. Оценка потенциала МИП в вузах России по широкому набору показателей не позволяет в настоящее время говорить о том, что они, действительно, могут в полной мере проявить указанные выше характеристики и сформировать опорный каркас инновационной экономики. Так, расчет показателя «количество МИП

на 1 вуз, ед./вуз» позволил выявить их существенную дифференциацию в разрезе регионов России: от 16,7 ед./вуз до 0,3 ед./вуз. Общей для всех территорий России тенденцией является значительное сокращение МИП в 2019–2021 гг. Не выявлено прямой связи между местом вуза в рейтинге вузов России и выручкой МИП, и только менее половины МИП за последние 3 года показали прирост финансовых результатов деятельности.

4. Определено, что МИП в технических вузах имеют более высокие финансовые результаты деятельности, чем в гуманитарных вузах. При этом наибольшее количество МИП именно в технических вузах подвержено санкционным рискам.

5. В качестве положительных характеристик МИП следует привести высокую надежность деятельности, многолетний опыт функционирования более 70% МИП, наличие группы вузов, в которых малые инновационные предприятия имеют не ухудшающиеся показатели деятельности даже в условиях экономических потрясений.

Список литературы

1. *Иващенко Н. П., Энговатова А. А., Коростылева И. И.* Трансформация отечественных вузов в предпринимательские: логика пути // Экономические стратегии. 2014. Т. 16, № 8 (124). С. 130–135.

2. *Энговатова А. А.* Разработка модели инновационной инфраструктуры отечественных предпринимательских университетов // Креативная экономика. 2013. № 3 (75). С. 9–14.

3. *Романова Е. В., Никифорова Н. Ю.* Экономико-географические аспекты участия немецких вузов в инновационных процессах//Региональные исследования. 2020. № 3 (69). С. 92–104.

4. *Смирнова Н. В.* Инновационная активность российских вузов: проблемы и возможности // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 2. С. 109–120.

5. *Халин В. Г., Коростышевская Е. М.* Вуз как элемент национальной инновационной системы // Инновации. 2007. № 5 (103). С. 41–44.

6. *Бабак Л. Н., Хегай Е. В., Филаткина И. Д., Филаткина М. Д.* Инновационная активность ученых как фактор развития академического предпринимательства в России // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2016. № 3. С. 305–312.

7. *Белова Е. В.* Теоретические основы формирования инновационной лидерской активности студентов технических вузов // Человеческий капитал. 2017. № 10 (106). С. 41–48.

8. *Новикова Д. М.* Основные тенденции в инновационной деятельности вузов развитых стран // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2014. № 2. С. 22–31.

9. *Vetoshkina L., Lamberg L., Ryymin E., Rintala H., Paavola S.* Innovation Activities in a University of Applied Sciences: Redefining Applied Research // Journal of Applied Research in Higher Education, April 2022. DOI 10.1108/jarhe-10-2021-0380.

10. *Жданов С. А.* Методологические основы оценки возможности инновационного развития вузов // Вестник Университета. 2014. № 9. С. 216–219.

11. *Колесников А. М., Вагин С. Г.* Элементы повышения инновационной активности в предпринимательской среде опорными вузами // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9, № 5–1. С. 515–522.

12. *Сухинов А. И., Угнич Е. А.* Малые инновационные предприятия при университетах: барьеры и возможности развития // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21, № 4 (110). С. 98–105.

13. *Простенко А. Н., Добрунова А. И., Золотарёва О. И.* Современное состояние и перспективы развития малого инновационного бизнеса региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4 (28). С. 288–295.

14. *Басарева В. Г.* Малые инновационные предприятия регионов: стратегические ориентиры и тактика их достижения // Регион: экономика и социология. 2019. № 2 (102). С. 224–245.

15. *Каплунов И. А., Кожитов Л. В., Попкова А. В., Бебенин В. Г., Косушкин В. Г.* Особенности деятельности инжинирингового центра (малого инновационного предприятия) Тверского государственного университета // Инновации. 2020. № 9 (263). С. 16–21.

16. *Кохно П.* Инновационные малые формы хозяйствования в условиях мирового кризиса // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2021. № 4. С. 18–28.

References

1. Ivashchenko N. P., Engovatova A. A., Korostyleva I. I. Transformatsiya otechestvennykh vuzov v predprinimatel'skie: logika puti [Transformation of Domestic Universities into Entrepreneurial Ones: Logic of the Route]. *Ekonomicheskie strategii*, 2014, vol. 16, nr 8 (124), pp. 130–135. (In Russ.).

2. Engovatova A. A. Razrabotka modeli innovatsionnoi infrastruktury otechestvennykh predprinimatel'skikh universitetov [Working out a Model for Innovative Infrastructure of Domestic Entrepreneurship Universities]. *Kreativnaya ekonomika*, 2013, nr 3 (75), pp. 9–14. (In Russ.).

3. Romanova E. V., Nikiforova N. Yu. Ekonomiko-geograficheskie aspekty uchastiya nemetskikh vuzov v innov atsionnykh protsessakh [Social-Economic Aspects of German Universities' Innovation Activities]. *Regional'nye issledovaniya*, 2020, nr 3 (69), pp. 92–104. (In Russ.).

4. Smirnova N. V. Innovatsionnaya aktivnost' rossiiskikh vuzov: problemy i vozmozhnosti [Innovative Activity of Russian Higher Educational Establishments: Problems and Opportunities]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk*, 2020, nr 2, pp. 109–120. (In Russ.).

5. Khalin V. G., Korostyshevskaya E. M. Vuz kak element natsional'noi innovatsionnoi sistemy [University as an Element of the National Innovation System]. *Innovatsii*, 2007, nr 5 (103), pp. 41–44. (In Russ.).

6. Babak L. N., Khegai E. V., Filatkina I. D., Filatkina M. D. Innovatsionnaya aktivnost' uchenykh kak faktor razvitiya akademicheskogo predprinimatel'stva v Rossii [Innovation Activity of Scientists as a Factor in the Development of Academic Entrepreneurship in Russia]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii*, 2016, nr 3, pp. 305–312. (In Russ.).

7. Belova E. V. Teoreticheskie osnovy formirovaniya innovatsionnoi liderskoi aktivnosti studentov tekhnicheskikh vuzov [Theoretical Foundations of Innovative Leadership Activity Formation of Technical Universities' Students]. *Chelovecheskii kapital*, 2017, nr 10 (106), pp. 41–48. (In Russ.).

8. Novikova D. M. Osnovnye tendentsii v innovatsionnoi deyatel'nosti vuzov razvitykh stran [Main Trends in Innovative Activity of Universities in Developed Countries]. *Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii*, 2014, nr 2, pp. 22–31. (In Russ.).

9. Vetoshkina L., Lamberg L., Ryymin E., Rintala H., Paavola S. Innovation Activities in a University of Applied Sciences: Redefining Applied Research. *Journal of Applied Research in Higher Education*, April 2022. doi 10.1108/jarhe-10–2021–0380. (In Eng.).

10. Zhdanov S. A. Metodologicheskie osnovy otsenki vo zmozhnosti innovatsionnogo razvitiya vuzov [Methodological Foundations of Assessment Opportunities for Innovative Development Institutes]. *Vestnik Universiteta*, 2014, nr 9, pp. 216–219. (In Russ.).

11. Kolesnikov A. M., Vagin S. G. Elementy povysheniya innovatsionnoi aktivnosti v predprinimatel'skoi srede opornymi vuzami [Elements of Increasing of the Innovative Activity in Entrepreneurial Environment by Flagship Universities]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 2019, vol. 9, nr 5–1, pp. 515–522. (In Russ.).

12. Sukhinov A. I., Ugnich E. A. Malye innovatsionn ye predpriyatiya pri universitetakh: bar'ery i vozmozhnosti razvitiya [Small Innovative Enterprises at Universities: Barriers and Opportunities for Development]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2017, vol. 21, nr 4 (110), pp. 98–105. (In Russ.).

13. Prostenko A. N., Dobrunova A. I., Zolotareva O. I. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya malogo innovatsionnogo biznesa regiona [Current State and Prospects of Small Innovative Business Development in the Region]. *Innovatsii v APK: problemy i perspektivy*, 2020, nr 4 (28), pp. 288–295. (In Russ.).

14. Basareva V. G. Malye innovatsionnye predpriyatiya regionov: strategicheskie orientiry i taktika ikh dostizheniya [Small Innovative Enterprises in Regions: Strategic Orientations and Tactics for Achieving Them]. *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2019, nr 2 (102), pp. 224–245. (In Russ.).

15. Kaplunov I. A., Kozhitov L. V., Popkova A. V., Bebenin V. G., Kosushkin V. G. Osobennosti deyatel'nosti inzhiniringovogo tsentra (malogo innovatsionnogo predpriyatiya) Tverskogo gosudarstvennogo universiteta [Features of the Activity of an Engineering Center (Small Innovative Enterprise) Tver State University]. *Innovatsii*, 2020, nr 9 (263), pp. 16–21. (In Russ.).

16. Kokhno P. Innovatsionnye malye formy khozyaistvovaniya v usloviyakh mirovogo krizisa [Small Innovative Economic Forms in Global Crisis Environment]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'*, 2021, nr 4, pp. 18–28. (In Russ.).

Информация об авторах/Information about the authors

Кузнецова Юлия Александровна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, доцент кафедры экономики и управления филиала ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева»; acanaria2005@yandex.ru.

Шмакова Марина Валерьевна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора региональных финансов и бюджетно-налоговой политики Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук»; maryshaleva@mail.ru.

Yuliya A. Kuznetsova – PhD (Economics), Leading Researcher, Associate Professor, Department of Economics and Management, Branch of Kuzbass State Technical University named after T. F. Gorbachev; acanaria2005@yandex.ru.

Marina V. Shmakova – PhD (Economics), Senior Researcher, Sector of Regional Finance and Fiscal Policy of the Institute for Socio-Economic Research, Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences; maryshaleva@mail.ru.