



DOI 10.15826/umpa.2021.04.040

## РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ АПЕЛЛЯЦИИ СТУДЕНТОВ КИТАЙСКИХ ВУЗОВ: СОЧЕТАНИЕ РАЦИОНАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ\*

*Ли Цзэ, Лю Инмин*

*Шанхайский политико-юридический университет  
Кунтай, 201701, Шанхай, р-н Цинпу, шоссе Вайцинсун, № 7989;  
[strawberry7576@hotmail.com](mailto:strawberry7576@hotmail.com), [yingming\\_liu@126.com](mailto:yingming_liu@126.com)*

*Аннотация.* Система апелляции студентов китайских вузов создана государством и энергично претворяется им в жизнь. Но ни одна спущенная сверху система не будет функционировать, если на нее нет запроса общества. А для того чтобы тот или иной запрос выявить, необходимо проводить эмпирические исследования (особенно глубинные интервью) и тщательно анализировать полученные из первых рук данные. Благодаря таким исследованиям и была зафиксирована социальная потребность в защите прав студентов; в контроле действий административного аппарата высших учебных заведений; в снижении нагрузки на суды, вынужденные участвовать в разрешении конфликтов между вузом и обучающимися в нем лицами. Эта потребность побудила государство разработать систему апелляции студентов вузов и превратить ее из системы «на бумаге» в систему, действующую на практике. Таким образом, приведенные в данной исследовательской статье результаты анализа поэтапного создания в Китае системы апелляции студентов вузов, ее претворения в жизнь и совершенствования не только отображают преимущества продвижения политики государства сверху вниз, но и свидетельствуют о важности для правительства КНР учета социальных потребностей и отклика на них.

*Ключевые слова:* система апелляции студентов китайских вузов, система на бумаге, действующая система, государственное строительство, социальные потребности

*Для цитирования:* Ли Цзэ, Лю Инмин. Развитие системы апелляции студентов китайских вузов: сочетание рационального строительства и социальных потребностей // Университетское управление: практика и анализ. 2021. Т. 25, № 4. С. 120–133. DOI 10.15826/umpa.2021.04.040.

DOI 10.15826/umpa.2021.04.040

## DEVELOPING THE APPEAL SYSTEM FOR CHINESE UNIVERSITY STUDENTS: A COMBINATION OF SUSTAINABLE CONSTRUCTION AND SOCIAL NEEDS\*\*

*Li Ze, Liu Yingming*

*Shanghai University of Political Science and Law  
7989 Waiqingsong Road, Qingpu District, Shanghai, 201701, China;  
[strawberry7576@hotmail.com](mailto:strawberry7576@hotmail.com), [yingming\\_liu@126.com](mailto:yingming_liu@126.com)*

*Abstract.* The appeal system for Chinese university students is created and implemented by the state. But not a single system launched «from above» will function without being demanded by society. And in order to identify

\* Данная статья получила в 2019 году финансовую поддержку как проект Исследовательского фонда Международной базы судебных обменов и сотрудничества ШОС (проект № 19SHJD013).

\*\* This article received financial support in 2019 as a project of the Research Foundation on International Exchanges and Judicial Cooperation of the Shanghai Cooperation Organization (CNISCO, Project No. 19SHJD013).

a particular demand, it is necessary to make empirical investigations (especially in-depth interviews) and to carefully analyze the first-hand data obtained. Such studies revealed the social demand for protecting the students' rights; for controlling the actions of higher educational institutions' administration; for reducing the burden on the courts forced to participate in resolving conflicts between the university and its students. It was due to this demand that the state developed a system of appeals for university students and made it come from paper to practice. Thus, the results of our analyzing the stage-by-stage creation, implementation, and improvement of the appeal system for university students in China, as presented in this research article, not only reflect the advantages of grass-roots promoting state policy, but also indicate the importance for the Chinese government to take into account social needs and respond to them.

**Keywords:** appeal system for Chinese university students, system on paper, operating system, state building, social needs

**For citation:** Li Ze, Liu Yingming. Developing the Appeal System for Chinese University Students: A Combination of Sustainable Construction and Social Needs. *University Management: Practice and Analysis*, 2021, vol. 25, nr 4, pp. 120–133. doi 10.15826/umpa.2021.04.040. (In Russ.).

## Введение

Конфликты между студентами и высшим учебным заведением – явление нередкое, особенно в ситуациях наказания обучающихся или реализации в отношении последних иных мер управленческого воздействия. И защита прав студентов – ключевая проблема в разрешении таких конфликтов.

Европейские и американские мыслители обычно обсуждают проблему соблюдения прав студентов, отталкиваясь от отношений, установленных между ними и вузом, и формируют на этой основе различные теории.

В *Великобритании* канцлер Джеймс Кент предложил в 1826 году теорию суррогатных родительских прав *In loco parentis*, которая трактует отношения между учениками и учителями как продолжение отношений между детьми и родителями [1] и рассматривает эти отношения в качестве основного принципа разрешения споров о нарушении прав обучаемых [2]. Считается, что родители, отправляя своих детей в школу, передают учителям собственные полномочия. Следовательно, учителя имеют право требовать от учеников прилежания и соблюдения дисциплины и наказывать нерадивых подопечных, а последние не могут подавать иски.

В *Соединенных Штатах* теория *In loco parentis* распространяется на колледжи и университеты. В соответствии с этой теорией отношение данных образовательных организаций к студентам аналогично отношениям отцовства. Студенты в США считаются лицами несовершеннолетними, и Конституция запрещает им пользоваться основными правами. Колледжи и университеты могут устанавливать нужные им правила для управления студентами, а суды или частные лица, в том числе и родители,

не имеют полномочий в эти правила вмешиваться [2, 3]. Иными словами, у студентов нет возможности отстаивать свои нарушенные права ни внутри образовательного учреждения, ни за его пределами.

В 1960-х годах в связи с активизацией движения за гражданские права и увеличением численности студентов старшего возраста стали набирать популярность следующие теории: теория конституционных прав и теория договорных отношений. Согласно этим теориям основные конституционные или договорные права студентов как граждан должны быть защищены. Соответственно колледжи и университеты обязаны предоставить студентам возможность защищать свои права в случае их нарушения образовательной организацией и разработать процедуры подачи апелляций. Таким образом, студенты получили право оспаривать действия своей альма-матер, а суд – право оценивать и при наличии веских обстоятельств пересматривать решения руководства колледжей и университетов [4, 5].

В период с середины 1970-х до середины 1980-х годов, когда теория суррогатных родительских прав пришла в упадок, приверженцы теории сторонних наблюдателей утверждали, что колледжи и университеты должны возложить на себя ответственность за обеспечение безопасности кампуса, а не за плохое поведение студентов, такое как пьянство или употребление наркотиков [6].

С середины 1980-х годов в США возобладало основанное на теории сторонних наблюдателей мнение, что образовательные организации должны иметь новую обязанность – обязанность заботиться о студентах. То есть общество вернулось к теории суррогатных родительских прав, представшей в новой форме [7, 8].

В Германии согласно теории особых властных отношений (*Besondere Gewaltverhältnisse*)<sup>1</sup> [9, 10] университеты до второй половины XX века обладали особой властью над студентами, а студентам вменялась особая обязанность беспрекословно подчиняться своей альма-матер. И в случаях нарушения прав студентов (наказания, например, ленивых обучающихся) принцип юридической оговорки руководством университета не использовался. Студенты могли защищать свои права только в пределах вуза, апеллируя к его руководству, но не в судебном порядке. После Второй мировой войны эта ситуация была пересмотрена. Итогом пересмотра стало следующее решение: если руководство университета ущемляет основные права студентов, то в обязательном порядке вступает в силу принцип юридической оговорки. Иными словами, права студентов не могут быть нарушены в обход законодательных положений или правовых норм, и обучающиеся могут обращаться за защитой в суд [11].

Теория особых властных отношений оказала большое влияние на некоторые азиатские страны, в том числе на Японию и Китай [9, 10].

Система апелляций студентов как внутренний механизм высших учебных заведений играет сегодня важную роль в защите прав обучающихся и в разрешении споров между ними и вузом. В Соединенных Штатах, например, данная система действует почти во всех государственных образовательных учреждениях высшего образования. Она используется для контроля действий руководства колледжа или университета (особенно в плане наказания студентов): являются ли эти действия обоснованными и законными и не нарушают ли они права студентов. Благодаря функционированию в вузах апелляционной системы студентам предоставляется возможность защищать свои права и предотвращать произвол

со стороны руководства учебного заведения [12]. В Нидерландах система апелляции студентов функционирует во всех государственных университетах и играет важную роль и в защите прав обучающихся, и в стандартизации поведения руководства образовательной организации<sup>2</sup>.

Китайские ученые проявляют к системе апелляции студентов большой интерес. Так, в 2003 году было инициировано специализированное исследование этой системы применительно к колледжам [13–18]. Работавшие в данной сфере исследователи уделяют повышенное внимание понятию «система апелляции студентов», характеристикам этой системы, ее сущности, функциям, достоинствам и ограничениям, а также мерам по ее совершенствованию. Изучается и социальная подоплека развития указанной системы, но лишь на уровне нормативной интерпретации и анализа официальных документов (постановлений Министерства образования КНР, соответствующих постановлений университетов и т. д.). Либо – на уровне только эмпирических исследований. Иными словами, в таких исследованиях отсутствует глубокий теоретический анализ системы апелляции студентов и не обсуждаются причины ее создания и совершенствования.

Авторы этой предлагаемой вниманию читателей статьи на данных нерешенных проблемах и сосредоточились. С помощью методов эмпирического опроса, особенно метода глубинного интервью, они выяснили, как система апелляции студентов вузов используется на практике, и проанализировали данные эмпирических исследований ее эволюции. Полученные результаты свидетельствуют, что система апелляции студентов вузов и ее функционирование и развитие не являются в чистом виде ни продуктом специального построения, ни следствием предъявления естественного общественного спроса. Это система – итог комбинации обеих составляющих, действующих в течение определенного периода

<sup>1</sup> Основоположителем теории особых властных отношений является немецкий юрист Пауль Лабанд (1838–1918), а стройность и завершенность ей придал Отто Майер (1846–1924). Основной посыл этой теории состоит в том, что особые властные отношения – это своего рода отношения правовые.

К особым властным отношениям применяется принцип юридической оговорки, согласно которому ограничение основных прав человека в рамках особых властных отношений (ограничение, например, прав государственных служащих, солдат, студентов и заключенных) должно быть предписано или санкционировано законом. В случае нарушения прав человека в рамках особых властных отношений этому человеку может потребоваться судебная защита. См.: *Ву Ванде*. Обсуждение теории отношений особой силы между Германией и Японией // Форум политики и права. 2001. Т. 5. С. 131–135; *Хуан Сюэсянь*. Теоретические исследования и практическое развитие особых властных отношений – также о будущей ориентации теории особых властных отношений в Китае // Вестник Университета Сучжоу (философия и социальные науки). 2019. № 5. С. 62–61.

<sup>2</sup> Один из авторов данной статьи – Ли Цзэ была приглашенным научным сотрудником юридического факультета Гронингского университета (Нидерланды) и имела возможность проводить глубинные интервью с его сотрудниками и студентами. Результаты этих собеседований свидетельствовали, что система апелляции действует, причем весьма успешно. Основываясь на голландском законе о высшем образовании и общем административном акте о правилах системы апелляции студентов университетов, обучающиеся активно отстаивают свои права, а все сотрудники университета и весь персонал кампуса признают необходимость существования такой системы. Поскольку основная структура, деятельность и источники финансирования всех государственных университетов в Нидерландах в основном одинаковы, осуществленное в Гронингском университете (втором старейшем университете в Нидерландах) эмпирическое исследование в определенной степени является репрезентативным.

времени. Специальное построение той или иной правовой системы и ее естественная эволюция никогда не являются процессами абсолютными или протекающими изолированно друг от друга; напротив, данные процессы всегда взаимосвязаны.

Для учреждения общественных институтов и обеспечения их «жизнеспособности» необходимы два условия:

1) рациональное построение таких институтов в направлении сверху вниз государством, чтобы оно могло инициировать создание указанных структур и обеспечивать им поддержку и легитимность;

2) динамический спрос со стороны общества снизу вверх, что создает условия для адаптации учрежденных институтов к потребностям социума.

## **1. Создание системы апелляции студентов китайских вузов: разумное строительство**

Система апелляции студентов китайских высших учебных заведений предполагает, что в случае несогласия обучающегося с принятыми в отношении него мерами воздействия (в том числе мерами наказания) он может подать заявление в комитет по рассмотрению апелляций (далее – комитет по апелляциям) с требованием рассмотреть справедливость принятого вузом решения. Например, студент может быть недоволен тем наказанием, которое он понес за нарушение внутривузовских правил<sup>3</sup>; или тем, что вуз не присвоил ему ученой степени; или тем, что его лишили допуска в учебное заведение и т. д. Во всех этих и им подобных случаях студент вправе отстаивать свои законные права и интересы, в том числе путем подачи жалобы в комитет по апелляциям.

Иными словами, данная система создана в КНР для разрешения споров между студентами и руководством вузов.

### **1.1. Первоначальная ситуация**

Речь о праве студентов оспаривать решение вуза впервые зашла в 1990 году в Положении об управлении студентами высших учебных заведений обычного типа (далее – Указ № 7). В этом документе в статье 64 говорилось, что

<sup>3</sup>В настоящее время китайские вузы могут применять к студентам, нарушившим правила учебного заведения, такие меры воздействия, как предупреждение, серьезное предупреждение, выговор с назначением испытательного срока для исправления и исключение. См.: Положение об управлении студентами в обычных высших учебных заведениях // Министерство образования КНР : официальный сайт. URL: moe.gov.cn (дата обращения: 10.06.2021).

совершившим ошибку студентам следует оказывать поддержку. При принятии мер в их отношении нужно проявлять осторожность, проводить тщательное расследование проступка, исходить из объективных фактов, уметь выявлять идеологические проблемы и вопросы, касающиеся политической позиции, и применять надлежащие наказания. Решение о принятии мер воздействия должно соотноситься с самим совершившим проступок человеком, ему дозволяется защищать себя, подавать апелляцию и сохранять собственное, отличное от других мнение. Вуз несет ответственность за возможную нелегитимность его решения в случае апелляции студента.

Несмотря на свою поверхностность и непроработанность, Указ № 7 сыграл исторически важную роль: студентам впервые было предоставлено право подавать апелляцию, что положило начало защите их интересов. Кроме того, в данном Указе регламентировалась система рассмотрения внутривузовских апелляций.

### **1.2. Создание системы апелляции студентов в официальном порядке**

В параграфе 4 статьи 42 опубликованного и реализованного в 1995 году Всекитайским собранием народных представителей Закона Китайской Народной Республики об образовании (далее – Закон об образовании) четко определено, что подача апелляции входит в число прав, предоставляемых лицам, получающим высшее образование. То есть при несогласии с наказанием, определенным вузом в отношении студента, последнему следует обращаться с апелляцией в соответствующие органы; в случае нарушения вузами и преподавателями прав личности, имущественных прав и других законных прав и интересов студентов им следует подать апелляцию или возбудить иск в соответствии с законом. Таким образом, в Законе об образовании было прописано юридическое обоснование создания системы апелляций студентов вузов.

Вслед за обнародованием в 1995 году Закона об образовании бывшая Государственная комиссия по образованию издала два документа – «Мнения по некоторым вопросам при реализации Закона об образовании» и «Мнения о развертывании и укреплении пилотной работы по законности и надзору в сфере образования». В этих документах была предложена четкая система апелляции студентов, сформулированы ее концепция и цели, определены органы принятия апелляций к рассмотрению, объем и процедура апелляций и другие вопросы, позволяющие студентам



и преподавателям отстаивать свои законные права и интересы. Так, например, если студент не согласен с вынесенным применительно к нему решением компетентного органа вуза (или другого образовательного учреждения) или его сотрудника либо считает, что конкретные действия этого органа или этого лица причиняют ущерб его личным законным правам и интересам, он должен подать заявление об этом в апелляционный орган своего учебного заведения. Это заявление позволит инициировать рассмотрение данного решения (данных действий) и принять меры в соответствии с установленным порядком.

Порядок апелляции в вузе включает следующие этапы: рассмотрение жалобы; разбирательство; прямое заслушивание аргументов обеих сторон конфликта; расследование последнего. На данной основе формируется заключение, базирующееся на мнении большинства представителей апелляционного органа. Это заключение утверждается органом вузовского управления, после чего выносится официальное решение о принятии мер по апелляции.

Итак, благодаря усилиям государства формирование системы апелляции студентов вузов прошло путь от ее начальной регламентации сверху вниз до официального создания и постепенной стандартизации в письменной форме посредством юридических положений.

## **2. Претворение системы апелляции студентов китайских вузов в жизнь: энергичное государственное продвижение**

Система апелляции студентов китайских вузов прошла со времени своего создания несколько стадий развития, и каждая стадия имела свои особенности. Общее направление развития указанной системы – от статичности к динамике, то есть от законодательной фиксации к воплощению на практике. При этом катализатором данного процесса являлось его государственное продвижение сверху вниз, что ярко демонстрирует роль правительства в создании системы апелляции студентов и в претворении ее в жизнь.

### **2.1. Система «на бумаге» превращается в систему действующую**

В течение 15 лет после своего формального создания система апелляции студентов вузов существовала только «на бумаге». Она была закреплена в нормативных документах, но на практике не использовалась. За исключением

незначительного числа университетов в Пекине<sup>4</sup> в подавляющем большинстве вузов право студентов на апелляцию и система апелляции предусмотрены не были.

С 2000 года китайские студенты неоднократно предъявляли своим вузам судебные иски<sup>5</sup>. Урегулирование таких особых споров судом требует соблюдения формальных юридических процедур для обеих сторон, объективной защиты их прав и проведения справедливого судебного разбирательства. Но судебное разбирательство – далеко не оптимальный метод улаживания конфликтов между вузом и студентом. Причин тому две. Во-первых, до сих пор не разрешена коллизия между правом на судебный надзор и автономным правом вузов, то есть не существует однозначного ответа на вопрос, должен ли суд проверять законность и легитимность их внутреннего управления. Во-вторых, практика показывает, что подобные споры в ряде случаев в судебном порядке урегулировать не удастся; более того, конфликт сторон в результате судебного разбирательства может усилиться, что влечет за собой негативный социальный эффект<sup>6</sup> [16, 19]. Итак, получается, что особые споры решаются только судом, причем далеко не всегда эффективно, а внесудебный механизм разрешения таких споров не выработан.

Отсюда следует, что споры между высшим учебным заведением и студентом следует

<sup>4</sup> Ли Цзэ проводила углубленное исследование системы внутривузовских апелляций студентов в 16 вузах в 4 провинциях и городах. В разработанных данными вузами справочниках студента содержится информация о правах обучающихся на подачу апелляции. Используя данные документы, можно узнать, когда именно студентам было предоставлено право на подачу апелляции и когда именно была установлена система апелляции в конкретном вузе.

<sup>5</sup> См., например, дело Лю Яньвэня, подавшего в суд на Пекинский университет и Комитет по оценке академических степеней Пекинского университета за непризнание ему докторской степени; дело студента Тяньцзиньского института легкой промышленности Лю Бина, подавшего в суд на альма-матер в связи с его отчислением из вуза; дело Ли Моу, подавшего в суд на медицинский вуз в Чанчуне в связи с отчислением вследствие неудовлетворительной экзаменации; дело 2004 года, где студенты университета Сунь Ятсена обманывают альма-матер, чтобы отменить дело о степени. Еще примеры: отчисленные по дисциплинарному делу из Университета Гуанси студенты подали на альма-матер в суд; студенты Университета Чэнду подали на свой вуз в суд с требованиями о дипломе и т. д.

<sup>6</sup> Профессор Цзянь Чжанлян из Чжухайского кампуса Университета Сунь Ятсена считает, что «правильное» и «неправильное» между педагогами и учащимися – это всего лишь двойная игра между эмоциями и разумом. Фундаментальные интересы студентов и преподавателей друг другу не противоречат, и стороны при обсуждении конфликта всегда могут достичь взаимопонимания. В случае же судебного разбирательства использование конфликтующими ненадлежащих средств для отстаивания своей правоты может привести к тому, что победителей в конфликте не будет, а обучаемые и обучающие станут заклятыми врагами (см. об этом: Ян Ляньчэн. Студенты имеют право на апелляцию. Как правильно им пользоваться? // Guangming Daily. 2006. 30 марта).

разрешать в самом вузе. Это не только снизит нагрузку на суды и предупредит возможную эскалацию конфликта, вызванную судебным решением, не удовлетворяющим ожидания сторон, но и усилит автономию высших учебных заведений. Кроме того, для улаживания таких споров вуз может применять собственные методы, более эффективные и результативные по сравнению с судебным разбирательством.

В 2005 году Министерство образования Китайской Народной Республики начало активно продвигать систему апелляции студентов в вузовскую практику и издало Положение об управлении студентами в высших учебных заведениях обычного типа (далее – Указ № 21). Одним из важных институциональных нововведений данного документа является укрепление системы апелляции студентов вузов в правовом поле и ее внедрение в жизнь<sup>7</sup>. На основе права студента требовать пересмотра принятого вузом решения в Указе № 21 регламентируются механизмы приема апелляций и подлежащие проверке вопросы. Также в этом документе достаточно подробно описываются соответствующие процедуры, в том числе указываются срок принятия апелляции к рассмотрению и срок подачи повторной апелляции.

После выхода Указа № 21 в свет китайские вузы стали пересматривать свои руководства по управлению студентами в соответствии с положениями данного документа, вносить в прописанную ранее систему апелляции студентов дополнения или изменения и внедрять ее в жизнь, переходя от системы «на бумаге» к системе действующей.

## 2.2. Система апелляции студентов в действии

С целью оценки функционирования данной системы в реальных условиях Ли Цзэ сформировала исследовательскую выборку высших учебных заведений. В нее вошли 16 вузов, расположенных в городах Пекин, Шанхай, Циндао (провинция Шаньдун) и Хух-Хото (Внутренняя Монголия), и 16 университетов (9 пекинских, 3 шанхайских, 3 циндаоских и 1, расположенный во Внутренней Монголии). Хотя эта выборка и ограничена

по количеству вузов и представленным регионам, она является вполне репрезентативной<sup>8</sup>.

Включенные в выборку вузы в соответствии с требованиями Министерства образования КНР создают комитеты по приему и рассмотрению апелляций студентов (комитеты по апелляциям). Такие комитеты могут входить в те или иные подразделения учебного заведения (например, в отдел по работе со студентами, в отдел контроля дисциплины или в комитет комсомола) в зависимости от конкретной ситуации в каждом вузе. Численность членов комитета по приему и рассмотрению апелляций студентов составляет в основном от 5 до 15 человек, а возглавляет его обычно проректор по работе со студентами или заместитель секретаря партячейки. Членами комитета являются, как правило, сотрудники заинтересованных функциональных подразделений вуза (учебной части, отдела работы со студентами, отдела безопасности, отдела контроля дисциплины и т. д.), юрисконсульты, преподаватели, представители студентов и т. д. Конкретный же состав постоянных членов комитета, их статус и пропорции представленности вузовских служб и подразделений варьируются в достаточно широком диапазоне<sup>9</sup>.

Как правило, комитет по апелляциям проводит посвященное рассмотрению жалобы заседание в срок не позднее 15 рабочих дней со дня получения от студента письменной апелляции.

<sup>8</sup>Пекин является политическим и культурным центром, Шанхай – наиболее экономически развитый регион, Циндао – известный туристический город с развитой экономикой и культурой, а Хух-Хото – регион автономии национального меньшинства. В плане ведомственной принадлежности вошедшие в выборку вузы подчиняются Министерству образования КНР или министерским комитетам, непосредственно подчиненным Государственному совету (например, Национальному комитету, Морскому управлению и т. д.), местным или автономным региональным комитетам по образованию. В типологическом плане это политехнические, гуманитарные и комплексные академические вузы. Что касается времени основания, то одни высшие учебные заведения были созданы более 100 лет назад и имеют богатый опыт вузовского управления, а другие стали академическими заведениями только в последние годы. С точки зрения специализации и состава студентов некоторые вузы относятся к специализированным, в них особое внимание уделяется языковым и музыкальным специальностям, в то время как в части других вузов большинство студентов относится к этническим меньшинствам.

Следует отметить, что данная выборка, несмотря на ее разнообразие и репрезентативность, не дает полной картины реализации студентами китайских вузов прав на апелляцию. Однако в связи с тем, что организационная структура и режим управления в китайских вузах достаточно схожи, она позволяет выявить общие особенности и проблемные места этого процесса.

<sup>9</sup>Так, например, в большинстве китайских вузов предусмотрено, что в комитете по апелляциям сотрудники вуза и студенты должны быть представлены в равной пропорции. Нарушение этой пропорции в ту или другую сторону встречается в весьма редких случаях.

<sup>7</sup>См. выступление Линь Хуэйцзина, генерального директора группы по управлению студентами вузов при Министерстве образования, на пресс-конференции, посвященной публикации и превращению в жизнь Положений об управлении студентами высших учебных заведений обычного типа и Кодекса поведения студентов высших учебных заведений. 2005 г. 29 марта // Министерство образования КНР : официальный сайт. URL: [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/xw\\_fbh/moe\\_2069/moe\\_2097/moe\\_2237/tnull\\_6511.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_fbh/moe_2069/moe_2097/moe_2237/tnull_6511.html) (дата обращения: 20.05.2021).

Способов проведения заседания два.

Первый способ – письменное разбирательство. Документы, содержащие информацию о вынесении вузом спорного по мнению истца решения и обоснованности данной меры воздействия на студента, а также материалы с изложением причин подачи студентом апелляции представляются членам комитета в письменном виде. Члены комитета эти материалы рассматривают и выносят по итогам их изучения свое решение. При этом подавший апелляцию студент дополнительно не заслушивается.

Второе способ – очное рассмотрение апелляции, или слушание по делу. К слушанию в обязательном порядке привлекаются обе стороны конфликта. Они должны изложить свою точку зрения на создавшуюся ситуацию. Также оппоненты могут делать заявления, представлять доказательства, дискутировать и отвечать на вопросы членов комитета. Члены комитета принимают окончательное решение, учитывая доводы обеих сторон.

Разумеется, каждый вуз волен сам выбирать удобный ему способ рассмотрения апелляций либо прибегать к комбинированному использованию обоих способов<sup>10</sup>.

Обычно результатом рассмотрения апелляции является один из двух вариантов.

Первый вариант – поддержка первоначального решения вуза, то есть комитет приходит к выводу, что это решение соответствует требованиям «справедливости процедур, ясности обоснования, точности определения и целесообразности принимаемых мер» (статья 55 Указа № 21).

Второй вариант – дело передается вузу для повторного рассмотрения, то есть комитет приходит к выводу, что вынесенное вузом решение не соответствует вышеуказанным требованиям статьи 55 Указа № 21.

На практике в подавляющем большинстве случаев вердиктом комитета по апелляциям является поддержка первоначального решения вуза, однако в ряде случаев ситуация принимает несколько иной характер<sup>11</sup>.

<sup>10</sup>Пекинский университет подходит к выбору способа рассмотрения апелляций ситуативно. Если дело простое, а факты и доказательства вполне ясны, то применяется письменное разбирательство. Если же дело сложное, разбирательство проводится в очном формате.

<sup>11</sup>Так, в Пекинском университете комитет по апелляциям может вынести следующие решения: поддержка первоначального решения вуза, изменение данного решения либо его отмена. То есть если комитет по апелляциям сочтет первоначальное решение университета неуместным, он может напрямую внести в него корректировки или отменить или изменить его, не передавая дело в соответствующую вузовскую структуру для повторного изучения и повторного вынесения решения.

Нужно отметить, что студенты обращаются в комитет по апелляциям не слишком часто. Среднее количество апелляций, рассматриваемых в вузе ежегодно, варьируется от 0,5 до 2. Лишь очень немногие высшие учебные заведения принимают в среднем до 8 жалоб в год, а в апелляционные комитеты некоторых вузов в течение за 2–3 лет не поступает ни одной жалобы.

### 2.3. Государственное продвижение системы сверху вниз

Создание и претворение в жизнь системы апелляции студентов вузов, будь то ее стандартизация или динамичное внедрение в практику, нельзя отделить от активного участия в этих процессах Министерства образования КНР и местных образовательных учреждений и административных органов, что отражает весьма очевидные особенности государственной политики.

Как уже говорилось, в 2005 году Министерство образования КНР стало активно продвигать систему апелляции студентов в жизнь и выпустило Указ № 21, требующий внедрять ее в каждом вузе страны. В конце апреля 2005 года Министерство образования провело учебное совещание в Нанкине, где выдвинуло требование и к местным административным отделам образования, и к вузам добросовестно эту систему организовывать и реализовывать. Также был выделен специализированный персонал для проверки в вузах работы системы апелляции студентов. С 2005 года по 2011 год Министерство образования ежегодно организовывало в вузах мероприятия по изучению результатов реализации Указа № 21 с обсуждением конкретных ситуаций, возникающих при внедрении данной системы; по анализу ее функционирования и влияния на взаимоотношения между студентами и вузом<sup>12</sup>.

Таким образом, благодаря усилиям Министерства образования КНР китайские вузы за короткий период вошли в стадию повсеместного внедрения в практику системы апелляции студентов. Каждый вуз добавил в свои правоустанавливающие документы соответствующие положения

<sup>12</sup>Автор этой статьи Ли Цзэ в свое время принимала участие в курсах по подготовке групп по управлению студентами. Эти курсы проводились в городе Хух-Хото (Внутренняя Монголия) при участии Министерства образования КНР и Китайской ассоциации высшего образования. На них заместитель руководителя группы по управлению студентами при Министерстве образования и начальник отдела координации административной, судебной и законодательной власти при Министерстве образования, обращаясь к представителям вузов, особо подчеркнули необходимость углубленного подхода к смыслу и функциям системы внутривузовских апелляций студентов.

о системе апелляций студентов, предусмотрел алгоритм рассмотрения таких жалоб и учредил комитет по апелляциям.

### 3. Практика системы апелляции студентов китайских вузов: реакция на неотложные социальные потребности

Трансформация системы апелляции студентов вузов от статического состояния к динамическому, от системы «на бумаге» к системе действующей – результат энергичного ее продвижения Министерством образования КНР и административными отделами образования на всех уровнях сверху вниз. Однако первопричиной создания и внедрения данной системы является, несомненно, реакция общества на некоторые важные социальные потребности в процессе построения управления им на основе закона. При отсутствии насущных социальных потребностей система апелляции студентов вузов может быть разработана в качестве теоретического построения, но она не в силах стать системой, функционирующей на практике.

Первый случай подачи студентом жалобы в суд на свою альма-матер в 1998 году<sup>13</sup>, а также дело Пекинского университета, выступившего в 1999 году в качестве ответчика, привлекли широкое внимание общества и инициировали его интерес к защите прав студентов. В начале этого столетия в связи с увеличением числа споров между вузами и студентами и ограниченными возможностями судов при рассмотрении ими подобных специфических споров возникли мысли о действенных способах их разрешения. То есть в обществе созрел запрос на контроль за управленческими действиями вузов, на защиту прав студентов и на уменьшение бремени, накладываемого на суд при разрешении таких споров.

Система апелляции студентов вузов обеспечивает решение этих неотложных социальных потребностей, позволяя не только облегчить защиту прав студентов, но и эффективно контролировать поведение руководства вузов, а также снизить нагрузку на суды при разрешении споров между вузами и студентами.

<sup>13</sup>В 1998 году Тянь Юн подал в суд на Пекинский научно-технологический университет за отказ в выдаче ему аттестата об окончании вуза и диплома, а в 1999 году Лю Яньвэнь подал в суд на Пекинский университет за отказ в присвоении ему докторской степени. Эти иски привлекли широкое внимание общественности и были включены в Бюллетень Верховного народного суда в качестве классических примеров борьбы студентов за свои права.

#### 3.1. Потребность в защите прав студентов

Защита прав студентов вузов означает не только регламентирование диапазона данных прав и их типов, но и то, что студенты при нанесении ущерба их правам могут получить всемерную поддержку. Система апелляции студентов – это система, обеспечивающая уважение и защиту их прав. То есть если студент полагает, что его законные права и интересы учебным заведением нарушаются, он может обратиться за помощью.

Говоря конкретнее, студент, не соглашающийся с наказанием, вынесенным ему вузом, может воспользоваться правом на подачу жалобы, выразить с помощью апелляционной системы собственную точку зрения на ситуацию и привести доводы в свою защиту, отстаивая тем самым свои законные права и интересы. Цель системы апелляции студентов вузов – защита и поддержка законных прав и интересов более слабой противостоящей стороны, что также говорит об уважении к правам обучающихся. Эта цель была одобрена и студентами<sup>14</sup>, и университетами<sup>15</sup>, а также получила признание в академических кругах [13, 14, 17, 18] и ведущих СМИ<sup>16</sup>.

<sup>14</sup>«Администрация вуза не должна быть единственной стороной, которая решает, является ли поведение студента нарушением дисциплины и какого наказания он заслуживает. Студенты должны иметь право на подачу апелляции и место для публичных дебатов. Два студента, у которых были возражения по поводу наказания, заявили репортеру: “Хотя решение о наказании принимают функциональные отделы вуза и преподаватели, мы все равны перед законами и правилами! Почему только наказанный студент должен покорно сносить несправедливость? Такая система слушания апелляций, независимо от того, может ли вуз изменить меру наказания, в конце концов заставит нас почувствовать демократию и справедливость в управлении студентами вуза”» (Ян Ляньчэн. Студенты имеют право подавать апелляцию. Как можно надлежащим образом его осуществлять? // Гуанмин жибао. 2006. 30 марта).

<sup>15</sup>В процессе функционирования системы апелляции студентов необходимость защиты их прав может получить полное признание со стороны вузовских управленцев. Например, в вузах, выступивших объектами наших исследований, очень многие управленцы подчеркивали необходимость наличия у студентов возможности подачи апелляции при получении наказания. Согласно концепции обучения «Человек – прежде всего» предоставление студентам еще больших прав для защиты способствует развитию системы образования.

<sup>16</sup>«“Китайское образование” и другие газеты провинциального уровня опубликовали статьи с обсуждением важной роли права студентов вузов на апелляцию и соответствующей системы для защиты законных прав и интересов студентов. <...> Китайский научно-технологический университет по-настоящему защищает законные права и интересы студентов, и студенты могут подавать апелляцию, если у них есть возражения против наказания» (Ли Чэньсюй. Китайский научно-технический университет защищает законные права и интересы студентов, и студенты могут подать апелляцию в случае возникновения разногласий по вынесенным взысканиям // Гуанмин жибао. 2005. 7 окт. URL: [https://www.gmw.cn/01gmrb/2005-10/07/content\\_312855.htm](https://www.gmw.cn/01gmrb/2005-10/07/content_312855.htm) (дата обращения: 20.05.2021)). Также см.: Право студентов на апелляцию: гарантия свободы и прав // Китайское образование. 2006. 31 июля; Административные полномочия против прав и интересов студентов: наблюдение за системой апелляции студентов вузов //



Система апелляции студентов обеспечивает разумный и законный способ защиты их прав, однако это не означает, что результат апелляции всегда будет соответствовать ожиданиям обучающегося. Но даже отрицательный результат пересмотра принятого вузом решения имеет позитивный аспект: сама возможность апелляции позволяет студентам поддерживать свои права внутри учебного заведения<sup>17</sup>.

### 3.2. Потребность в контроле за действиями вузов

Система апелляций студентов тесно связана с тактикой вуза по выбору и реализации воспитательных мер в отношении обучающихся<sup>18</sup>. Соответственно, функционирование данной системы помогает контролировать законность «карательных» действий вузов в отношении студентов, обеспечивать выявление объективных причин конфликта, справедливость, обоснованность и целесообразность выносимых решений. Все это ограничивает возможность вуза действовать по собственному усмотрению рамками закона<sup>19</sup> и предотвращает злоупотребления при вынесении, например, решений о наказании. Если в процессе реализации своих управленческих полномочий (особенно в части принятия решений о наказании студентов) вуз проявляет волюнтаризм и допускает ошибки (такие, например, как отсутствие объективности при вынесении решений, недостаточная их обоснованность, игнорирование фактов, свидетельствующих в пользу наказываемого лица, и пр.), это нарушает права студентов и негативно влияет на их учебу и быт, а в серьезных случаях даже лишает обучающихся права на получение образования. Функционирование системы апелляции побуждает вуз регулировать свои управленческие действия, стандартизировать их и придать им академический характер<sup>20</sup> [20]. Кроме того, система

Хубэй жибао. 2005. 31 авг. URL: [http://www.chinaedunet.com/news/gdju/2005/8/content\\_10956.shtml](http://www.chinaedunet.com/news/gdju/2005/8/content_10956.shtml) (дата обращения: 20.05.2021).

<sup>17</sup>В марте 2006 года 9 студентов Чжухайского филиала Пекинского педагогического университета подали апелляцию на решение вуза о их наказании. Результат апелляции таков: оставление в силе решения о наказании 6 студентов и пересмотр решения в отношении 3 студентов.

<sup>18</sup>Основная причина, по которой многие студенты вузов обращаются с апелляцией, заключается в том, что они не согласны с дисциплинарными взысканиями, при этом большинство взысканий связано с использованием на экзаменах шпаргалок.

<sup>19</sup>Подробнее см.: Образование человека как основа всего, публикация новых положений об управлении студентами вузов обычного типа : 4-я пресс-конференция Министерства образования. 2005 г. // Министерство образования КНР : официальный сайт. URL: [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/xw\\_fbh/moe\\_2069/moe\\_2097/moe\\_2237/tnull\\_6511.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_fbh/moe_2069/moe_2097/moe_2237/tnull_6511.html) (дата обращения: 20.05.2021).

<sup>20</sup>«Система апелляции студентов вузов дает администрациям университетов возможность пересмотреть существующую

апелляции обеспечивает эффективный механизм оперативного исправления ошибок при управлении вузом, гарантирует законность этого управления и защищает права студентов [21].

### 3.3. Потребность в снижении нагрузки на суды

С начала этого века студенты неоднократно подавали в суд на собственную альма-матер, пытаясь защитить свои права. Подобные дела достаточно специфичны, поскольку они затрагивают до сих пор не решенный вопрос о пределах правового поля и при защите прав студентов, и при проверке законности действий учебного заведения. Это оказывает большое давление на суды и учебные заведения. Кроме того, права судов в разрешении конфликтов между учебными заведениями и студентами ограничены<sup>21</sup>, а отсутствие других механизмов улаживания таких конфликтов (механизмов, не связанных с судебным разбирательством)<sup>22</sup> [22] подчеркивает необходимость наличия в вузах системы апелляции студентов.

систему управления и свое поведение. Если администрация университета обнаруживает, что ее поведение и принятая в вузе система управления... не имеют законного характера, она может их исправить, чтобы снизить риск нарушения законных прав студентов...» (Ся Минь, Цзян Инь. Размышления о верховенстве закона в системе апелляции студентов // Высшее образование Цзянсу. 2009. № 5. С. 107).

<sup>21</sup>Во-первых, нет единообразия в обоснованиях судебного разбирательства. В связи с тем, что управленческие действия вузов не носят унифицированного характера, обоснования для рассмотрения подобных дел в суде варьируются в широком диапазоне. Некоторые суды рассматривают апелляции студентов в рамках административных дел, а некоторые – в рамках дел гражданских. Единое мнение по этому вопросу на настоящее время еще не сформировано.

Во-вторых, неясны правовые рамки судебного рассмотрения. Ограничивается ли судебная экспертиза внутренних управленческих действий вуза лишь рассмотрением процедуры их реализации или необходима еще и правовая оценка принятых решений? Иными словами, правовая неочерченность рамок судебного контроля и рамок автономии вуза значительно осложняет судебное разбирательство дела и не способствует объективности принятого судом решения по апелляции. В настоящее время по данному вопросу нет ни правовых норм, ни судебного толкования.

В-третьих, неопределенность обоснования судебного разбирательства и рамок судебного контроля ведут к непредсказуемости вынесенного судом вердикта, что может вызвать еще больше споров между конфликтующими сторонами. Кроме того, разрешение конфликтов между вузами и студентами в судебном порядке дает неудовлетворительный социальный эффект, а иногда судебное вмешательство эти конфликты даже усиливает и препятствует гармонизации отношений между конфликтующими сторонами.

В-четвертых, судопроизводство тоже имеет свои ограничения (разбирательство длительное, затраты большие, процессы сложные, уровень конфронтации между сторонами дела высокий), что иногда тормозит разрешение таких споров.

<sup>22</sup>Большинство исков студентов к своей альма-матер – результат отсутствия или бездействия в вузе каналов апелляции, что не позволяет студентам защитить свои законные права и интересы (см.: Гэн Хуачан, Ван Сюань. О ценности системы апелляции студентов // Исследование образования. 2010. № 6. С. 32).

Во-первых, апелляционная система нацелена на то, чтобы решить спор между вузом и студентом посредством общения конфликтующих сторон. С помощью приведения в действие внутривузовского аппарата и реализации разумных и удобных процедур апелляционная система обеспечивает возможность мирного урегулирования ситуации, позволяет обеим сторонам трезво осмыслить происходящее и вести конструктивный диалог в попытке достичь консенсуса и избежать обострения или эскалации конфликта<sup>23</sup>. Иными словами, апелляционная система дает возможность разрешить конфликт между вузом и студентом комфортно и быстро, экономя и время, и расходы конфликтующих. Также внутривузовская апелляция позволяет избежать вмешательства в конфликт государственной власти и запуска судебных процедур, а также снизить риски и степень конфронтации студента и учебного заведения.

Во-вторых, апелляционная система способствует уменьшению количества судебных разбирательств и снижает нагрузку на суды, предоставляя обеим сторонам конфликта каналы для разрешения споров непосредственно в вузе. Начиная с 2005 года в Китае прослеживается следующая тенденция: прежде чем подать на вуз в суд, студенты в большинстве случаев используют свое право на апелляцию. Это свидетельствует о том, что апелляционная система стала внесудебным способом разрешения споров между вузами и студентами<sup>24</sup>.

В-третьих, апелляционная система способствует гармонизации отношений между вузом и студентами. Высшее учебное заведение и обучающиеся в нем лица тесно связаны друг с другом, и споры между ними относятся к внутренним спорам. Как правило, студенты соблюдают по отношению к учебному заведению нормы

субординации и ощущают свою принадлежность вузу. Если в случае спора между вузом и студентом обе стороны смогут выстроить конструктивное общение, это нормализует отношения между ними и приведет к исчерпанию конфликта<sup>25</sup>.

Несмотря на то, что апелляционная система имеет множество достоинств, ее функционирование отнюдь не отрицает практики судебного решения споров между студентами и вузами. Апелляционная система позволяет эффективно разрешать конфликты в досудебном порядке, но в ряде случаев избежать судебного разбирательства не удастся<sup>26</sup>.

Подводя итог, можно сказать, что система апелляции студентов вуза является эффективным способом защиты прав обучающихся, она позволяет контролировать законность действий вуза и побуждать учебное заведение регулировать поведение руководства. Кроме того, данная система способствует урегулированию споров между студентами и вузами, а также устраняет или снижает нагрузку на суды. Именно исходя из энергичных запросов общества на удовлетворение этих социальных потребностей государство санкционировало право студентов вуза на апелляцию и занялось продвижением в вузах апелляционной системы.

#### 4. Развитие в вузах Китая системы подачи студентами апелляции

Существующая на протяжении почти трех десятилетий система апелляции студентов показала свою несомненную эффективность, однако она нуждается в доработке, причем не на локальном уровне (уровне отдельного вуза), а на уровне государства. Требуется стандартизировать данную систему в масштабах всего Китая и неуклонно продвигать ее сверху вниз. Эти меры обеспечат быструю адаптацию данной системы к непрерывно меняющимся социальным запросам и позволят еще эффективнее защищать права студентов.

<sup>23</sup> Управленческий персонал Чжухайского филиала Медицинского института Цзунъюэ считает, что в комитете по рассмотрению апелляций студентов нет «судьи», который бы отличал добро от зла. И вместо такого комитета в данном филиале был открыт «противопожарный» канал для надлежащего разрешения споров между преподавателями и обучающимися посредством переговоров и посредничества (см.: *Ян Ляньчэн*. Студенты имеют право подавать апелляцию. Как можно надлежащим образом его осуществлять // *Гуанмин жибао*. 2006. 30 марта).

<sup>24</sup> В 2009 году У Цян, учившийся в бакалавриате в течение семи лет, при повторной сдаче экзамена получил 17,5 балла, был понижен в статусе и оставлен университетом на второй год. Студент выразил несогласие с решением университета и подал внутривузовскую апелляцию. Университет апелляцию отклонил. Тогда У Цян обратился с апелляцией в муниципальный комитет по образованию, который решение университета поддержал. По этой причине У Цян подал административный иск в районный суд Юйчжун, требуя отмены вузовского решения. См. об этом: *Edu.people.com.cn*: [сайт]. URL: <http://edu.people.com.cn/n/2014/0813/c1053-25455619.html> (дата обращения: 20.05.2021).

<sup>25</sup> В 2008 году студент Циндаоского университета (провинция Шаньдун) был исключен из вуза по причине недобора академического кредита. Студент выразил несогласие с решением университета и подал апелляцию. В процессе апелляции сотрудники университета подробно объяснили истцу правила своего учебного заведения, проанализировали проступки истца и в итоге достигли взаимопонимания и с ним, и с его родителями. На следующий год после прекращения учебы истец снова поступил в университет, сдав экзамены на отлично.

<sup>26</sup> Если студент получает наказание, затрагивающее его важные личностные интересы (студента, например, исключают из вуза и лишают права на образование), он, вероятно, будет использовать все средства правовой защиты, в том числе и судебное разбирательство, хватаясь за любую «соломинку».

#### **4.1. Проблемы, с которыми столкнулась система апелляции в ходе ее реализации**

Система апелляции студентов вузов в процессе ее претворения в жизнь столкнулась с рядом проблем, а положения Указа № 21 являются положениями принципиальными и не позволяют адаптировать данную систему к новым условиям, обеспечить полную реализацию прав студентов и полный контроль за допускающей злоупотребления управленческой властью вузов.

Укажем эти проблемы.

1. Диапазон оснований для приема апелляций студентов строго лимитирован<sup>27</sup> [23].

Студенты не имеют права на пересмотр принятых вузом решений об отмене допуска к занятиям и отстранении от учебы или о наказании за нарушение вузовских правил или дисциплины, а также некоторых других решений администрации учебного заведения. Эти ограничения права на апелляцию не позволяют защищать интересы студентов в полной мере.

2. Сжатость сроков подачи и рассмотрения апелляций.

Согласно Указу № 21 студент должен подать апелляцию в срок не позднее 5 дней со дня ознакомления с решением вуза о принятии по отношению к нему внутривузовских мер воздействия или о вынесении наказания, а комитет по рассмотрению апелляций должен принять решение в срок не позднее 15 дней со дня получения апелляции студента. На практике же получается следующее: студент в силу различных проблем может пропустить положенный срок подачи апелляции, а комитет по апелляциям может не уложиться в положенный срок рассмотрения жалобы. Комитету может не хватить на это времени по таким причинам, как сложность конфликта; необходимость выявления дополнительных важных фактов по делу; необходимость проведения опроса заявителя и проверки сообщенных им сведений; необходимость оценки разумности принятого вузом решения.

3. Отсутствие в комитете по рассмотрению апелляций профессионального юриста.

Это не позволяет эффективно защитить права студента и эффективно проконтролировать действия вуза.

4. До сих пор четко не определены рамки и обязательные составляющие экспертизы, проводимой комитетом по апелляциям.

<sup>27</sup> «Объем судебного разбирательства ограничен правом на обращение и не включает личные права и права собственности» (*Бо Сун*. Теория и практика защиты апелляционных прав студентов в государственных университетах в Соединенных Штатах. Защита прав студентов на апелляцию в колледжах и университетах моей страны и внутренняя система апелляции Perfect // Политика и право. 2016. № 6. С. 103).

В Указе № 21 не установлено, что именно следует рассматривать комитету по апелляциям в ходе экспертизы, и это приводит к неочерченности его действий.

Поэтому одни комитеты по апелляциям в ответ на жалобу студента проверяют только законность обоснования и процедуры реализации принятого вузом решения, игнорируя его результат, а другие оценивают только результат и справедливость назначенных мер воздействия, игнорируя обоснованность и законность первоначального решения вуза.

5. Легитимно ли исполнение принятого вузом первоначального решения в период его обжалования студентом?

Ответа на этот вопрос Указ № 21 не дает.

#### **4.2. Усовершенствование системы апелляции студентов на государственном уровне**

В 2017 году Министерство образования КНР издало Положение об управлении студентами в высших учебных заведениях обычного типа (Указ № 41), в котором некоторые положения Указа № 21 были пересмотрены. Кроме того, в Указ № 41 была введена специальная статья, в которой излагаются подробные правила, регулирующие систему подачи студентами апелляций (см.: Статья 6. Апелляция студентов). В совокупности это позволило усовершенствовать апелляционную систему и процедуру апелляции<sup>28</sup>, а также усилить ответственность комитетов по рассмотрению апелляций студентов за свои действия.

Ниже представлены содержащиеся в Указе № 41 нововведения.

1. Предъявление ко всем без исключения вузам требования разработать систему апелляции студентов. Каждый вуз должен продумать и принять на вооружение конкретные методы рассмотрения жалоб студентов, улучшить состав комитета по рассмотрению апелляций и правила его работы, а также предоставить необходимые условия для обеспечения объективного и беспристрастного выполнения им своих обязанностей.

2. Расширение диапазона оснований для подачи студентами апелляций и распространение его на все апелляционные решения.

3. Специализация и легитимизация членов комитета по рассмотрению апелляций. Лица, отвечающие в вузе за правовые вопросы, должны

<sup>28</sup> См. интерпретацию Указа № 41 на официальном сайте Правительства Китая. URL: <http://student.hdu.edu.cn/2017/1010/c726a53992/page.htm> (дата обращения: 26.05.2021).

рассматриваться в качестве членов апелляционного комитета, это позволит обеспечить соблюдение законности при рассмотрении апелляций и повысит профессионализм задействованных в данном процессе лиц. Также необходимо привлечь к рассмотрению апелляций внешних экспертов в области права и образования.

4. Увеличение срока подачи апелляций до 10 дней, чтобы у студентов было больше времени для реализации своего права на апелляцию.

5. Продление срока рассмотрения сложных жалоб до 15 дней в целях обеспечения легитимности и рациональности принятых по ним решений. Однако для продления срока рассмотрения апелляции необходимо получить одобрение со стороны ответственного лица (как правило, проректора, в компетенцию которого входит данный вопрос).

6. Уточнение рамок рассмотрения апелляции. Комитет должен определить, являются ли изложенные в жалобе факты объективными, законны ли основания для принятия мер воздействия на студента и процедура реализации первоначального решения вуза.

7. Что касается исполнения первоначального решения вуза в период рассмотрения апелляции, то комитет по апелляциям может предложить учебному заведению приостановить исполнение соответствующего решения, если сочтет это необходимым.

Наряду с этим Министерство образования потребовало от всех расположенных в Китае высших учебных заведений всестороннего и глубокого изучения Указа № 41. Во исполнение данного требования вузы развили активную деятельность.

Так, Исследовательский центр управления студенческим образованием Южно-Китайского технологического университета с целью изучения Указа № 41 и проведения его в жизнь организовал мероприятие под названием «Форум управления студенческим образованием», в котором приняли участие более 200 сотрудников вуза. Учебная часть Шаньсийского университета Датун провела лекции по истолкованию Указа № 41 и прилагаемых к нему документов. В Хэнаньском педагогическом университете состоялось специальное собрание, посвященное реализации положений Указа № 41, и был своевременно проведен пересмотр документов по управлению студентами в соответствии с требованиями Министерства образования<sup>29</sup>.

<sup>29</sup> См.: Южно-Китайский технологический университет : официальный сайт. URL: <http://www2.scut.edu.cn/student/2017/0710/c8965a170860/page.htm> (дата обращения: 26.05.2021); Датунский университет : официальный сайт. URL: [https://www.sohu.com/a/195285118\\_699346](https://www.sohu.com/a/195285118_699346) (дата обращения: 05.26.2021); Хэнаньский педагогический университет : официальный сайт. URL: [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/xxgk\\_jyta/jyta\\_zfs/201812/t20181214\\_363601.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_zfs/201812/t20181214_363601.html) (дата обращения: 26.05.2021).

Согласно текущим отзывам степень осведомленности высших учебных заведений в отношении возможностей вузовского управления в соответствии с законом и требованием обеспечения безопасности студентов в целом повысилась<sup>30</sup>.

## Заключение

Важным условием утверждения в Китае приоритета права, очерчивания границ правового поля и развития связанных с ними систем являлось предварительное их построение государством сверху вниз. То есть характер, цель, масштабы и виды права были четко определены законодательно. В то же время правовое законодательство и правоприменительная практика неотделимы от социальных потребностей, которые формируют объективные условия для преобразования прав «из параграфов книг к реальному действию», а также обеспечивают их продвижение в обратном направлении – снизу вверх.

Официальное создание в Китае системы апелляции студентов вузов – результат четкого определения государством границ правового поля и утверждения приоритета права. Процесс перехода системы апелляций от системы «на бумаге» к системе действующей – тоже результат инициативы правительства и его реагирования на важные запросы общества.

Разработка системы апелляции студентов вузов, ее развитие и активное претворение в жизнь стали возможны благодаря продуманной внутренней политике государства и важности для него социальных потребностей населения страны.

## Список литературы

1. Jones C. M. In Loco Parentis and Higher Education: Together Again? // *Charleston Law Review*. 2007. Vol. 1. P. 185–206.
2. Jackson B. Comment, The Lingering Legacy of In Loco Parentis: An Historical Survey and Proposal for Reform // *Vanderbilt Law Review*. 1991. Vol. 44. P. 1135, 1144.
3. Kaplin W. A., Lee B. A. The Law of Higher Education: A Comprehensive Guide to Legal Implications of Administrative Decision Making. 3rd ed. Jossey-Bass, May 1995. P. 371–374.
4. Latourette A. W., King R. D. Judicial Intervention in the Student-University Relationship: Due Process and Contract

com/a/195285118\_699346 (дата обращения: 05.26.2021); Хэнаньский педагогический университет : официальный сайт. URL: <http://www.htu.edu.cn/2017/0502/c29a94777/page.htm> (дата обращения: 26.05.2021).

<sup>30</sup> См.: Ответ Министерства образования на рекомендацию № 7416 первой сессии 13-го созыва ВСНП // Министерство образования КНР : официальный сайт. URL: [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xxgk/xxgk\\_jyta/jyta\\_zfs/201812/t20181214\\_363601.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/xxgk_jyta/jyta_zfs/201812/t20181214_363601.html) (дата обращения: 26.05.2021).



Theories // *University of Detroit Law Review*. 1988. Vol. 65. P. 199–258.

5. Lewis C. B. The Legal Nature of a University and the Student – University Relationship // *Ottawa Law Review*. 1983. Vol. 15. P. 249–273.

6. Lake P. F. The Rise of Duty and the Fall of In Loco Parentis and other Protective Tort Doctrines in Higher Education Law // *Missouri Law Review*. 1999. Vol. 64. P. 1–28.

7. Szablewicz J. J., Gibbs A. Colleges' Increasing Exposure to Liability: The New In Loco Parentis // *Journal of Law and Education*. 1987. Vol. 16. P. 453–465.

8. Walton S. J. Comment, In Loco Parentis for the 1990s: New Liabilities // *Ohio Northern University Law Review*. 1992. Vol. 19. P. 247–270.

9. 吴万德. 德日两国特别权力关系理论之探讨 // 政法论坛 (中国政法大学学报). 2001. 第5期. 第131–135页.

10. 黄学贤. 特别权力关系理论研究与实践发展——兼谈特别权力关系理论在我国的未来方位 // 苏州大学学报 (哲学社会科学版). 2019. 第5期. 第61–65页.

11. 吴鹏. 特别权力关系理论与我国受教育权行政诉讼 // 国家行政学院学报. 2011. 第3期. 第72–73页.

12. Stoner II E. N., Lowery J. W. Navigation Past the «Spirit of Insubordination»: A Twenty-First Century Model Student Conduct Code With a Model Hearing Script // *Journal of College and University Law*. 2004. Vol. 31, nr 1. P. 1–78.

13. 尹晓敏. 高校学生申诉制度研究 // 高教探索. 2004. 第4期. 第24–26页.

14. 秦惠民. 依法治校的高校学生管理制度特征 // 中国高等教育. 2004. 第8期. 第11–13页.

15. 张小芳, 徐军伟. 法理视野下的高校学生申诉制度研究 // 宁波大学学报 (教育科学版). 2005. 第2期. 第70–72页.

16. 张学亮. 法学视野中的高校学生申诉制度 // 国家教育行政学院学报. 2006. 第7期. 第51–54页.

17. 湛中乐. 高等学校大学生校内申诉制度研究 (上) // 江苏行政学院学报. 2007. 第5期. 第96–101页.

18. 陈寒冰. 浅析我国大学生申诉听证制度 // 湖北社会科学. 2011. 第9期. 第170–172页.

19. 李泽. 高校校内学生申诉制度的法社会学研究——以北京市高校为研究样本 // 吉首大学学报 (社会科学版). 2011. 第3期. 第135页.

20. 夏民, 蒋颖. 大学生申诉制度的法治思考 // 江苏高教. 2009. 第5期. 第107页.

21. 陈小花. 高校学生申诉制度的实践困境及其优化 // 高教探索. 2018. 第1期. 第39页.

22. 耿华昌, 万选. 大学生申诉制度的价值探析 // 教育探索. 2010. 第6期. 第32页.

23. 孙波. 美国公立高校学生申诉权保障的理论与实践——兼论我国高校学生申诉权的保障与校内申诉制度的完善. 政治与法律. 2016. 第6期. 第103页.

## References

1. Jones C. M. In Loco Parentis and Higher Education: Together Again? *Charleston Law Review*, 2007, vol. 1, pp. 185–206. (In Eng.).

2. Jackson B. Comment, The Lingering Legacy of In Loco Parentis: An Historical Survey and Proposal for Reform. *Vanderbilt Law Review*, 1991, vol. 44, pp. 1135, 1144. (In Eng.).

3. Kaplin W. A., Lee B. A. The Law of Higher Education: A Comprehensive Guide to Legal Implications of Administrative Decision Making, Jossey-Bass, 3rd ed., May 1995, pp. 371–374. (In Eng.).

4. Latourette A. W., King R. D. Judicial Intervention in the Student-University Relationship: Due Process and Contract Theories. *University of Detroit Law Review*, 1988, vol. 65, pp. 199–258. (In Eng.).

5. Lewis C. B. The Legal Nature of a University and the Student – University Relationship. *Ottawa Law Review*, 1983, vol. 15, pp. 249–273. (In Eng.).

6. Lake P. F. The Rise of Duty and the Fall of In Loco Parentis and other Protective Tort Doctrines in Higher Education Law. *Missouri Law Review*, 1999, vol. 64, pp. 1–28. (In Eng.).

7. Szablewicz J. J., Gibbs A. Colleges' Increasing Exposure to Liability: The New In Loco Parentis. *Journal of Law and Education*, 1987, vol. 16, pp. 453–465. (In Eng.).

8. Walton S. J. Comment, In Loco Parentis for the 1990s: New Liabilities. *Ohio Northern University Law Review*, 1992, vol. 19, pp. 247–270. (In Eng.).

9. Wu Wande. Discussion on Theory of Special Power Between German and Japan. *Tribune of Political Science and Law*, 2001, nr 5, pp. 131–135. (In Chinese).

10. Huang Xuexian. Research and Practice Development of the Special Power Relationship Theory: On the Future Position of the Special Power Relationship Theory in China. *Journal of Soochow University (Philosophy & Social Science Edition)*, 2019, nr 5, pp. 61–65. (In Chinese).

11. Wu Peng. The Theory of Special Power Relations and Administrative Litigation of the Right to Education in China. *Journal of Chinese Academy of Governance*, 2011, nr 3, pp. 72–73. (In Chinese).

12. Stoner II E. N., Lowery J. W. Navigation Past the «Spirit of Insubordination»: A Twenty-First Century Model Student Conduct Code With a Model Hearing Script. *Journal of College and University Law*, 2004, vol. 31, nr 1, pp. 1–78. (In Eng.).

13. Yin Xiaomin. Research on University Student Appeal System. *Higher Education Exploration*, 2004, nr 4, pp. 24–26. (In Chinese).

14. Qin Huimin. Characteristics of the Students' Management System of Higher Education from the Perspective of Administering University by Rule of Law. *China Higher Education*, 2004, nr 8, pp. 11–13. (In Chinese).

15. Zhang Xiaofang, Xu Junwei. Research on the Appeal System of College Students from the Perspective of Jurisprudence. *Journal of Ningbo University (Education Science)*, 2005, nr 2, pp. 70–72. (In Chinese).

16. Zhang Xueliang. University Student Appeal System from the Perspective of Law. *Journal of National Academy of Education Administration*, 2006, nr 7, pp. 51–54. (In Chinese).

17. Zhan Zhongle. Research on the Intramural Appeal System of University Students (Part 1). *Journal of Jiangsu Administration Institute*, 2007, nr 5, pp. 96–101. (In Chinese).

18. Chen Hanbing. Analysis of the Appeal and Hearing System of University Students in China. *Hubei Social Sciences*, 2011, nr 9, pp. 170–172. (In Chinese).

19. Li Ze. Sociology of Law Study on Student Appeal System in Universities: Taking Universities in Beijing as Research Samples. *Journal of Jishou University (Social Sciences)*, 2011, nr 3, p. 135. (In Chinese).

20. Xia Min, Jiang Ying. Considerations on the Rule of Law of Student Appeal System in University. *Jiangsu Higher Education*, 2009, nr 5, p. 107. (In Chinese).

21. Chen Xiaohua. The Practical Dilemma and Optimization of College Student Appeal System. *Higher Education Exploration*, 2018, nr 1, p. 39. (In Chinese).

22. Geng Huachang, Wan Xuan. Analysis on the Value of University Student Appeal System. *Education Exploration*, 2010, nr 6, p. 32. (In Chinese).

23. Sun Bo. The Theory and Practice of the Protection of Students' Appeal Rights in Public Universities in the United States – Concurrent Discussion on the Guarantee of the Students Appeal Right and the Protection of the Student Appeal System in China Universities. *Politics and Law*, 2016, nr 6, p. 103. (In Chinese).

*Рукопись поступила в редакцию 25.08.2021*

*Submitted on 25.08.2021*

*Принята к публикации 02.12.2021*

*Accepted on 02.12.2021*

#### **Информация об авторах / Information about the authors**

**Ли Цзэ** – доцент, Шанхайский политико-юридический университет, Юридический институт; strawberry7576@hotmail.com; ORCID 0000-0002-0815-8537.

**Лю Инмин** – доцент, Шанхайский политико-юридический университет, Юридический институт; yingming\_liu@126.com.

**Li Ze** – Associate Professor, Shanghai University of Political Science and Law, School of Law; strawberry7576@hotmail.com; ORCID 0000-0002-0815-8537.

**Liu Yingming** – Associate Professor, Shanghai University of Political Science and Law, School of Law; yingming\_liu@126.com.

