

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УНИВЕРСИТЕТЕ

Е. П. Ерошенко^а, С. В. Дорошенко^б

^аУральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
Россия, 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19; evgeny.eroshenko@urfu.ru

^бИнститут экономики Уральского отделения Российской академии наук
Россия, 620014, Екатеринбург, ул. Московская, 29

Аннотация. Статья относится к категории исследовательских. Цель проведенного авторами исследования – разработка методики оценки развития молодежного предпринимательства в университете. Для достижения выбранной цели авторы работы анализируют применяющиеся в России и за рубежом методические подходы к оценке развития молодежного предпринимательства, дополняя их элементами теории партнерских отношений. На основе результатов анализа разработана методика оценки развития молодежного предпринимательства в университете и проведена ее апробация на примере университетов – участников программы «5-100», занимающих лидирующие позиции в международных рейтингах российских учреждений высшего образования. Практическая значимость исследования заключается в расширении спектра методического инструментария оценки развития в вузах молодежного предпринимательства. Результаты исследования будут полезны для принятия решений как в практике университетского управления, так и на федеральном и региональном уровне власти.

Ключевые слова: молодежное предпринимательство, партнеры университета, высшие учебные заведения, партнерские отношения.

Для цитирования: Ерошенко Е. П., Дорошенко С. В. Методика оценки развития молодежного предпринимательства в университете // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24, № 1. С. 82–95. DOI: 10.15826/umpra.2020.01.006.

A METHOD TO ASSESS YOUTH ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT AT THE UNIVERSITY

E. P. Eroshenko^a, S. V. Doroshenko^b

^aUral Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin
19 Mira str., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation; evgeny.eroshenko@urfu.ru

^bInstitute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
29 Moskovskaya str., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation

Abstract. The purpose of this research paper is to develop a method for assessing the development of youth entrepreneurship at the university. To achieve it, the authors analyze the methodological approaches to youth entrepreneurship development assessment, which exist in Russia and abroad, and complement them with elements of the theory of partnership relations. Based on the results of the analysis, the authors develop their own method of assessing youth entrepreneurship development at the university and test it on the sample of universities participating in the «5–100» program, which occupy leading positions in the international rankings of Russian higher education institutions. The study provides a valuable basis for supplementing the methodological tools used to assess the development of youth entrepreneurship at the

universities. The results will be useful for decision-making both within the practice of university management and at the federal and regional levels of its administration.

Key words: youth entrepreneurship, university's partners, higher education institutions, partnerships.

For citation: Eroshenko E. P., Doroshenko S. V. A Method to Assess Youth Entrepreneurship Development at the University. *University Management: Practice and Analysis*. 2020; 24 (1): 82–95. DOI: 10.15826/umpa.2020.01.006

Введение

Молодежное предпринимательство является объектом пристального внимания со стороны власти, корпораций, общественных объединений и международных организаций. Интерес к этому феномену определен высоким потенциалом молодого поколения и его способностью к быстрым изменениям, а также необходимостью модернизации экономических систем. В 2015 году исследователи BNP Paribas опросили 2594 молодых предпринимателя по всему миру. И выяснилось, что свой первый бизнес молодые люди открывают в среднем в возрасте 27,7 лет, а к 35 годам успевают создать уже более 7 компаний (7,7). Средняя численность персонала в каждой из таких компаний доходит до 122 человек¹.

Развитие молодежного предпринимательства можно рассматривать как стратегическую задачу социально-экономического развития государства. Необходимость стимулирования предпринимательской деятельности граждан закреплена в основах государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года². В свою очередь, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года зафиксирована необходимость реализации программ поддержки молодежного предпринимательства, в том числе в инновационных секторах экономики³. Примеры отдельного внимания к проблеме развития молодежного предпринимательства встречаются и в рамках деятельности регионов Российской Федерации, где определены критерии идентификации субъектов молодежного предпринимательства. К ним отнесены юридические лица, в капитале которых доля учредителей младше 30 лет более 50 %, а также индивидуальные предприниматели того же возраста. Такой возрастной критерий отражен

в официальных документах, например в нормативных актах Хабаровского края, Архангельской, Новосибирской, Амурской, Свердловской, Мурманской областей, Удмуртской Республики, Республики Башкортостан и ряда других субъектов Российской Федерации [1]. На уровне отдельных хозяйствующих субъектов разработана система предпочтений для инициатив молодых предпринимателей в рамках инструментов поддержки внутрифирменного предпринимательства и акселерационных программ.

Однако согласно глобальному исследованию GEM⁴ предпринимательские намерения в Российской Федерации находятся на уровне 5,1 %. Это означает, что лишь чуть более пяти процентов наших соотечественников заявили о желании открыть свой бизнес в течение ближайших 3 лет. Для сравнения отметим, что во многих странах этот показатель составляет более 20 %, а в некоторых приближается к 80 %. В то же время наибольшая предпринимательская активность в 2018 году наблюдалась в возрастной группе 25–34-летних. Это говорит о том, что, получая первый профессиональный опыт, многие молодые люди готовы реализовывать свои предпринимательские проекты. Таким образом, фактор получения первого опыта и первых знаний является определяющим в создании собственного бизнеса. Мотивация молодого поколения и формирование критически важных для создания и развития предпринимательского проекта знаний должны стать одной из задач системы высшего образования.

В этом процессе университеты как точки концентрации молодежи и формирования ее жизненной позиции способны оказать обучающимся значительное содействие в профессиональной мотивации, в том числе и в отношении предпринимательской деятельности. Участие партнеров высших учебных заведений в создаваемых активностях, направленных на развитие молодежного предпринимательства, полезно в плане приобретения начинающими предпринимателями

¹См.: 2016 BNP Paribas Global Entrepreneur Report // BNP PARIBAS. URL: <https://cdn-actus.bnpparibas.com/files/upload/2015/11/04/docs/ata glance.pdf> (дата обращения: 15.12.2019).

²См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 года № 2403-р // Правительство Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://static.government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf> (дата обращения: 09.10.2019).

³См.: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года // Правительство Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://government.ru/info/6217/> (дата обращения: 09.10.2019).

⁴См.: Глобальный мониторинг предпринимательства. Национальный отчет России 2018/2019 // Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета : официальный сайт. URL: https://gsom.spbu.ru/images/cms/menu/otchet_cor1_rgb.pdf (дата обращения: 17.09.2019).

практического опыта. Изучение этой возможности является также важным для развития молодежного предпринимательства как в рамках университета, так и на территории его присутствия в силу тесной связи молодежи трудоспособного возраста с тем или иным учреждением высшего образования. Для проведенного исследования важна оценка всех активностей университета и его партнерского окружения, способствующих развитию молодежного предпринимательства.

Целью настоящего исследования является разработка методики оценки развития молодежного предпринимательства в университете при участии партнеров на примере российских учреждений – лидеров рейтинга QS по результатам, опубликованным в 2019 году. В топ-10 по данным рейтинга университетов вошли: Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, Новосибирский государственный университет, Томский государственный университет, Московский государственный технический университет, Московский физико-технический институт, МИФИ, Высшая школа экономики, Московский государственный институт международных отношений, Томский политехнический университет⁵. В качестве объекта исследования выступает молодежное предпринимательство, в качестве предмета исследования – методологическое обеспечение оценки развития молодежного предпринимательства в университете при участии партнеров.

Существующие методические подходы к оценке развития молодежного предпринимательства

Авторы данной работы выделяют несколько подходов к оценке развития молодежного предпринимательства, основанных на исследованиях, аналитических материалах, рейтингах,

Первый подход связан с проведением регулярных исследований аналитическими агентствами. Мы назвали его аналитическим. Одним из распространенных в мировой практике методов оценки развития молодежного предпринимательства является практика проведения социологических опросов в рамках исследовательских проектов. К примеру, эксперты аудиторско-консалтинговой компании Ernst&Young ставят перед собой следующие задачи: определение стилей и ограничений для занятия собственным

делом; идентификация механизмов для увеличения интенсивности развития предпринимательских проектов; оценка общей готовности молодежи заниматься предпринимательской деятельностью. Указанная проблематика изучается одновременно в нескольких странах и на нескольких континентах⁶.

Исследование у студентов университетов предпринимательского духа проведено в рамках еще одного исследования подобного рода – GUESS [2]. Анализ портрета молодых предпринимателей осуществляется на основании оценки личных мотивов, а также внешней среды: семьи, социально-культурного контекста, университетского сообщества. Динамический анализ исследуемого объекта позволяет определить перспективу создания студентами предпринимательских проектов наравне с реализацией инициатив в текущий момент. В рамках данного исследования изучаются: эмоциональный настрой обучающихся в университете, роль университета в формировании предпринимательских компетенций, отношение к предпринимательству у студентов. При этом не рассматривается влияние внешних для университета партнеров на развитие у студентов предпринимательских навыков.

В числе внешних партнеров могут выступать: бизнес, органы власти, научное сообщество и общественные организации. Проведенное нами ранее исследование системы университетского партнерства как фактора развития молодежного предпринимательства актуализирует необходимость взаимодействия университета и партнеров с целью: вовлечения последних в предпринимательские проекты студентов; разработки представительствами бизнеса образовательных курсов и дисциплин; формирования системы наставничества с участием состоявшихся предпринимателей. Партнеры университета при необходимой степени вовлеченности способны дополнить образовательный процесс определенным набором активностей, среди которых – реализация системы менторства и наставничества, организация добровольных к посещению образовательных курсов (майноров) и проведение практикоориентированных мероприятий [3].

Партнерские отношения в ряде случаев выступают триггером изменений в университетской среде, в том числе и в сфере развития молодежного предпринимательства. Некоторая практика

⁵ См.: QS World University Rankings 2019/2020 // Top Universities. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2019> (дата обращения: 01.10.2019).

⁶ См.: Глобальное исследование занятости и молодежного предпринимательства. Ernst&Young. 2015 // Международный форум лидеров бизнеса. URL: http://www.iblfrussia.org/upload/iblock/109/WEOY2015_JobSurvey_RUS.pdf (дата обращения: 23.06.2018).

оценки молодежного предпринимательства в целом существует в рамках международных рейтингов университетов [4]. В этих рейтингах отсутствует прямая оценка развития молодежного предпринимательства, однако внимания заслуживает определение уровня развития предпринимательства и инноваций в университетах в целом, поскольку студенты в своем абсолютном большинстве – молодые люди. Так, к примеру, в рейтинге Times Higher Education его составители предусмотрели показатель Industry Income, учитывающий инновации, изобретения и консультационные возможности вуза в поддержке развития определенных отраслей экономики (внебюджетных доходов от НИОКР). Показатель с удельным весом не более 2,5% демонстрирует, скорее, перспективу рейтинга.

Отметим, что в ряде рейтингов используются показатели, характеризующие развитие предпринимательства с учетом экспертной оценки веса этих показателей. Такой механизм, к примеру, задействован применительно к группе показателей «инновации и предпринимательство» национального рейтинга университетов («Интерфакс») ⁷. Весовой коэффициент критериев (показателей), характеризующих развитие предпринимательства, варьируется от 1,5 до 3% (для всей группы показателей – 15%). Рейтинг предпринимательской активности университетов аналитического центра «Эксперт» полностью базируется на показателях, характеризующих деятельность компаний, связанных с выпускниками университета. При этом вес показателей рейтинга – от 5 до 20% ⁸. В то же время глобальное исследование предпринимательского духа студентов (GUESS) не применяет регрессионную модель к анализируемым показателям. Показатели проекта GUESS оцениваются с фокусировкой на каждой из трех групп: индивидуальные характеристики студентов; исследование инфраструктуры университетов, пригодной для предпринимательства; семья и социально-культурный контекст. Если обратиться к практике применения рейтингов, оценивающих деятельность в области предпринимательства, то рейтинг Doing Business ⁹ выбран

в качестве одного из основных маркеров оценки российской экономики (согласно «майским указам»). Этот рейтинг оперирует одиннадцатью равнозначными показателями, характеризующими деловой климат и возможности ведения бизнеса в масштабах страны. Обобщение вышеприведенных практических подходов к оценке развития предпринимательства в университетской среде представлено в табл. 1.

Анализ вышеуказанных рейтингов и практических оценок в рамках мониторинга развития предпринимательства (большая часть которых фокусируется на предпринимательской деятельности в университетской среде) показал следующее. Вес показателей в рейтингах определяется на основании оценки составителей рейтинга, методика определения весовых коэффициентов моделей рейтингов не приведена. Рейтинги оценивают различные стороны предпринимательской активности: от личного восприятия предпринимательства (GUESS) до конкретных показателей деятельности стартапов (АЦ «Эксперт»), но единой корневой методики оценки нет. Авторы статьи полагают, что все эти подходы можно объединить для формирования комплексной оценки развития предпринимательства в университетской среде.

Второй подход основан на теоретических концепциях ряда российских и зарубежных ученых, рассматривающих предпринимательскую культуру в университете. Авторы исследования называли этот подход «ценностным». По мнению сторонников данных концепций, уровень предпринимательской культуры можно определить на основании ценностных нефинансовых ориентиров молодых предпринимателей (таких как самореализация, независимость, свобода и т. п.), доли ориентированных на предпринимательство молодых людей, активности участия молодежи в предпринимательских проектах и готовности создать свой бизнес в течение ближайшего времени [5]. Предпринимательскую культуру в ряде исследовательских работ также называют «предпринимательским духом», который в будущем может трансформироваться в создание бизнеса [6]. Общей для всех сторонников второй группы подходов является установка, согласно которой предпринимательство напрямую связано с личностью, решающейся на развитие собственного предпринимательского проекта. В этом случае большое значение имеют готовность индивида к предпринимательству, его образование, навыки и квалификация [7].

Несмотря на размытые рамки термина «молодежное предпринимательство» и отсутствие

⁷См.: Национальный рейтинг университетов Интерфакс // Информационное агентство Интерфакс. Высшее образование. URL: <https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=1&year=2019&page=1> (дата обращения: 27.12.2019).

⁸См.: Рейтинг предпринимательской активности университетов АЦ «Эксперт» // Аналитический центр «Эксперт». URL: <http://www.acexpert.ru/analytics/ratings/rejting-predprinimatelskih-universitetov.html#metod> (дата обращения: 28.12.2019).

⁹См.: Doing Business 2018 // Doing Business. The World Bank. URL: <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf> (дата обращения: 27.12.2019).

Таблица 1

Обобщение практических подходов к оценке предпринимательства в университете

Table 1

Practical approaches to assessing entrepreneurship at the university in general

Название рейтинга, аналитического отчета	Показатель	Вес показателя	Комментарий
GUESS	Личные мотивы. Университетская среда. Семья. Социально-культурный контекст	– – – –	Отдельная фокусировка на каждой группе показателей, вузах. Производится оценка как внутренней, так и внешней среды университета с точки зрения социального и культурного контекста
«Интерфакс»	Уровень развития в вузе инновационного предпринимательства. Объем портфеля патентов. Участие вуза в разработке технологических платформ. Участие вуза в программах развития технологического предпринимательства. Реализуемые вузом образовательные программы в сфере предпринимательства. Объем хозяйственных работ в бюджете вуза. Участие НПР и обучающихся в вузе в объектах инновационной инфраструктуры	1,5 % 3 % 3 % 1,5 % 3 % 1,5 % 1,5 %	Технология определения веса показателя авторами рейтинга не раскрыта. Суммарный вес оценки деятельности университета в сфере инноваций и предпринимательства – 15 %.
Рейтинг предпринимательской активности университетов АЦ «Эксперт»	Масштаб и успешность: стартапы выпускники инвестиции доля подтвержденных проектов Заметность: посещаемость сайта глубина просмотров скачивания	20 % 20 % 20 % 5 % 15 % 15 % 5 %	Рейтинг не анализирует среду, больше ориентирован на деятельность международных компаний (стартапов), чьи учредители имеют связь с университетом
Doing Business	Создание предприятий. Разрешения на строительство. Система электроснабжения. Регистрация собственности. Получение кредитов. Защита миноритарных инвесторов. Налогообложение. Международная торговля. Обеспечение исполнения контрактов, разрешение неплатежеспособности	Равнозначный	Все факторы имеют равный вес, но регрессионный анализ показывает необходимость разного учета этих факторов (Кузнецов А., Миронов В. Комментарий о государстве и бизнесе. Рейтинг Doing Business / Институт «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». Москва, 2017. С. 8–17)

постоянно действующего мониторинга его развития в системе государственной статистики Российской Федерации, предпринимаются отдельные попытки оценки действующих проектов (федеральной программы «Ты – предприниматель» в контексте деятельности отдельных органов самоуправления) путем сравнения экономической эффективности образовательных и «популяризационных» мероприятий с адресной финансовой поддержкой молодых предпринимателей [8]. Зарубежные же исследователи считают роль образовательного контента в становлении молодых

предпринимателей более существенной [9], причем в масштабах как университетской среды, так и школьного образовательного контента. При этом измерение активности и успешности молодежного предпринимательства производится на основе оценки образовательной системы в этой области деятельности. Основными элементами оценки части подобного образовательного рынка являются осведомленность об образовательной возможности, идентификация областей для повышения образования и наличие публичных программ и документов. Еще в начале 2000-х годов в США

насчитывалось более сотни организаций, осуществлявших подготовку молодых предпринимателей, и данные о деятельности этих организаций легли в основу оценки образовательной системы для молодых предпринимателей [10].

Согласно третьему подходу на развитие предпринимательства в университетской среде также оказывают влияние и модели коммерциализации технологий, и научные результаты, и инновационная деятельность в целом. Авторы исследования назвали этот подход экосистемным. Существующие системы оценки инновационной деятельности основаны на комплексных методиках, предполагающих использование десятков ключевых показателей (КРІ), подразделяющихся на комплексы, связанные с региональным развитием или с развитием конкретного университета. Так, к группам для измерения относятся: ценность для экосистем региона – университета (экономический эффект функционирования, улучшение качества рабочей силы); ценность для пользователей активности (доступ к финансированию, нетворкинг); продвижение и позиционирование системы (измерение результатов, публичность отчетности и т. п.) [11]. Комплексный экосистемный подход к измерению инновационной деятельности схож по своим принципам с концепцией *open innovation* [12], подробно изученной Генри Чесбро. Данная концепция основана не только на особом внимании к внутренней среде компании как источнику технологического развития, но и на пристальном интересе к внешней для организации среде (известный принцип «тоннеля», демонстрирующий разницу между «открытыми» и «закрытыми» инновациями).

Обобщающий теоретический подход, совмещающий интересы власти и бизнеса с активным развитием университетов, известен как «тройная спираль» [13]. Идеология тесного взаимодействия предполагает активное инновационное развитие региона, в том числе создание предпринимательских проектов при ведущей роли в этом процессе университетов. В таком случае также можно говорить о предпринимательской экосистеме региона. В 2011 году Даниель Айзенберг предложил свое понимание предпринимательской экосистемы. Он рассмотрел предпринимательскую экосистему как обладающую фундаментальными свойствами динамики и саморазвития совокупность взаимосвязанных объектов в рамках определенного региона [14]. Именно экосистемный подход позволяет рассматривать механизмы развития и поддержки предпринимательства в регионе с точки зрения создаваемой комплексной

системы (экосистемы) [15]. Основными элементами такой системы выступают: предприниматели; органы исполнительной власти; производимая продукция и услуги (а также ее потребители и поставщики); сложившаяся практика взаимодействия между предпринимателями и властью; система общественного и политического диалога [16].

В рамках экосистемного подхода заслуживают внимания исследования по анализу взаимовлияния регионального социально-экономического контекста и молодежного предпринимательства. К примеру, в работах ряда европейских исследователей используются регрессионные модели, определяющие взаимосвязь между молодыми предпринимателями, университетами и регионом [17]. Согласно результатам этих исследований наибольшее количество зарождающихся предпринимателей – среди студентов по сравнению с той же возрастной группой, но с другим социальным статусом (трудоустроенный, безработный и т. п.). Большинство зарождающихся в студенческой среде предпринимательских проектов преследуют внешние для университета цели и задачи, но 30 процентов проектов ориентированы на сферу образования и другие направления деятельности университетов, что подтверждает высокую роль университетского контекста и организационной структуры этих вузов. В то же время влияние регионального социально-экономического фактора является для новых предпринимателей (по сравнению с зарождающимися) превалирующим и опирается на идеи внеуниверситетские.

Обозначенные подходы, по нашему мнению, не рассматривают партнерские отношения как отдельный фактор, влияющий на развитие молодежного предпринимательства, однако они создают основу, особенно в контексте экосистемного подхода, для учета партнерского воздействия. Наравне с анализом ситуации в сфере развития молодежного предпринимательства в университетах важна также оценка показателей региональной статистики, прямо или косвенно характеризующих развитие молодежного предпринимательства в регионах, где располагаются университеты. Таким образом, одновременно формируется оценка внешней среды, влияющей на развитие предпринимательства в университете. В анализируемых моделях подход к определению веса этих показателей не унифицирован: коэффициенты устанавливаются либо экспертным путем, либо исходя из субъективной оценки.

Все вышеперечисленное и является основой для разработки нами собственной методики.

Методология и результаты исследования

На основании рассмотренных выше методик, рейтингов и аналитических материалов нами для оценки развития в университете молодежного предпринимательства выбрана последовательность действий, опирающаяся на системный подход и в то же время учитывающая совмещение ценностных ориентиров университетской среды и предпринимательской деятельности. Учитывается также аналитический подход с точки зрения использования мнения экспертов и сформированных весовых коэффициентов при осуществлении таких действий, как:

- 1) определение показателей, характеризующих внутреннюю среду (среду университета) и внешнюю (региональную) среду;
- 2) формирование весовых коэффициентов этих показателей на основе экспертного опроса;
- 3) проведение оценки;
- 4) подготовка рекомендаций.

По результатам анализа методик и подходов к оценке развития молодежного предпринимательства как в университетах, так и в регионах можно сделать вывод о необходимости комплексного анализа развития молодежного предпринимательства в университете, включающего и оценку деятельности самого учебного заведения, и оценку региональной активности в области развития предпринимательства в целом и молодежного предпринимательства в частности. Для определения состава показателей на уровне университета нами учитывались как количественные данные, так и стратегические документы в этой сфере. Данные, являющиеся объектом для оценки, сформированы на основе публичных отчетов университетов, результатов мониторинга Министерства науки и высшего образования РФ и материалов на интернет-страницах университетов. Выбранные показатели являются косвенными по отношению к исследуемому объекту. Нужно отметить, что для наиболее объективной оценки необходимо наличие прямых показателей, содержащих характеристики элементов системы именно молодежного предпринимательства, но в комплексе анализируемые данные, по нашему мнению, позволяют оценить систему развития предпринимательских проектов в университете и обучения студентов основам предпринимательской деятельности.

Показателями для оценки служат:

- количество образовательных программ ВПО (бакалавриат, магистратура) и ДПО

в области развития предпринимательских компетенций (в том числе реализуемых совместно с партнерами);

- наличие в программах развития университетов составляющей, предусматривающей взаимодействие с бизнесом и формирование предпринимательских навыков у студентов;

- количество созданных МИП в рамках функционирования центров инновационной деятельности в университетах;

- количество публичных лекций предпринимателей в университете;

- наличие технопарка / бизнес-инкубатора на территории университета.

Выбор вышеперечисленных показателей также определен необходимостью получения данных, отражающих развитие предпринимательства в университете, внимание администрации университета к предпринимательским инициативам и наличие сформированной инфраструктуры. Показатели, характеризующие развитие предпринимательства в университете, выбраны так, как они представлены в публичной информации на сайтах университетов и на официальном сайте Министерства науки и высшего образования РФ. Каждый выбранный для оценки показатель прямо взаимосвязан с партнерской средой университета. Количество образовательных программ ВПО (бакалавриат, магистратура) и ДПО в сфере развития предпринимательских компетенций определяет запросы рынка и молодого бизнеса на наличие таких программ в университете. Количество созданных МИП в рамках функционирования центров инновационной деятельности в университетах характеризует в том числе развитие университетской науки и ее потенциал для дальнейших коммерциализации. Количество публичных лекций предпринимателей может говорить об общественной активности университета, о его желании выступать драйвером общественного диалога на тему развития предпринимательства. Создание же бизнес-инкубаторов и технопарков, как правило, не проходит без участия региональных властей и сопровождается поддержкой инициатив и выделением ресурсов (земельного участка, финансирования), включением в региональные программы развития.

В свою очередь, выбор показателей для оценки потенциала региональной среды молодежного предпринимательства определен, с одной стороны, необходимостью наличия программно-целевых документов в регионе по вопросам развития молодежного предпринимательства, а другой – важностью объективной оценки последнего

в рамках системы показателей государственной статистики. Но поскольку показатели, позволяющие оценить молодежное предпринимательство напрямую, отсутствуют, нами предлагается набор показателей косвенных. Эти показатели характеризуют региональную среду и отражают потенциал для развития предпринимательства в целом и молодежного предпринимательства в частности. Согласно данным GEM и *Unlocking the Potential of Youth Entrepreneurship in Development Countries* уровень подготовки людей с высшим образованием создает основу для развития молодежного предпринимательства. В то же время количество безработных характеризует в целом низкую занятость населения, в том числе в секторе малого и среднего бизнеса.

Также с учетом в целом определенной на государственном уровне необходимости инновационной направленности развития экономики Российской Федерации нами предлагается следующая система показателей, сформированная на основании региональной статистики и нормативных документов отдельных субъектов федерации¹⁰:

- количество студентов на 10 000 человек населения региона;
- уровень безработицы в регионе;
- число малых предприятий на 10 000 человек населения региона;
- объем инновационных товаров, работ и услуг в регионе;
- наличие у регионов РФ программно-целевых документов в сфере предпринимательства и молодежной политики с упоминанием о необходимости развития молодежного предпринимательства.

На основании опроса экспертов для выбранных показателей были определены весовые коэффициенты. В экспресс-опросе участвовали 25 экспертов – представителей различных партнеров университетов разных групп (в дальнейших исследованиях потребуется привлечение большего числа экспертов для большей репрезентативности получаемых коэффициентов).

Экспертами, оценивающими показатели, являлись:

- партнеры по бизнесу [10 человек, 2 из них на регулярной основе привлекаются к работе общественных и государственных организаций в сфере развития предпринимательства (Свердловский областной фонд поддержки

предпринимательства, Российский центр содействия молодежному предпринимательству)];

- сотрудники университетов (5 человек от административно-управленческого персонала и 5 человек от научно-педагогического персонала);

- студенты университетов (10 человек, 4-й курс бакалавриата, 1-й, 2-й курс магистратуры).

В результате опроса весовые коэффициенты распределились следующим образом:

- количество образовательных программ ВПО (бакалавриат, магистратура) и ДПО в области развития предпринимательских компетенций – 0,4;

- наличие в программах развития университетов составляющей, предусматривающей взаимодействие с бизнесом и формирование предпринимательских навыков у студентов, – 0,3;

- количество созданных МИП в рамках функционирования центров инновационной деятельности в университетах – 0,1;

- количество публичных лекций предпринимателей в университете – 0,1;

- наличие технопарка / бизнес-инкубатора на территории университета – 0,1.

Показатели деятельности регионов те же эксперты оценили следующим образом¹¹:

- количество студентов на 10 000 человек населения региона – 0,3;

- уровень безработицы в регионе – 0,1;

- число малых предприятий на 10 000 человек населения региона – 0,1;

- объем инновационных товаров, работ и услуг в регионе – 0,2;

- наличие у регионов РФ программно-целевых документов в сфере предпринимательства и молодежной политики с упоминанием о необходимости развития молодежного предпринимательства в регионе – 0,3.

Определение итогового балла производится по формуле

$$Sum1 = 0,3Dn/Dmax + 0,3ЧCn/ЧCmax + 0,1Yn/Ymax + 0,1ЧПn/ЧПmax + 0,2VINn/VINmax,$$

где Dn , $Dmax$ – показатель наличия в регионе программно-целевого документа и максимальный показатель соответственно; $ЧCn$, $ЧCmax$ – показатель численности студентов на 10 000 человек населения региона в 2017/18 учебном году и максимальный показатель соответственно; Yn , $Ymax$ – показатель уровня безработицы в регионе в 2017 году и максимальный показатель соответственно; $ЧПn$, $ЧПmax$ – показатель числа малых

¹⁰См.: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18.pdf (дата обращения: 01.10.2019).

¹¹См.: Там же.

предприятий на 10 000 человек населения региона и максимальный показатель соответственно; VIN_n , VIN_{max} – показатель объема инновационных товаров, работ и услуг, производимых в регионе, % от общего объема, и максимальный показатель соответственно.

Использование максимального показателя позволяет проводить нормирование и определение рейтинга в когорте анализируемых объектов. В табл. 2 представлены ранжированные показатели региональной статистики и рейтинг регионов на ее основе.

Таблица 2

Ранжирование субъектов РФ по показателям развития молодежного предпринимательства согласно данным региональной статистики

Table 2

Constituent entities of the Russian Federation ranking by the indicators of youth entrepreneurship development according to regional statistics

Регион	Программно-целевой документ	ЧС	У	ЧП	VIN	Итог	Рейтинг
Новосибирская область	1. Государственная программа Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на 2017–2022 годы»*, утверждена постановлением Правительства Новосибирской области от 28.07.2015 № 291-п: – предоставление субсидий организациям на создание субъектов молодежного предпринимательства (центров молодежного инновационного творчества); – предоставление грантов субъектам молодежного предпринимательства. 2. Государственная программа Новосибирской области «Развитие государственной молодежной политики Новосибирской области на 2016–2021 годы», утверждена постановлением Правительства Новосибирской области от 13.07.2015 № 263-п**: – популяризация предпринимательской, инновационной деятельности и научно-технического творчества среди молодежи; – увеличение числа субъектов МСП, созданных физическими лицами до 30 лет	346	6,0	296	8,3	0,739	4
Томская область	1. Государственная программа «Развитие предпринимательства и повышение эффективности государственного управления социально-экономическим развитием Томской области», утверждена постановлением Администрации Томской области от 12.12.2014 № 492а***: – создание центров молодежного инновационного творчества; – функционирование молодежного предпринимательского портала; – организация и проведение стажировок для субъектов молодежного предпринимательства; – проведение исследований тенденций развития молодежного предпринимательства в Томской области. 2. Об утверждении государственной программы «Развитие молодежной политики, физической культуры и спорта в Томской области», утверждено постановлением Администрации Томской области от 12.12.2014 № 488а: – информирование молодежи о предпринимательской деятельности; – организация мероприятий, направленных на вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность	548	6,3	205	5,3	0,756	3

Окончание табл. 2
Table 2 finishes

Регион	Программно-целевой документ	ЧС	У	ЧП	VIN	Итог	Рейтинг
Москва	–	560	1,4	445	3,3	0,850	2
Санкт-Петербург	1. Государственная программа «Развитие предпринимательства и потребительского рынка в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 годы, утверждена постановлением правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 554****. –предусмотрены мероприятия по вовлечению молодежи в предпринимательскую деятельность (формирование привлекательного имиджа и образа молодого предпринимателя, формирование предпринимательской среды и т. п.)	550	1,7	439	9,1	0,966	1

* См.: Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области : официальный сайт. URL: <https://minprp.nso.ru/page/684> (дата обращения: 01.10.2019).

** См.: Правительство Новосибирской области : официальный сайт. URL: <http://www.nso.ru/npa/26032> (дата обращения: 01.10.2019).

*** См.: Администрации Томской области : официальный сайт. URL: <https://mb.tomsk.ru/assets/files/p226a.pdf> (дата обращения: 01.10.2019).

**** См.: Администрация Санкт-Петербурга : официальный сайт. URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_business/gosudarstvennaya-programma-sankt-peterburga-razvitie-predprinimatelstv/ (дата обращения: 01.10.2019).

В рамках выбранных показателей региональной статистики нами оценены регионы присутствия рассматриваемых университетов. Несмотря на относительное большинство студентов в структуре населения региона, Москва уступает первенство Санкт-Петербургу с точки зрения потенциала развития молодежного предпринимательства. Санкт-Петербург значительно опережает Москву по объему производства инновационных товаров, работ и услуг и схож с ней по другим выбранным показателям. В то же время основу превосходства Томской области над Новосибирской по потенциалу развития молодежного предпринимательства составляет относительно большое число студентов. Отметим, что в системе региональной статистики не предусмотрены показатели, прямо отражающие развитие именно молодежного предпринимательства, и выбор нескольких косвенных показателей является мерой вынужденной. Объективность же получаемых результатов обеспечивается одновременным учетом нескольких косвенных показателей в рамках единой модели.

Оценка деятельности выбранных университетов в сфере развития молодежного предпринимательства с учетом влияния их партнеров производилась также на основе линейной модели с целью определения итогового рейтинга вузов (применено нормирование по максимальному показателю) по формуле

$$Sum2 = 0,4Pn/Pmax + 0,3Sn/Smax + 0,1On/Omax + 0,1Ln/Lmax + 0,1Tn/Tmax,$$

где Pn , $Pmax$ – показатель наличия образовательных программ по развитию предпринимательских компетенций, охватывающих бакалавриат, магистратуру, ДПО, и максимальный показатель соответственно; Sn , $Smax$ – показатель анализа программ развития университетов и максимальный показатель соответственно; On , $Omax$ – показатель количества созданных МИП (на декабрь 2018 года) и максимальный показатель соответственно; Ln , $Lmax$ – показатель количества публичных лекций известных предпринимателей (согласно новостной ленте сайтов за 2018 год) и максимальный показатель соответственно; Tn , $Tmax$ – показатель наличия университетского технопарка / бизнес-инкубатора и максимальный показатель соответственно.

Итоговый рейтинг университетов, характеризующий развитие молодежного предпринимательства, приведен в табл. 3.

Результаты рейтинга демонстрируют лидерскую позицию Высшей школы экономики с точки зрения реализации потенциала молодежного предпринимательства. ВШЭ активно вовлекает в образовательный процесс практиков из бизнеса и наращивает образовательные услуги в области обучения предпринимательской деятельности, что создает основу для разработки студентами предпринимательских проектов, повышает компетенции обучаемых и стимулирует их. В то же время Томский политехнический университет является активным актором в сфере развития малых

Таблица 3

Показатели университетов, характеризующие развитие в них молодежного предпринимательства (по данным мониторинга малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы Министерства науки и высшего образования РФ)

Table 3

University indicators showing development of youth entrepreneurship (based on Ministry of Science and Higher Education's monitoring of small innovative enterprises in the scientific and educational sphere)

Регион	ВУЗ	<i>P</i>	<i>S</i>	<i>O</i>	<i>L</i>	<i>T</i>	Итог	Рейтинг
Москва	МГУ	Наличие программ по предпринимательству для бакалавриата, магистратуры, дополнительного образования совместно с партнерами университета	+	9	1	Научный парк МГУ; http://www.sciencepark.ru/	0,599	4
	МФТИ	Наличие программ по предпринимательству для магистратуры совместно с партнерами университета	+	14	4	Физтехпарк; https://phystechpark.ru/	0,489	6,7
	МИФИ	Наличие программ по предпринимательству для бакалавриата совместно с партнерами университета	+	15	3	Международный научно-технологический парк «Технопарк в Москворечье»; https://mephi.ru/science/units/tekhnopark.php	0,487	8
	ВШЭ	Наличие программ по предпринимательству для бакалавриата, магистратуры, дополнительного образования совместно с партнерами университета	+	–	25	Бизнес-инкубатор ВШЭ; https://inc.hse.ru/	0,810	1
	МГИМО	Наличие программ по предпринимательству для бакалавриата, магистратуры, дополнительного образования совместно с партнерами университета	–	–	6	Бизнес-инкубатор МГИМО; http://mgimo.business/	0,434	9
	МГТУ	Наличие программ по предпринимательству для бакалавриата, магистратуры, дополнительного образования совместно с партнерами университета	–	24	7	Бизнес-инкубатор МГТУ; http://pbi.bmstu.ru 0,1/	0,489	6,7
Санкт-Петербург	СПбГУ	Наличие программ по предпринимательству для бакалавриата, магистратуры, дополнительного образования совместно с партнерами университета	+	19	2	–	0,615	3
Новосибирск	НГУ	–	–	7	4	–	0,031	10
Томск	ТГУ	Наличие программ по предпринимательству для дополнительного образования совместно с партнерами университета	+	34	5	Инновационно-технологический бизнес-инкубатор ТГУ; http://tsubiz.tilda.ws/	0,536	5
	ТПУ	Наличие программ по предпринимательству для магистратуры, дополнительного образования совместно с партнерами университета	+	47	8	Технологический инкубатор ТПУ; http://itechinvest.ru/	0,709	2

инновационных предприятий на базе учебного заведения и своего технологического инкубатора, что формирует в вузе фундамент для молодежного предпринимательства.

В дальнейшем потребуются оценить такой показатель, как участие партнеров в реализуемых образовательных программах в сфере предпринимательства и в деятельности функционирующих на территории университетов бизнес-инкубаторов и технологических парков. У Высшей школы бизнеса МГУ, например, реализующей образовательные программы в сфере предпринимательства, 26 официальных партнеров¹². МФТИ развивает свое сотрудничество с партнерами, имея совместные образовательные программы с РОСНАНО и РВК. К подобному взаимодействию стремятся и другие включенные в выборку университеты, в том числе и в процессе развития своих бизнес-инкубаторов и технопарков, привлекая активное внимание к их деятельности венчурных фондов, бизнеса и экспертного сообщества. Так, международный научно-технологический парк «Технопарк в Москворечье» – результат совместной работы университета (МИФИ), региональной власти (правительства Московской области) и промышленности (ГК «Росатом»). Однако далеко не во всех стратегических документах университетов предусмотрена такая составляющая, как вовлечение партнеров в образовательный и научный процесс: достаточно четко подобные ориентиры установлены в документах МГУ, ВШЭ, СПбГУ, ТПУ. Стоит отметить, что выбранный стратегический вектор отражает лидирующие позиции этих университетов в нашем рейтинге.

Заключение

В рамках работы авторы исследования предложили методику оценки развития молодежного предпринимательства университета, основанную на аналитическом, ценностном и экосистемном подходе, включающую себя показатели внешней (региональной) и внутренней среды (среды университета) и алгоритм проведения оценки с привлечением экспертов, отражающих структуру заинтересованных лиц и партнеров университета.

Результаты исследования, проведенного на основании разработанной авторами методики, позволяют сделать ряд выводов.

¹²См.: Высшая школа бизнеса МГУ им. М. В. Ломоносова : официальный сайт. URL: <http://mgubs.ru/business/businesspartners/> (дата обращения: 12.10.2019).

В выборке рассматриваемых вузов лидирующие позиции согласно нашему рейтингу занимают Высшая школа экономики (ВШЭ), Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ) и Томский политехнический университет (ТПУ). В то же время наибольшие возможности для развития предпринимательства – в Москве и Санкт-Петербурге (по нашей оценке Санкт-Петербург занимает первую позицию). Поддержку студентам, развивающим предпринимательские проекты, оказывают именно ВШЭ и СПбГУ (применительно к рассматриваемым университетам), что подкреплено в том числе наличием акселерационных программ, программ поддержки предпринимательских проектов в крупных компаниях, функционирующих на территории присутствия этих высших учебных заведений.

В то же время негативная тенденция складывается в Новосибирской области. С учетом относительно низкого потенциала территории для развития молодежного предпринимательства (согласно результатам нашей оценки), а также невысокой активности местного бизнеса в области поддержки начинающих предпринимателей можно говорить, соответственно, о достаточно низком потенциале Новосибирского государственного университета в сфере развития молодежного предпринимательства. Для усиления своих позиций в этом направлении НГУ необходимо: акцентировать внимание на молодежном предпринимательстве в рамках программ развития университета; сформировать линейку образовательных программ по предпринимательству по всему спектру образования; организовать пространство и инфраструктуру для поддержки молодежных предпринимательских проектов и более активно популяризировать предпринимательство на территории университета с привлечением его партнеров.

Сформированная методика и соответствующие критерии оценки влияния партнеров на развитие молодежного предпринимательства в университете позволяют проанализировать внутреннюю и внешнюю среду университета. При этом для оценки внутренней среды выбраны показатели, характеризующие в том числе активность взаимодействия с партнерами университета. Для оценки внешней среды важными показателями являются создаваемые региональными властями условия и социально-экономическое развитие территории в целом. Комплексный анализ внутренних усилий университета и региональной деятельности на определенной территории позволяет

отслеживать динамику процессов в сфере молодежного предпринимательства, в том числе с учетом взаимодействия университета со своими партнерами.

Однако проведенная авторами оценка не позволила продемонстрировать полный спектр активностей партнеров университетов в области развития предпринимательской инициативы. Асимметрия и недоступность публичной информации выступают ограничителем оценки деятельности партнеров университетов, а отсутствие фиксации (в рамках законодательных актов) возрастных границ молодых предпринимателей обуславливает субъективность производимой оценки. Для повышения объективности анализа необходимо применение показателей, прямо оценивающих развитие молодежного предпринимательства. Такие показатели могут стать частью системы государственной статистики и практики оценки деятельности учреждений высшего образования. Устранение перечисленных выше ограничений позволит осуществить дальнейшее развитие разработанного авторами методического инструментария.

Список литературы

1. Меркулов П. А. Молодежное предпринимательство как фактор устойчивого социально-экономического роста // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12, № 3. С. 42–52. DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-3-42-52.
2. Глобальное исследование предпринимательского духа обучающихся в университете. Национальный отчет / Г. В. Широкова, К. А. Богатырева, Т. В. Беляева [и др.] ; Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета. Санкт-Петербург, 2016. 48 с.
3. Дорошенко С. В., Ерошенко Е. П. Система университетского партнерства как фактор развития молодежного предпринимательства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 6. С. 244–258. DOI: 10.15838/esc.2018.6.60.15.
4. Мониторинг эффективности инновационной деятельности университетов / А. С. Биккулов, В. В. Бедарева, Е. А. Головатова [и др.]. Москва : РВК, 2016. 125 с.
5. Гребенкин А. В., Иванова А. В. Актуальные вопросы оценки предпринимательской культуры студенческой молодежи // Креативная экономика. 2015. Т. 9, № 2 (98). С. 207–216. DOI: 10.18334/ce.9.2.120.
6. Brenkert G. G. Innovation, Rule Breaking and the Ethics of Entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 2009, vol. 24, iss. 5, pp. 448–464. DOI: 10.1016/j.jbusvent.2008.04.004.
7. O'Shea R. P., Chugh H., Allen T. J. Determinants and Consequences of University Spinoff Activity: A Conceptual Framework. *The Journal of Technology Transfer*, 2008, no. 33, pp. 653–666. DOI: 10.1007/s10961-007-9060-0.
8. Сарапкина Т. А., Чумаченко А. П. Оценка эффективности проводимых мер органами местного

самоуправления для развития малого и среднего предпринимательства в г. о. Балашиха Московской области // ГосПер: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 3 (21). С. 34.

9. Rushing F. W., Kent C. A. The Status of Entrepreneurship Education in Elementary and Secondary Schools in the United States. In: D. Lines (ed.), *Effective Strategies in Economics and Business Education: An International Perspective*, London, The Economics and Business Education Association, 2000, 163 p.

10. Rabbior G. Elements of a Successful Entrepreneurship/Economics/Education Program. In: C. A. Kent (ed.), *Entrepreneurship Education: Current Developments, Future Directions*, New York, Greenwood Publishing Group, 1990, pp. 53–65.

11. Bhatli D. Top University Business Incubator. Global Benchmark 15/16. Stockholm : UBI Global, 2015. 68 p.

12. Chesbrough H. W. Open Innovation. The New Imperative for Creating and Profiting from Technology. Boston : Harvard Business School Press, 2003. 227 p. DOI: 10.5172/impp.2004.6.3.474.

13. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии : [пер. с англ.] / под ред. А. Ф. Уварова. Томск : Изд-во Томск. гос. ун-та систем управления и радиоэлектроники, 2010. 238 с.

14. Isenberg D. Introducing the Entrepreneurship Ecosystem: Four Defining Characteristics. URL: <http://www.forbes.com/sites/danisenberg/2011/05/25/introducing-the-entrepreneurship-ecosystem-four-definingcharacteristics> (дата обращения: 28.10.2019).

15. Motoyama Y., Bell-Masterson J. Beyond Metropolitan Startup Rates: Regional Factors Associated with Startup Growth. URL: http://www.kauffman.org/~media/kauffman_org/research%20reports%20and%20covers/2014/01/beyond_metropolitan_startup_rates.pdf (дата обращения: 02.04.2019).

16. Дорошенко С. В., Шеломенцев А. Г. Предпринимательская экосистема в современных социоэкономических исследованиях // Журнал экономической теории. 2017. № 4. С. 212–221.

17. Bergmann H., Hund C., Sternberg R. What Makes Student Entrepreneurs? On the Relevance (and Irrelevance) of the University and the Regional Context for Student Start-Ups. *Small business economics*, 2016, vol. 47, no. 1, pp. 53–76. DOI: 10.1007/s11187-016-9700-6.

Reference

1. Merkulov P. A. Molodezhnoe predprinimatel'stvo kak faktor ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo rosta [Youth Entrepreneurship as a Factor of Sustainable Social and Economic Growth]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk*, 2017, vol. 12, no. 3, pp. 42–52. (In Russ.). DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-3-42-52.
2. Shirokova G. V., Bogatyreva K. A., Belyaeva T. V., Tsukanova T. V., Laskovaya A. K. [et al.] Global'noe issledovanie predprinimatel'skogo dukha obuchayushchikhsya v universitete. Natsional'nyi otchet [A global Study of the Entrepreneurial Spirit of University Students. National Report]. Saint Petersburg: St. Petersburg University Graduate School of Management, 2016. 48 p. (In Russ.).

3. Doroshenko S. V., Eroshenko E. P. Sistema universitetskogo partnerstva kak faktor razvitiya molodezhnogo predprinimatel'stva [University Partnership System as a Factor in the Development of Youth Entrepreneurship]. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2018, vol. 11, no. 6, pp. 244–258. (In Russ.). DOI: 10.15838/esc.2018.6.60.15.
4. Bikkulov A. S., Bedareva V. V., Golovatova E. A. [et al.] Monitoring effektivnosti innovatsionnoi deyatel'nosti universitetov [Monitoring universities' innovation activities effectiveness]. Moscow: RVK, 2016. 125 p. (In Russ.).
5. Grebenkin A. V., Ivanova A. V. Aktual'nye voprosy otsenki predprinimatel'skoi kul'tury studencheskoi molodezhi [Topical Issues of Evaluation of the Entrepreneurial Culture of Student Youth]. *Kreativnaya ekonomika*, 2015, vol. 9, no. 2 (98), pp. 207–216. (In Russ.). DOI: 10.18334/ce.9.2.120.
6. Brenkert G. G. Innovation, Rule Breaking and the Ethics of Entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 2009, vol. 24, iss. 5, pp. 448–464. (In Eng.). DOI: 10.1016/j.jbusvent.2008.04.004.
7. O'Shea R. P., Chugh H., Allen T. J. Determinants and Consequences of University Spinoff Activity: A Conceptual Framework. *The Journal of Technology Transfer*, 2008, no. 33, pp. 653–666. (In Eng.). DOI: 10.1007/s10961-007-9060-0.
8. Sarapkina T. A., Chumachenko A. P. Otsenka effektivnosti provodimykh mer organami mestnogo samoupravleniya dlya razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v g. o. Balashikha Moskovskoi oblasti [Assessment of the Effectiveness of Measures Taken by Local Authorities for the Development of Small and Medium-Sized Enterprises in Balashikha, Moscow Region]. *GosReg: gosudarstvennoe regulirovanie obshchestvennykh otnoshenii*, 2017, no. 3 (21), p. 34. (In Russ.).
9. Rushing F. W., Kent C. A. The Status of Entrepreneurship Education in Elementary and Secondary Schools in the United States. In: D. Lines (ed.), *Effective Strategies in Economics and Business Education: An International Perspective*, London, The Economics and Business Education Association, 2000, 163 p. (In Eng.).
10. Rabbior G. Elements of a Successful Entrepreneurship/Economics/Education Program. In: C. A. Kent (ed.), *Entrepreneurship Education: Current Developments, Future Directions*, New York, Greenwood Publishing Group, 1990, pp. 53–65. (In Eng.).
11. Bhatli D. Top University Business Incubator. Global Benchmark 15/16. Stockholm: UBI Global, 2015. 68 p. (In Eng.).
12. Chesbrough H. W. Open Innovation. The New Imperative for Creating and Profiting from Technology. Boston: Harvard Business School Press, 2003. 227 p. (In Eng.). DOI: 10.5172/impp.2004.6.3.474.
13. Etzkowitz H. Troinaya spiral'. Universitety – predpriyatiya – gosudarstvo. Innovatsii v deistvii [The Triple Helix: University – Industry – Government Innovation in Action]. Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics Publ., 2010. 238 p. (In Eng.).
14. Isenberg D. Introducing the Entrepreneurship Ecosystem: Four Defining Characteristics, available at: <http://www.forbes.com/sites/danisenberg/2011/05/25/introducing-the-entrepreneurship-ecosystem-four-definingcharacteristics> (accessed 28.10.2019). (In Eng.).
15. Motoyama Y., Bell-Masterson J. Beyond Metropolitan Startup Rates: Regional Factors Associated with Startup Growth, available at: http://www.kauffman.org/~media/kauffman_org/research%20reports%20and%20covers/2014/01/beyond_metropolitan_startup_rates.pdf (accessed 02.04.2019). (In Eng.).
16. Doroshenko S. V., Shelomentsev A. G. Predprinimatel'skaya ekosistema v sovremennykh sotsioekonomicheskikh issledovaniyakh [The Entrepreneurial Ecosystem in the Contemporary Socio-Economic Studies]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii*, 2017, no. 4, pp. 212–221. (In Russ.).
17. Bergmann H., Hundt C., Sternberg R. What Makes Student Entrepreneurs? On the Relevance (and Irrelevance) of the University and the Regional Context for Student Start-Ups. *Small business economics*, 2016, vol. 47, no. 1, pp. 53–76. (In Eng.). DOI: 10.1007/s11187-016-9700-6.

Рукопись поступила в редакцию 24.10.2019
Submitted on 24.10.2019

Принята к публикации 31.01.2020
Accepted on 31.01.2020

Сведения об авторах / Information about the authors

Ерошенко Евгений Павлович – заместитель проректора по информационной политике по работе с партнерами, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; evgeny.eroshenko@urfu.ru; ORCID: 0000-0002-4373-8414.

Дорошенко Светлана Викторовна – доктор экономических наук, доцент, заведующий сектором региональной предпринимательской политики, Институт экономики Уральского отделения РАН; doroshenkos@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8282-6062.

Evgeniy P. Eroshenko – Deputy Vice-Rector for Information Policy on Work with Partners, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin; evgeny.eroshenko@urfu.ru; ORCID: 0000-0002-4373-8414.

Svetlana V. Doroshenko – Dr. hab. (Economics), Associate Professor, Departmental Head, Regional Business Policy Sector, Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; doroshenkos@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8282-6062.