

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МОНИТОРИНГА ИХ РЕАЛИЗАЦИИ В СФЕРЕ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

А. В. Федотов^а, К. В. Лебедев^б, А. А. Коваленко^а, А. О. Полушкина^б

*^аРоссийская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации*

Россия, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82; fedotov-av@ranepa.ru

^бМИРЭА – Российский технологический университет

Россия, 19454, Москва, проспект Вернадского, 78; akvl@yandex.ru

Аннотация. В настоящей концептуальной статье на основе анализа отечественной и зарубежных методологий мониторинга развития образования и практики их применения предлагаются направления и методы совершенствования мониторинга реализации национальных проектов в части подготовки кадров по профессиональным образовательным программам всех уровней. Проблема корректного определения количественных показателей подготовки кадров в процессе реализации национальных проектов актуальна как для вузов при выработке управленческих решений по стратегии их развития в сопоставлении с национальными целями и стратегическими задачами развития страны, так и для органов государственного управления. Последние при подготовке решений должны опираться на информационную базу, корректно отображающую ход и результаты реализации национальных проектов. Анализ используемых в России форм федерального статистического наблюдения подготовки кадров позволил обнаружить ряд недостатков, затрудняющих систематический мониторинг реализации национальных проектов, также в процессе исследования были выявлены примеры некорректного задания целевых показателей подготовки кадров в национальных проектах. Именно это послужило причиной написания данной статьи, цель которой – предложить направления развития методик мониторинга подготовки кадров в системе непрерывного профессионального образования и реализации национальных проектов в этой части.

В статье рассматриваются и сопоставляются методология и основные методики мониторинга подготовки кадров, применяемые в ЕС, ОЭСР, США, России, выявляются их основные различия, преимущества и недостатки, в том числе при использовании в межстрановых сравнениях. Проведенный анализ показал, что для целей мониторинга реализации национальных проектов зарубежные методики в силу методологических особенностей не могут использоваться для оперативного мониторинга, а российская система федерального статистического наблюдения требует определенной модификации, которая достаточно легко реализуема и позволит обеспечить мониторинг реализации национальных проектов в части подготовки кадров с профессиональным образованием.

Приведенные в статье предложения по совершенствованию системы мониторинга реализации национальных проектов могут в последующем детализироваться в соответствии с целями мониторинга, а также послужить основой для исследований в сфере гармонизации российской и зарубежных методологий мониторинга образования. С точки зрения практики университетского менеджмента предлагаемые направления совершенствования мониторинга реализации национальных проектов могут в инициативном порядке реализовываться на уровне конкретных вузов, что позволит им оценить состояние и результативность своего вклада в реализацию национальных проектов. Предложенные в статье новые конкретные методы организации мониторинга реализации национальных проектов в части подготовки кадров и направления совершенствования мониторинга системы непрерывного профессионального образования могут использоваться органами управления образованием и вузами для совершенствования мониторинга реализации национальных проектов и мониторинга системы непрерывного профессионального образования в целом и ее отдельных элементов.

Ключевые слова: национальные проекты, мониторинг, подготовка кадров, непрерывное профессиональное образование, федеральное статистическое наблюдение, статистический инструментарий.

Для цитирования: Национальные проекты и совершенствование мониторинга их реализации в сфере непрерывного профессионального образования / А. В. Федотов, К. В. Лебедев, А. А. Коваленко, А. О. Полушкина // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24, № 1. С. 28–43. DOI: 10.15826/umpa.2020.01.002.

NATIONAL PROJECTS AND IMPROVEMENT OF MONITORING OF THEIR IMPLEMENTATION IN THE SPHERE OF LIFELONG VOCATIONAL TRAINING

A. V. Fedotov^a, K. V. Lebedev^b, A. A. Kovalenko^a, A. O. Polushkina^b

^aThe Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, 82 Vernadskogo av, Moscow, 119571, Russian Federation; fedotov-av@ranepa.ru

^bMIREA – Russian Technological University the Russian Federation, 78 Vernadskogo av, Moscow, 119454, Russian Federation; akvl@yandex.ru

Abstract. This is a concept article proposing trends and methods to improve monitoring of national projects in terms of training personnel for professional development programs at all levels. The paper is based on analysing Russian and international methodologies and practices of education development monitoring. The problem of precise defining personnel development quantitative indicators within national projects implementation is significant both for universities as a part of management decision planning and for government structures, with an information database (correctly representing the process and results of implementing national projects) to be relied upon by the latter. The analysis of Russian federal statistic monitoring forms of personnel development has revealed a number of weaknesses which complicate regular monitoring of national projects implementation. The research has also shown examples of incorrect key indicators setting. The article mainly aims at proposing directions for personnel development methods in ongoing professional development education system according to national project purposes in this part. The article compares EU's, OECD's, USA's, and Russian methodologies and basic monitoring techniques for personnel development. There are revealed their significant differences, advantages and disadvantages, including those used within cross-country comparisons. The analysis shows that foreign models of projects framework cannot be applied to operational monitoring of national projects implementation. The Russian system of federal statistical monitoring requires a certain modification, which can be implemented quite easily and can provide monitoring of national projects implementation in terms of professional development. The article proposes suggestions on improving the monitoring system of national projects implementation according to monitoring purposes. Besides, it can be a basis for future harmonization research for Russian and foreign methodologies of education monitoring. Universities may use the suggestions expressed in the paper for improving national projects implementation monitoring as a part of their management practice. It will allow them to estimate a status and efficiency of their contribution to national projects implementation. The newly proposed methods of national projects realization monitoring can be used by educational bodies and universities within personnel training and improving the system of lifelong vocational training. These methods may be of help when developing control national projects implementation monitoring and vocational training system monitoring in general or in its parts.

Key words: national projects, monitoring, personnel training, lifelong vocational training, Federal statistical observation, statistical tools.

For citation: Fedotov A. V., Lebedev K. V., Kovalenko A. A., Polushkina A. O. National Projects and Improvement of Monitoring of their Implementation in the Sphere of Lifelong Vocational Training. *University Management: Practice and Analysis*, 2020; 24(1): 28–43. (In Russ.). DOI: 10.15826/umpa.2020.01.002.

Эффективная реализация национальных проектов требует соответствующего информационного обеспечения принимаемых решений как по вопросам финансирования, так и по определению организационно-экономических механизмов, позволяющих достичь поставленных в национальных проектах целей. Очевидно, что это требует наличия системы мониторинга реализации национальных проектов – либо созданной заново, либо основанной на модификации существующих систем мониторинга и федерального статистического наблюдения. Определенное значение для аутентичности данных мониторинга реализации национальных проектов имеет и корректность определения целевых показателей, характеризующих ход выполнения национальных проектов.

В настоящей работе рассматриваются проблемы формирования системы мониторинга реализации национальных проектов в части подготовки кадров в системе непрерывного профессионального образования, анализируются влияющие на создание эффективной системы мониторинга проблемы и предлагаются возможные решения по использованию для целей мониторинга национальных проектов существующей системы федерального статистического наблюдения с ее незначительной модификацией.

Работа выполнена в рамках государственного задания Минобрнауки России (тема «Аналитические исследования в области выполнения НИОКР в рамках ФЦП, стратегических документов сферы науки и высшего образования,

а также текущего состояния высшего образования в Российской Федерации. Разработка предложений по организации мониторинга выполнения НИОКР в рамках ФЦП по корректировке стратегических документов в сфере науки и высшего образования, по совершенствованию статистического инструментария в сфере высшего образования», № 075-00226-19-04 от 07.06.2019).

Зарубежный и международный опыт мониторинга реализации комплексных проектов развития сферы образования показывает, что в Европе ближайшим аналогом национальных проектов являются тематические или отраслевые программы развития Европейской комиссии, осуществляемые в рамках сотрудничества стран – участниц Евросоюза. Программы затрагивают широкий спектр проблем, из которых формируются отдельные проекты на национальном или региональном уровне. Важная составляющая реализации таких программ – их мониторинг и оценка результатов.

Мониторинг программ и проектов, реализуемых Евросоюзом, может являться как внешним, так и внутренним. Оба формата регламентируются общими рекомендациями к процессу организации мониторинга и оценки [1]. Внутренний мониторинг может осуществляться партнерами – исполнителями программ или входящих в них проектов; правительством страны, где реализуется проект; негосударственными и общественными организациями; сотрудниками Европейской комиссии или ее региональным представительством. Внешний или независимый мониторинг производится генеральным директором Европейской комиссии по переговорам о соседстве и развитии¹, а также нанятыми им внешними аудиторскими агентствами.

Для оценки эффективности проектов используются такие критерии, как актуальность, результативность, устойчивость результата, степень воздействия, согласованность с прочими программами, получение добавленной стоимости. В начале реализации проекта утверждается дорожная карта мониторинга и отчетности, на основе которой формируются показатели эффективности программы и периодичность их предоставления. В структуру мониторинга также включаются:

- анализ отчетных документов и статистики о выполнении показателей;
- очные встречи с целью обзора текущих действий по проекту и степени их успешности;
- встречи с непосредственными исполнителями проекта, инвесторами, представителями

¹Directorate-General for Neighbourhood and Enlargement Negotiations (DG NEAR).

государственных структур и любых заинтересованных участников проекта;

- аудит на местах.

Помимо оценки текущего состояния проводится систематическая оценка влияния уже завершенных программ и проектов на конкретную страну или Евросоюз в целом. Полученный результат используется для подготовки предложений по дальнейшим этапам развития экономики и инфраструктуры в соответствующей сфере.

Другим инструментом глобальной оценки эффективности является проект анализа национальной статистики ОЭСР по странам. Статистические данные по всем отраслям собираются через систему региональных агентств и формируют профиль каждой страны-участника. На основании полученных данных составляются срезы по оценке отдельных отраслей, например ежегодный статистический отчет по образованию Education at a Glance [2].

Анализ национальных систем образования в проекте анализа национальной статистики стран ОЭСР проводится по трем уровням:

- система образования в целом;
- поставщики образовательных услуг;
- непосредственные участники образовательного процесса (преподаватели, студенты).

Соответственно по результатам анализа формируются три группы данных: начальные и итоговые показатели образовательного процесса; доступность различных уровней образования и их взаимосвязь; внешние факторы, влияющие на образование. Каждая группа в дальнейшем адаптируется под национальные системы сбора статистики и приводится в обобщенный формат согласно методикам ОЭСР [3].

Национальные аналитические отчеты в этой методике показывают текущее состояние образовательной системы исходя из предоставленных данных об экономике, демографии, образовательных организациях и программах. Благодаря этому формируется срез данных, на который ссылаются при дальнейшей оценке образования в странах.

Однако несмотря на повсеместное использование статистики ОЭСР, некоторые исследователи отмечают, что усреднение национальных показателей с целью дальнейшего межстранового сравнения несколько искажает итоговую картину. Так, после критики системы австралийского образования профессор Г. Шаррок (G. Sharrock) из Мельбурнского университета опубликовал результаты сравнения национальной статистики с выводами отчета ОЭСР, где отметил неточности интерпретации показателей, связанные с их

усреднением в общем сравнении [4]. Эта тема была развита в 2019 году, когда К. Юдесен (C. Ydesen) и А. Бомхольт (A. Bomholt) рассмотрели отчеты ОЭСР по Австралии в исторической перспективе и отметили, что фокус на экономике мешает достоверно оценить эффективность образования как системы и сглаживает различия на национальном уровне [5].

Некоторые исследователи отмечают также проблемы в одном из основных источников оценки систем образования, созданном ОЭСР, – в международной программе по оценке образовательных достижений учащихся (PISA) [6, 7]. Большая часть замечаний здесь связана с достоверностью проводимой оценки, а также последующей интерпретации результатов. Тем не менее и критики, и сторонники программы считают, что ее внедрение позволило значительно расширить сбор статистики по образованию, возможности для последующей аналитики, а также влияние на внутреннюю политику стран в области образования и социальной сферы [1].

Для ОЭСР поднятые вопросы не являются новыми, организация регулярно проводит онлайн-дискуссию на тему достоверности предоставляемых показателей (например, в формате The OECD Statistics Newsletter²) и отмечает, что одним из вариантов решения проблемы является передача процесса их сбора в национальные организации. Каждой стране, как считают эксперты ОЭСР, лучше самой решать, как интерпретировать собранную статистику в общий формат. Таким образом создается наиболее точный профиль страны, который можно использовать при дальнейшем анализе.

На национальном уровне мониторинг образовательных и иных государственных проектов производится ответственными министерствами или подведомственными им организациями. В США, например, сбор статистики по образованию ведет Национальный центр образовательной статистики (см., например, [9]). Анализ и дальнейшая интерпретация результатов обычно проводятся в отраслевом министерстве. Если программы затрагивают несколько регионов (штатов), оценкой на местах занимаются региональные органы управления.

В России мониторинг исполнения национальных проектов осуществляется также Счетной палатой Российской Федерации. Проводится он в соответствии с прогнозными показателями, установленными в самих национальных проектах,

² См.: Site for the policy dialogue and implementation support to OECD member. URL: <http://www.oecd.org/education/policyadvice.htm> (дата обращения: 27.01.2019).

и включает ежемесячные, ежеквартальные и ежегодные отчеты, содержащие описание текущего состояния проекта, степени его исполнения, достижения контрольных точек и возникающих рисков.

В ходе предварительной оценки Счетная палата отметила недостаточную информативность показателей, заложенных в национальные проекты в соответствии с федеральным законом «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»³. Недостаточно прозрачны данные об использовании финансирования, поскольку часть проектов не привязана к электронным системам мониторинга и контроля финансов [10].

Национальные проекты, разработанные в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204⁴, в большинстве случаев содержат в качестве ожидаемых результатов их реализации (или обеспечивающих их достижение условий) ряд показателей, характеризующих планируемые объемы подготовки кадров в сфере непрерывного профессионального образования. Наряду с государственными программами, действовавшими и действующими в 2013–2020 годах, национальные проекты становятся одними из основных целеполагающих документов, определяющих объемы подготовки кадров в системе непрерывного профессионального образования. Сводные данные о заявленных потребностях в подготовке кадров по образовательным программам разного уровня в государственных программах и национальных проектах приведены в табл. 1.

Как видно из представленных в табл. 1 данных, объемы подготовки кадров, предусмотренные национальными проектами, достаточно большие, а по отдельным уровням образования они существенно превышают фактические объемы подготовки кадров по образовательным программам соответствующих уровней. Возможной причиной наблюдаемого дисбаланса является невыполнение при разработке национальных проектов требования пункта 16 Правил разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля

³ См.: Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» от 29 ноября 2007 года № 282-ФЗ // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844/ (дата обращения: 27.01.2020).

⁴ См.: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1195467/> (дата обращения: 16.12.2020).

Потребность в подготовке кадров, предусмотренная государственными программами и национальными проектами

Table 1

Demand on personnel training in government programs and national projects

Показатель	Образовательные программы			Всего
	Среднее профессиональное образование	Высшее образование	Дополнительное профессиональное образование	
Подготовка кадров, предусмотренная государственными программами				
Всего за период действия государственных программ (2013–2020 гг.), тыс. чел.	1 800,0	4 800,0	134 400,0	141 000,0
В среднем в год в период действия государственных программ (2013–2020 гг.), тыс. чел.	225,0	600,0	16 800,0	17 625,0
Подготовка кадров, предусмотренная национальными проектами				
Всего за период действия национальных проектов (2019–2024 гг.), тыс. чел.	14 100,0	995,9	57 962,5	72 058,4
В среднем в год в период действия национальных проектов (2019–2024 гг.), тыс. чел.	2 183,3	166,0	9 660,4	12 009,7
Фактически подготовлено, тыс. чел.				
2014 г.	850,0	1 230,0	3 800,0	5 880,0
2015 г.	820,0	1 300,0	4 300,0	6 420,0
2016 г.	880,0	1 150,0	5 400,0	7 430,0
2017 г.	690,0	970,0	5 960,0	7 620,0
2018 г.	700,0	930,0	6 020,0	7 650,0

Примечание. Приведено по источникам [11, 12].

реализации прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период⁵, который предусматривает обязательное наличие в целеполагающих документах (к каковым, безусловно, относятся и национальные проекты) показателей численности рабочей силы, занятой в экономике, и других данных, позволяющих верифицировать прогнозные данные.

При детальном анализе разделов национальных проектов, содержащих показатели подготовки кадров, можно выявить ряд проблем, затрудняющих мониторинг результатов их реализации в части подготовки кадров по образовательным программам разных уровней. Например, практически во всех содержащих показатели подготовки кадров национальных проектах отсутствует разделение объемов подготовки по направлениям подготовки [хотя бы до уровня укрупненных

групп направлений (специальностей) подготовки, далее – УГН(С)]. Как следствие, невозможно оценить не только степень достижения намеченных в национальных проектах показателей, но и то, насколько способствуют этому фактические объемы подготовки в настоящее время. Приведем в качестве примера показатели отдельных национальных проектов.

В национальном проекте «Цифровая экономика» за период его действия предусмотрена подготовка 450 тыс. специалистов с высшим образованием (в среднем 75 тыс. чел в год), однако каких-либо оговорок, по каким именно направлениям (специальностям) готовятся специалисты, обеспечивающие формирование и развитие цифровой экономики, в нацпроекте нет. Если же сравнить фактический прием и выпуск по УГН(С), которые непосредственно относятся к «цифровизации» экономических процессов, с показателями национального проекта «Цифровая экономика» (табл. 2), то можно сделать вывод, что при сохранении существующих тенденций роста численности обучающихся

⁵ См.: Постановление Правительства РФ от 5 августа 2013 года № 662 (ред. от 25 мая 2019 года) «Об осуществлении мониторинга системы образования» (вместе с «Правилами осуществления мониторинга системы образования») // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <http://base.garant.ru/70429494/> (дата обращения: 16.12.2019).

Таблица 2

Фактические показатели подготовки кадров по УГН(С), непосредственно связанным с «цифровизацией» экономики, и целевые показатели национального проекта «Цифровая экономика»

Table 2

Actual personnel training indicators by aggregated direction groups specifically related to «digitization» of economy and «Digital economy» national project key indicators

Показатель	Численность специалистов, чел.
Среднегодовое количество подготавливаемых специалистов с высшим образованием, предусмотренное национальным проектом «Цифровая экономика»	75 000
Фактический выпуск в 2018 г. специалистов с высшим образованием по УГН(С) (бакалавриат, специалитет, магистратура), непосредственно связанным с «цифровизацией»	53 638
Фактический прием в 2018 г. (бакалавриат, специалитет, магистратура всех форм обучения и источников финансирования) по УГН(С), непосредственно связанным с «цифровизацией»	104 973
Ожидаемый выпуск бакалавров в 2018/19 учебном году по указанным УГН(С)	45 114
Ожидаемый выпуск специалистов в 2018/19 учебном году по указанным УГН(С)	1 958
Ожидаемый выпуск магистров в 2018/19 учебном году по указанным УГН(С)	14 416
Итого выпуск в 2018/19 учебном году по программам высшего образования всех уровней (кроме аспирантуры), непосредственно связанным с «цифровизацией»	61 488

Примечание. Рассчитано по источнику [13].

по соответствующим УГН(С) национальный проект будет заведомо выполнен.

В рамках национального проекта «Образование» предусмотрена подготовка кадров по образовательным программам дополнительного профессионального образования (опять же – без указания конкретных направлений образовательных

программ) в объемах, которые уже сегодня многократно меньше, чем фактические объемы обучения в системе ДПО (табл. 3).

Необходимо пояснить, почему в табл. 3 представлены показатели подготовки кадров не только по программам дополнительного профессионального образования, но и по программам среднего

Таблица 3

Запланированные национальным проектом «Образование» и фактические объемы обучения по профессиональным образовательным программам

Table 3

Planned and actual volumes of personnel development by professional educational programs according to the «Education» national project

Показатель	Образовательные программы		
	Среднее профессиональное образование	Высшее образование	Дополнительное профессиональное образование
Запланировано, тыс. чел.			
Подготовка в целом за период 2019–2024 гг.	14 100,0	0	17 615,2
Подготовка в среднем за год	2 183,3	0	2 935,9
Фактически подготовлено, тыс. чел.			
2014 г.	850,0	1 230,0	3 820,0
2015 г.	820,0	1 300,0	4 300,0
2016 г.	883,0	1 150,0	5 400,0
2017 г.	688,0	970,0	5 940,0
2018 г.	700,0	970,0	6 020,0

Примечание. Приведено по источнику [11].

профессионального образования. Это обусловлено невозможностью разделить объемы подготовки, предусмотренные п. 1.6 Федерального проекта «Новые возможности для каждого», в котором приводится следующий ожидаемый результат: «Прошли обучение по программам непрерывного образования в образовательных организациях высшего образования, реализующих дополнительные образовательные программы и программы профессионального обучения». Этот проект характеризуется соответствующими количественными показателями (в 2019 году – не менее 1,9 млн человек; в 2020 году – не менее 2,0 млн человек; в 2021 году – не менее 2,1 млн человек; в 2022 году – не менее 2,4 млн человек; в 2023 году – не менее 2,7 млн человек; в 2024 году – не менее 3 млн человек; итого за 2019–2024 годы – 14,1 млн человек). Очевидно, что такая формулировка п. 1.6 не только не соответствует формальному делению образовательных программ, установленному законодательством⁶ и формами федерального статистического наблюдения, но и почему-то ограничивает состав образовательных организаций, обеспечивающих обучение по программам профессионального обучения, только вузами (заметим, что под термином «профессиональное обучение» понимается в том числе и обучение рабочим профессиям). Таким образом, национальный проект «Образование» фактически ограничивает организации, обучающие по таким программам, только вузами, что достаточно странно. При такой формулировке невозможно однозначно определить, по какой программе готовятся кадры в рамках данного национального проекта – по программе дополнительного профессионального образования (далее – ДПО) или профессионального образования (далее – ПО). Именно поэтому в табл. 3 показатель 14,1 млн чел. условно отнесен к программам среднего профессионального образования (далее – СПО). Соответственно вряд ли возможно и достоверное соотнесение получаемых при мониторинге данных с представленными в национальном проекте «Образование» целевыми показателями его выполнения.

Можно привести достаточно много аналогичных примеров, затрудняющих либо делающих невозможным, а иногда и ненужным мониторинг выполнения национальных проектов. Так, федеральным проектом «Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения

⁶См.: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/70291362/> (дата обращения: 29.01.2020).

квалифицированными кадрами» национального проекта «Здравоохранение» определен следующий ожидаемый результат: численность *врачей и средних медицинских работников* в медицинских организациях... составляет не менее... (в 2019 г. – 1 833 тыс.; в 2020 г. – 1 856 тыс.; в 2021 г. – 1 881 тыс.; в 2022 г. – 1 908 тыс.; в 2023 г. – 1 945 тыс.; в 2024 г. – 1 994 тыс.). При этом, по данным Росстата, на 1 октября 2018 года численность среднего медицинского персонала составила 1 525 000 чел. [14], врачей (на 1 февраля 2019 года) – 467 000 чел. [6], итого на начало реализации национального проекта примерно 1 992 000 чел., то есть фактическая ситуация уже соответствует плану на 2024 год. Очевидно, что мониторинг выполнения показателей, заведомо достигнутых до начала действия нацпроекта, вряд ли целесообразен.

Однако цель настоящей работы – не в анализе качества и содержания нацпроектов в части подготовки кадров, а в рассмотрении наиболее рациональных вариантов системы мониторинга реализации этих проектов. Есть два принципиальных подхода к организации такого мониторинга – разработка новых форм отчетности или базирование на существующих формах статистического наблюдения с их соответствующей модификацией.

По нашему мнению, модификация существующей системы федерального статистического наблюдения проще и не требует принципиальной перестройки структуры и содержания форм статистического наблюдения. Это также обеспечивает преемственность информации разных лет.

Рассмотрим такой подход на примере дополнительного профессионального образования (ДПО выбрано по двум причинам – в силу самого большого числа обучаемых в этой подсистеме и достаточно короткой формы федерального статистического наблюдения № 1-пк⁷). Прежде всего отметим, что существующая система отчетности о подготовке кадров в разрезе элементов (подсистем) системы непрерывного профессионального образования не всегда позволяет получить полные сводные данные о количестве

⁷См.: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 19 августа 2016 года № 437 «О внесении изменения в Приложение 1 к приказу Росстата от 10 августа 2016 г. № 409 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам, и организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения» // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71478028/> (дата обращения: 16.12.2019).

Таблица 4

Образовательные организации, в которых может осуществляться подготовка кадров по профессиональным образовательным программам

Table 4

Educational organizations providing vocational training on professional education programs

Категория образовательной организации в соответствии с классификатором ОК 018-2014	Название образовательной организации
30	Образовательное учреждение начального профессионального образования
31	Профессионально-техническое училище
40	Образовательное учреждение среднего профессионального образования
41	Училище
42	Техникум
43	Колледж
50	Образовательное учреждение высшего профессионального образования (высшее учебное заведение)
51	Высшее училище
52	Школа-студия
53	Консерватория
54	Институт
55	Университет
56	Академия
61	Негосударственное (частное) образовательное учреждение
69	Другие учреждения, осуществляющие образовательный процесс

образовательных и иных организаций, реализующих образовательные программы различных уровней, что усложняет оценку достоверности имеющихся сведений о подготовке кадров по различным образовательным программам. В частности, согласно п. 5 Правил осуществления мониторинга системы образования⁸ сбор, обработка и анализ информации в отношении составляющих системы образования, предусмотренных частью 1 статьи 10 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»⁹, осуществляются Минобрнауки России (с 2018 года – Минобрнауки России и Минпросвещения России в сфере своей компетенции) вне зависимости от вида, уровня и направленности образовательных программ и организационно-правовых форм организаций, входящих в систему образования, за исключением федеральных государственных организаций, осуществляющих образовательную

деятельность, указанных в статье 81 Закона об образовании в Российской Федерации¹⁰ (организации, осуществляющие образовательную деятельность и находящиеся в ведении Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности).

В контексте непрерывного профессионального образования и в соответствии с классификатором ОК 018–2014¹¹ мониторинг выполнения национальных проектов в части подготовки кадров по профессиональным образовательным программам всех уровней должен проводиться в отношении указанных в табл. 4 образовательных организаций 15 категорий, обеспечивающих

⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 5 августа 2013 года № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования».

⁹ См.: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

¹⁰ См.: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

¹¹ См.: Приказ Росстандарта от 12 декабря 2014 года № 2019-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора информации о населении (ОКИН) ОК 018-2014» // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181278/ (дата обращения: 15.12.2019).

в совокупности подготовку кадров по образовательным программам 6 уровней.

Необходимо отметить, что никакой привязки к национальным проектам соответствующие фазы¹² не предусматривают.

Рассмотрим более подробно формы федерального статистического наблюдения в сфере профессионального образования и возможное отражение в них привязки к национальным проектам (табл. 5). В целом всю отчетность можно разбить на две группы – отчетность организаций,

¹² См.: Приказ Росстандарта от 12 декабря 2014 года № 2019-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора информации о населении (ОКИН) ОК 018–2014».

осуществляющих образовательную деятельность, и отчетность работодателей по обучению работников. Необходимо отметить, что с 2013 года по 2018 год формы федерального статистического наблюдения многократно изменялись.

Имеется также представляемая работодателями один раз в 3–4 года форма федерального статистического наблюдения № 1-кадры¹³, которая

¹³ См.: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 28 сентября 2016 года № 554 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за повышением квалификации и профессиональной подготовкой работников организаций» // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71400106> (дата обращения: 16.12.2019).

Таблица 5

Статистические разрезы данных, приведенных в формах федерального статистического наблюдения по подготовке кадров по профессиональным образовательным программам в образовательных и иных осуществляющих образовательную деятельность организациях

Table 5

Statistical data presented in the forms of federal monitoring of vocational training on professional education programs in educational institutions or other educational organisations

№ п/п	Уровень (вид) образовательной программы	Отчетная форма	Статистические разрезы данных отчетности по подготовке кадров	Наличие данных в привязке к государственным программам
1	Профессиональное обучение, в том числе обучение по программам повышения квалификации по профессиям и должностям служащих, требующим профессионального обучения	ПО ¹⁾	<p>Выпуск по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих:</p> <ul style="list-style-type: none"> – всего; – в том числе по профессиям (должностям), по источникам финансирования (федеральный бюджет, бюджет субъекта федерации, местный бюджет, средства обучаемых, иных физических лиц, юридических лиц). <p>Выпуск по программам переподготовки рабочих, служащих:</p> <ul style="list-style-type: none"> – всего; – в том числе по профессиям (должностям), по источникам финансирования (федеральный бюджет, бюджет субъекта федерации, местный бюджет, средства обучаемых, иных физических лиц, юридических лиц). <p>Выпуск по программам повышения квалификации рабочих, служащих:</p> <ul style="list-style-type: none"> – всего; – в том числе по профессиям (должностям), по источникам финансирования (федеральный бюджет, бюджет субъекта федерации, местный бюджет, средства обучаемых, иных физических лиц, юридических лиц). <p>Распределение выпуска по уровню полученного образования (основное общее, среднее общее, профессиональное по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих, среднее профессиональное по программам подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих), в том числе по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих, по программам профессиональной переподготовки по профессиям рабочих, должностям служащих, по программам повышения квалификации рабочих (служащих)</p>	Нет

¹⁾ См.: Приказ Росстата (Федеральной службы государственной статистики) от 22 ноября 2017 года № 772 // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71715216/> (дата обращения: 16.12.2019).

Продолжение табл. 5
Table 5 continues

№ п/п	Уровень (вид) образовательной программы	Отчетная форма	Статистические разрезы данных отчетности по подготовке кадров	Наличие данных в привязке к государственным программам
2	Профессиональное обучение, в том числе обучение по программам повышения квалификации по профессиям и должностям служащих, требующим профессионального обучения	1-пк начиная с отчетности за 2016 г. ²⁾	Численность лиц, принявших участие в мероприятиях, направленных на профессиональное развитие граждан, продолжительностью от 4 до 15 часов – всего, в том числе по возрастам, из них с применением ИКТ, из них приняли участие: – в профессиональных конференциях – всего и с разбивкой по продолжительности; – в семинарах, совещаниях по обмену опытом – всего и с разбивкой по продолжительности; – в семинарах, совещаниях; – в тренингах – всего и с разбивкой по продолжительности; – в иных мероприятиях – всего и с разбивкой по продолжительности	Нет
3	Профессиональное обучение, в том числе обучение по программам повышения квалификации по профессиям и должностям служащих, требующим профессионального обучения	СПО-1 ³⁾	Выпуск фактический с 01.10 прошлого года по 30.09 текущего года и ожидаемый до конца календарного года, в том числе обучавшихся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджета субъекта федерации, местного бюджета, по договорам об оказании платных образовательных услуг, из общего ожидаемого выпуска – выпуск из числа студентов, заключивших договор о целевом обучении; в том числе выпуск студентов с ограниченными возможностями здоровья; в том числе детализация численности выпущенных по формам оплаты за обучение, по возрасту, выпуск по категориям льготного обеспечения очной формы обучения: – по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих на базе основного общего образования – всего, в том числе по профессиям; – по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих на базе среднего общего образования – всего, в том числе по профессиям; – всего по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих, из них по программам среднего профессионального образования	
4	СПО	СПО-1 ⁴⁾	Выпуск фактический с 01.10 прошлого года по 30.09 текущего года и ожидаемый до конца календарного года; в том числе обучавшихся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджета субъекта федерации, местного бюджета, по договорам об оказании платных образовательных услуг; из общего ожидаемого выпуска – выпуск из числа студентов, заключивших договор о целевом обучении; из общего ожидаемого выпуска, в том числе женщин; в том числе выпуск студентов с ограниченными возможностями здоровья; в том числе детализация численности выпущенных по формам оплаты за обучение, по возрасту, выпуск по категориям льготного обеспечения очной формы обучения:	

²⁾ См.: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 10 августа 2016 года № 409 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам, и организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения» // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71468672/> (дата обращения: 16.12.2019).

³⁾ См.: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 15 августа 2017 года № 535 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций» // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_222954/ (дата обращения: 16.12.2019).

⁴⁾ Там же.

№ п/п	Уровень (вид) образовательной программы	Отчетная форма	Статистические разрезы данных отчетности по подготовке кадров	Наличие данных в привязке к государственным программам
4	СПО	СПО-1	– по программам подготовки специалистов среднего звена основного общего образования – всего, в том числе по специальностям; – по программам подготовки специалистов среднего звена на базе среднего общего образования – всего, в том числе по специальностям; – всего по программам подготовки специалистов среднего звена	
5	ВО	ВПО-1 ⁵⁾	Выпуск фактический с 01.10. прошлого года по 30.09. текущего года; в том числе ожидаемый в IV квартале отчетного года; в том числе по формам обучения; в том числе продолжили обучение по программам специалитета, магистратуры; в том числе обучались за счет различных источников финансирования (федеральный бюджет, бюджет субъекта федерации, местный бюджет, договор об оказании платных образовательных услуг); всего, в том числе: – по программам бакалавриата всего; в том числе по направлениям; – по программам специалитета всего; в том числе по специальностям; – по программам магистратуры всего; в том числе по направлениям; – из общего выпуска – выпуск из числа студентов, относящихся к категории лиц с ограниченными возможностями здоровья и (или) имеющих инвалидность; – из выпуска за счет всех источников – фактический выпуск из числа студентов, принятых на условиях целевого приема и/или заключивших договор о целевом обучении на условиях целевого приема; – в том числе с выделением из общего выпуска обучавшихся с применением электронного обучения; дистанционных образовательных технологий; обучавшихся не менее одного семестра в течение прошлого учебного года в иностранных (кроме стран – участников СНГ) образовательных организациях	Нет. Указываются данные об обучавшихся в рамках задания государственного плана подготовки кадров с высшим образованием для организаций оборонно-промышленного комплекса
6	Аспирантура (ординатура, адъюнктура, ассистентура-стажировка)	1-нк ⁶⁾	Фактический выпуск аспирантов в отчетном году всего; в том числе обучавшихся по договорам об оказании платных образовательных услуг, из них с защитой диссертации, в том числе по очной форме обучения: – по отраслям наук и специальностям; – защитивших кандидатские диссертации в диссертационных советах в отчетном году всего; в том числе лицами, прикрепленными для подготовки кандидатской диссертации; в том числе лицами, прошедшими аспирантскую подготовку до отчетного года; лицами, выпущенными из аспирантуры с защитой диссертации в отчетном году; в том числе по отраслям наук и специальностям	Нет
7	ДПО	1-пк ⁷⁾	Всего слушателей, обученных по программам ДПО, в том числе: – по программам повышения квалификации – от 16 до 72 часов, от 72 часов и выше всего; в том числе обученных по программам с применением электронного обучения (частично или полностью), по программам с применением дистанционных технологий (частично или полностью);	

⁵⁾ См.: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 15 августа 2017 года № 535 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций».

⁶⁾ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 18 июля 2019 года № 410 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий» (с изменениями и дополнениями) // Гарант : информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/72302240/> (дата обращения: 16.12.2019).

⁷⁾ См.: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 10 августа 2016 года № 409 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам, и организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения».

Окончание табл. 5
Table 5 finishes

№ п/п	Уровень (вид) образовательной программы	Отчетная форма	Статистические разрезы данных отчетности по подготовке кадров	Наличие данных в привязке к государственным программам
7	ДПО	1-пк	<ul style="list-style-type: none"> – по программам профессиональной переподготовки – в том числе в объеме от 250 до 500 часов, 500 часов и выше всего, в том числе обученных по программам с применением электронного обучения (частично или полностью), по программам с применением дистанционных технологий (частично или полностью); – распределение слушателей, обученных по дополнительным профессиональным программам (по программам повышения квалификации от 16 до 72 часов и от 72 часов и выше, по программам профессиональной переподготовки от 250 до 500 часов и от 500 часов и выше, по программам стажировки); – по статусу обучавшихся [работники всего; в том числе руководители, в том числе по организациям-работодателям (предприятия и организации, общеобразовательные организации, в том числе по видам)], педагогические работники, в том числе по видам образовательных организаций; лица, уволенные с военной службы, лица по направлению службы занятости, из них безработные; студенты, обучающиеся по образовательным программам СПО (из них по программам профессионального обучения), ВПО (из них по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, аспирантуры); – по уровню образования обучаемых; по программам ДПО (всего, в том числе повышение квалификации и профессиональная переподготовка) в разрезе источников финансирования (федеральный бюджет, бюджет субъекта федерации, местный бюджет, средства физических лиц, средства юридических лиц) – в том числе по организациям-работодателям (предприятия и организации, общеобразовательные организации, в том числе по видам), педагогические работники, в том числе по видам образовательных организаций; лица, уволенные с военной службы, лица по направлению службы занятости, из них безработные; студенты, обучающиеся по образовательным программам СПО (из них по программам профессионального обучения), ВПО (из них по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, аспирантуры); по уровню образования обучаемых; по программам ДПО; – обучено по укрупненным группам специальностей (направлений подготовки) всего по программам ДПО, в том числе по программам повышения квалификации профессиональной переподготовки, в разрезе по работникам (в том числе руководителям) предприятий и организаций (кроме образовательных организаций) и педагогическим работникам образовательных организаций (по видам образовательных организаций), из них обучено по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки, связанным с реализацией образовательных программ разного уровня; – обучено студентов, обучающихся по образовательным программам разного уровня (СПО и ВО) по укрупненным группам специальностей (направлений подготовки); – распределение обученных по полу и возрасту 	

содержит большой объем информации об обучении работников по профессиональным образовательным программам всех уровней в различных разрезах и представляется работодателями по своему основному персоналу. Однако эту форму мы не рассматриваем, так как методология ее заполнения в ряде случаев отличается от методологии

заполнения формы 1-пк, а национальные проекты ставят задачу подготовки кадров в системе непрерывного профессионального образования, а не обеспечения такими кадрами состава основного персонала, занятого в экономике страны.

Как видно из табл. 5, существующая система мониторинга непрерывного профессионального

образования позволяет получить достаточно полную информацию об объемах и структуре подготовки кадров как в целом по системе профессионального образования, так и по ее отдельным подсистемам.

В качестве основных проблем можно отметить следующее:

– не гармонизированы отчетные периоды, за которые представляется информация;

– в отчетности о подготовке кадров по всем видам профессионального обучения и профессионального образования отсутствуют сведения о подготовке кадров по национальным проектам (в целом и в разрезе национальных проектов);

– отчетность образовательных организаций по подготовке кадров не структурирована по ОКВЭД.

Рассмотрим более подробно направления совершенствования структуры и перечня показателей, обеспечивающие формирование гармонизированной отчетности по системе непрерывного профессионального образования и составляющим ее подсистемам.

Прежде всего отметим, что отчетность по системе непрерывного профессионального образования и составляющим ее подсистемам, характеризующую результаты работы, в том числе в контексте национальных проектов, можно условно разделить на четыре вида:

1) отчетность на макроуровне (сводные данные по подготовке кадров по образовательным программам профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного профессионального образования);

2) отчетность на макроуровне (сводные данные по подготовке кадров по образовательным программам профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного профессионального образования), корреспондирующая с конкретными национальными проектами, и в целом по всем национальным проектам;

3) отчетность по системе непрерывного профессионального образования и составляющим ее подсистемам, детализированная по профессиям, направлениям подготовки (специальностям), по подготовке кадров по образовательным программам профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного профессионального образования, в том числе в разрезе по видам экономической деятельности, федеральным округам, субъектам федерации, образовательным организациям,

по должностной, возрастной и гендерной структуре обученных, по уровню образования обученных и т. п.;

4) отчетность по системе непрерывного профессионального образования и составляющим ее подсистемам, корреспондирующая с конкретными национальными проектами, и в целом по всем национальным проектам и детализированная по профессиям, направлениям подготовки (специальностям) по подготовке кадров по образовательным программам профессионального обучения, среднего профессионального и высшего образования, дополнительного профессионального образования, в том числе в разрезе по видам экономической деятельности, федеральным округам, субъектам федерации, образовательным организациям, по должностной, возрастной и гендерной структуре обученных, по уровню образования обученных и т. п.

Кроме того, отчетность о подготовке кадров в системе непрерывного профессионального образования и ее подсистемах может быть разделена по источникам информации на отчетность организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и отчетность работодателей.

С учетом приведенного выше анализа показателей национальных проектов, характеризующих подготовку кадров, и форм федерального статистического наблюдения по подготовке кадров, а также для обеспечения мониторинга реализации национальных проектов в части именно подготовки кадров можно предложить следующие возможные направления совершенствования структуры и перечня показателей, отражающих результаты работы системы непрерывного профессионального образования и составляющих ее подсистем:

1) создание на макроуровне системы мониторинга, ориентированной только на получение информации о ходе реализации национальных проектов (существующая система федерального статистического наблюдения за результатами работы подсистем системы непрерывного профессионального образования сегодня не позволяет получить обобщенные данные о подготовке кадров, привязанные к конкретному национальному проекту или национальным проектам в целом);

2) модификация существующей системы федерального статистического наблюдения сферы непрерывного профессионального образования посредством включения в существующую отчетность идентификаторов, позволяющих корреспондировать подготовку кадров с конкретным национальным проектом и, соответственно, с национальными проектами в целом.

Как пример совершенствования форм федерального статистического наблюдения рассмотрим раздел 2 формы федерального статистического наблюдения № 1-пк¹⁴. Для устранения отмеченных выше недостатков эту форму можно было бы дополнить разделом 2.6 «Распределение лиц, обученных по дополнительным профессиональным программам, по национальным проектам», структура которого позволяет получить данные о подготовке по программам повышения квалификации (все-го, в объемах от 16 до 72 часов и от 72 часов и выше), программам профессиональной переподготовки (от 250 до 500 часов и от 500 часов и выше) в разрезе по каждому национальному проекту.

Содержание дополнительного подраздела 2.6 легко понять из соответствующего дополнения к Указаниям по заполнению формы федерального статистического наблюдения № 1-пк¹⁵:

2.6. Распределение лиц, обученных по дополнительным профессиональным программам, по государственным программам Российской Федерации.

В данном подразделе приводятся сведения о количестве слушателей, обученных по дополнительным профессиональным программам в отчетном году по направлениям организаций за счет средств бюджетов всех уровней, а также по договорам об оказании платных образовательных услуг за счет средств физических и юридических лиц в соответствии с национальными проектами, перечисленными в строках 02–09, и их распределении по программам повышения квалификации и программам профессиональной переподготовки разного объема.

В графе 3 по строке 01 показывается общая численность слушателей, обученных по дополнительным профессиональным программам в соответствии с национальными проектами.

В строках 02–09 показываются сведения о численности слушателей, обученных по дополнительным профессиональным программам в соответствии с национальными проектами, указанными в строках 02–09.

В строке 10 показываются сведения о численности слушателей, обученных по другим дополнительным профессиональным программам,

¹⁴ См.: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 10 августа 2016 г. № 409 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам и организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения».

¹⁵ См.: Там же.

не связанным непосредственно с реализацией национальных проектов, перечисленных в строках 02–09.

В строке 11 показываются сведения о численности слушателей, обученных по всем дополнительным профессиональным программам (сумма данных в строках 01, 10). При этом численность слушателей, указанная в строке 01, должна совпадать с суммой данных в строках 01 и 04 графы 5 подраздела 1.3.

Аналогичным образом могут быть модифицированы формы федерального статистического наблюдения по другим уровням профессионального образования. В силу большой объемности этих форм и ограниченности объема статьи конкретные примеры предлагаемых изменений в формы СПО-1, ВПО-1, 1-нк не приводятся.

Таким образом, создание системы мониторинга хода реализации национальных проектов в части подготовки кадров по различным уровням системы непрерывного профессионального образования не требует больших трудозатрат и достаточно легко осуществляется путем незначительной модификации применяющихся форм федерального статистического наблюдения для организаций, занимающихся подготовкой кадров в системе непрерывного профессионального образования. Важным условием корректности результатов мониторинга также является определенная корректировка содержания и значений отдельных целевых показателей в некоторых национальных проектах за счет их уточнения и приведения в соответствие с фактическими данными об объемах подготовки кадров.

Список литературы

1. Guidance document on monitoring and evaluation / European Commission, Directorate-General for Regional Policy. Bruxelles, 2014. URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2014/working/wd_2014_en.pdf (дата обращения: 27.01.2020).
2. Education at a Glance 2019: OECD Indicators, OECD Publishing. Paris, 2019. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2019_f8d7880d-en (дата обращения: 27.01.2020).
3. Handbook for Internationally Comparative Education Statistics 2018: Concepts, Standards, Definitions and Classifications, OECD Publishing. Paris, 2018. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/education/oecd-handbook-for-internationally-comparative-education-statistics-2018_9789264304444-en (дата обращения: 27.01.2020).
4. Sharrock G. OECD figures are not what they seem in higher education. URL: <http://theconversation.com>

com/oecd-figures-are-not-what-they-seem-in-higher-education-60786 (дата обращения: 27.01.2020).

5. Ydesen C., Bomholt A. Accountability implications of the OECD's economistic approach to education: A historical case analysis. *Journal of Educational Change*, 11 November 2019. URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs10833-019-09355-1.pdf> (дата обращения: 27.01.2020).

6. Svein S. The PISA-syndrome – How the OECD has hijacked the way we perceive pupils, schools and education. *Confero: Essays on Education, Philosophy and Politics*, 2019, vol. 7, no. 1, pp. 12–65.

7. Engel L. C., Rutkowski D., Thompson G. Toward an international measure of global competence? A critical look at the PISA 2018 framework. *Globalisation, Societies and Education*, 2019, vol. 17, no. 2, pp. 117–131.

8. Sellar S., Lingard B. The OECD and the expansion of PISA: new global modes of governance in education. *British Educational Research Journal*, 2014, no. 40, pp. 917–936.

9. Snyder T. D., Brey C. de, Dillow S. A. Digest of Education Statistics 2018 (NCES2020–009). Washington, DC: National Center for Education Statistics, Institute of Education Sciences, U. S. Department of Education, 2019. 590 p.

10. Счетная палата заявила о невозможности мониторинга реализации нацпроектов в течение года. URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/6996738/amp> (дата обращения: 29.01.2020).

11. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Модели и механизмы развития непрерывного профессионального образования». Москва : РАНХиГС, 2018. 478 с.

12. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Анализ развития системы дополнительного профессионального образования в Российской Федерации». Москва : РАНХиГС, 2019. 346 с.

13. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации : официальный сайт. Раздел «Статистика». URL: <https://minobrnauki.gov.ru/ru/activity/stat/highed/> (дата обращения: 16.12.2019).

14. Росстат : официальный сайт. Раздел «Государство, общественные организации». URL: <https://www.gks.ru/folder/13721> (дата обращения: 16.12.2019).

References

1. Guidance document on monitoring and evaluation / European Commission, Directorate-General for Regional Policy. Bruxelles, 2014. URL: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2014/working/wd_2014_en.pdf (accessed 27.01.2020). (In Eng.).

2. Education at a Glance 2019: OECD Indicators, OECD Publishing. Paris, 2019. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2019_f8d7880d-en (accessed 27.01.2020). (In Eng.).

3. Handbook for Internationally Comparative Education Statistics 2018: Concepts, Standards, Definitions and Classifications, OECD Publishing. Paris, 2018. URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/education/>

[oecd-handbook-for-internationally-comparative-education-statistics-2018_9789264304444-en](https://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2019_f8d7880d-en) (accessed 27.01.2020). (In Eng.).

4. Sharrock G. OECD figures are not what they seem in higher education. URL: <http://theconversation.com/oecd-figures-are-not-what-they-seem-in-higher-education-60786> (accessed 27.01.2020). (In Eng.).

5. Ydesen C., Bomholt A. Accountability implications of the OECD's economistic approach to education: A historical case analysis. *Journal of Educational Change*, 11 November 2019. URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs10833-019-09355-1.pdf> (accessed 27.01.2020). (In Eng.).

6. Svein S. The PISA-syndrome – How the OECD has hijacked the way we perceive pupils, schools and education. *Confero: Essays on Education, Philosophy and Politics*, 2019, vol. 7, no. 1, pp. 12–65. (In Eng.).

7. Engel L. C., Rutkowski D., Thompson G. Toward an international measure of global competence? A critical look at the PISA 2018 framework. *Globalisation, Societies and Education*, 2019, vol. 17, no. 2, pp. 117–131. (In Eng.).

8. Sellar S., Lingard B. The OECD and the expansion of PISA: new global modes of governance in education. *British Educational Research Journal*, 2014, no. 40, pp. 917–936. (In Eng.).

9. Snyder T. D., Brey C. de, Dillow S. A. Digest of Education Statistics 2018 (NCES2020–009). Washington, DC: National Center for Education Statistics, Institute of Education Sciences, U. S. Department of Education, 2019. 590 p. (In Eng.).

10. Schetnaya palata zayavila o nevozmozhnosti monitoringa realizatsii natsproektov v techenie goda [The accounting chamber stated that it was impossible to monitor the implementation of national projects during the year]. URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/6996738/amp> (accessed 29.01.2020). (In Russ.).

11. Otchet o nauchno-issledovatel'skoi rabote po teme «Modeli i mekhanizmy razvitiya nepreryvno-go professional'nogo obrazovaniya» [Research Report «Models and Mechanisms for the Development of Lifelong Professional Education»], Moscow, RANEPА, 2018, 478 p. (In Russ.).

12. Otchet o nauchno-issledovatel'skoi rabote po teme «Analiz razvitiya sistemy dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii» [Research Report «Analysis of the Vocational Professional Education System Development in the Russian Federation»], Moscow, RANEPА, 2019, 346 p. (In Russ.).

13. Ministerstvo nauki i vysshego obrazovaniya Rossiiskoi Federatsii. Razdel «Statistika» [Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation: Statistics]. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/ru/activity/stat/highed/> (accessed 16.12.2019). (In Russ.).

14. Rosstat. Razdel «Gosudarstvo, obshchestvennye organizatsii» [Federal State Statistic Service: State, Social Organizations]. URL: <https://www.gks.ru/folder/13721> (accessed 16.12.2019). (In Russ.).

Рукопись поступила в редакцию 15.12.2019
Submitted on 15.12.2019

Принята к публикации 14.02.2020
Accepted on 14.02.2020

Информация об авторах / Information about the authors

Федотов Александр Васильевич – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; fedotov-av@ranepa.ru.

Лебедев Константин Валерьевич – кандидат технических наук, руководитель Лаборатории комплексного анализа Главного информационно-вычислительного центра МИРЭА – Российского технологического университета; akvl@yandex.ru.

Коваленко Алексей Анатольевич – научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; kovalenko-aa@ranepa.ru.

Полушкина Анна Олеговна – научный сотрудник Лаборатории комплексного анализа Главного информационно-вычислительного центра МИРЭА – Российского технологического университета; madzuno@gmail.com.

Alexander V. Fedotov – Dr. hab. (Economics), Professor, Chief Researcher, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; fedotov-av@ranepa.ru.

Konstantin V. Lebedev – PhD (Engineering), Head of Laboratory of Complex Analysis of the Main Information and Computing Center, Russian Technological University; akvl@yandex.ru.

Alexey A. Kovalenko – Researcher, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; kovalenko-aa@ranepa.ru.

Anna O. Polushkina – Researcher, Laboratory of Complex Analysis of the Main Information and Computing Center, Russian Technological University; madzuno@gmail.com.