

ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТОВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ДОРОЖНОЙ КАРТЫ

С. И. Пахомов^а, В. А. Гуртов^б, А. В. Стасевич^б

^а *Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»*

Россия, 115409, Москва, Каширское шоссе, 31

^б *Петрозаводский государственный университет*

Россия, 185910, Петрозаводск, пр. Ленина, 31; vgurt@petrsu.ru

Аннотация. Статья является исследовательской, в ней представлен анализ поэтапного достижения целевых индикаторов результативности научной деятельности членов диссертационных советов (ЧДС) и организаций, на базе которых действуют диссертационные советы (ДС). Целью статьи является анализ соответствия ДС критериальным требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) как к показателям результативности научной и публикационной деятельности ЧДС, так и к показателям университетов и научных организаций, на базе которых действуют ДС. Для достижения поставленной цели был проведен анализ показателей результативности, полученных в ходе мониторинга деятельности сети ДС за 2015–2018 гг. Целевые индикаторы результативности государственной системы научной аттестации были определены Планом мероприятий (дорожная карта), утвержденным Минобрнауки России 23 августа 2016 г. Результаты анализа показали, что за четырехлетний период реализации мероприятий дорожной карты наблюдается устойчивая тенденция к улучшению показателей соответствия публикационной активности ЧДС критериальным требованиям ВАК. Однако общий уровень соответствия ЧДС всей сети советов в 2018 г. составил 82,7% и контрольный показатель в 90% достигнут не был. Как следствие, проведенный анализ показал, что одних административных мер, направленных на достижение контрольного показателя, недостаточно. Необходимо внесение изменений в нормативную базу, регулирующую деятельность системы государственной аттестации. При подготовке предложений по изменению нормативной базы необходимо исследовать опыт деятельности ДС, создаваемых на базе организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней. Представленный анализ показателей соответствия публикационной активности ЧДС критериальным требованиям, представленным в дорожной карте, является базовым ориентиром практики университетского менеджмента при формировании состава ДС. Статья является полностью оригинальной и вводит в научный оборот количественную информацию о динамике показателей результативности научной и публикационной деятельности ЧДС, а также университетов и научных организаций, на базе которых действуют ДС.

Ключевые слова: диссертационный совет, мониторинг, дорожная карта, показатели соответствия, публикационная активность, результативность, научная деятельность

Для цитирования: Пахомов С. И., Гуртов В. А., Стасевич А. В. Динамика показателей диссертационных советов при реализации мероприятий дорожной карты. Университетское управление: практика и анализ. 2019; 23(4): 21–31. DOI: 10.15826/umpa.2019.04.026

DISSERTATION COUNCILS' INDICATORS DYNAMICS IN THE ROAD MAP IMPLEMENTATION

S. I. Pakhomov^a, V. A. Gurtov^b, A. V. Stasevich^b

^a *National Research Nuclear University «MEPhI»*

31 Kashirskoe hwy., Moscow, 115409, Russian Federation

^b *Petrozavodsk State University*

33 Lenina str., Petrozavodsk, 185910, Russian Federation; vgurt@petrsu.ru

Abstract. The research article analyzes the gradual achievement of target scientific activity indicators by members of dissertation councils and by the organizations wherein dissertation councils are based. The purpose of the article is to analyse the compliance of dissertation councils with the criterion requirements imposed by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of Russia both to the indicators of members of dissertation councils' sci-

entific and publishing activities effectiveness and to the indicators of universities and scientific organizations which are the basis for dissertation councils' work. To achieve this goal, there were analysed performance indicators obtained within monitoring the dissertation councils' network activities during 2015–2018. The target performance indicators of the state system of scientific certification were determined by the Roadmap Plan approved by the Ministry of Education and Science of Russia on 23rd August 2016. The results of the analysis showed that the 4-year period of the «roadmap» measures implementation had seen a steady tendency to improving the indicators of the members of dissertation councils' publication activity compliance with the criteria of the Higher Attestation Commission. However, the overall level of the entire network of councils' compliance with these criteria in 2018 reached only 82.7%, and the demanded 90% benchmark was not achieved. As a result, the analysis showed that administrative measures aimed at achieving the benchmark are not enough, and it is necessary to amend the regulatory framework governing the activities of the state certification system. When preparing proposals for changing the regulatory framework, it is necessary to study the experience of the work of the dissertation councils created on the basis of the organizations, which have received the right to independently award academic degrees. The presented analysis of the indicators of the members of dissertation councils' publication activity compliance with the criterion requirements presented in the road map is a basic guideline for the practice of university management in forming dissertation councils. The article is completely original and presents quantitative information on the dynamics of the performance indicators of the members of dissertation councils' scientific and publication activities, as well as those of universities and scientific organizations which are the basis for dissertation councils' work.

Keywords: dissertation council, monitoring, road map, indicators of compliance, publication activity, performance, research activity

For citation: Pakhomov S. I., Gurtov V. A., Stasevich A. V. Dissertation Councils' Indicators Dynamics in the Road Map Implementation. *University Management: Practice and Analysis*. 2019; 23(4): 21–31. (In Russ.). DOI: 10.15826/umpa.2019.04.026

Введение

Ученая степень кандидата и доктора наук, решение о присуждении которой принимает диссертационный совет (ДС)¹, является показателем наивысшего уровня научной квалификации в выбранной предметной области [1]. В связи с этим важнейшее значение имеет вопрос о качестве работы ДС [2], обоснованности и объективности его решений [3].

Целевые индикаторы результативности ДС были определены решением пленума Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) 03 июня 2015 г.² с учетом рекомендаций экспертных советов ВАК и рабочих групп Минобрнауки России, во исполнение поручений, данных Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым по итогам совещания по эффективности деятельности государственной системы научной аттестации [4].

Эти индикаторы легли в основу утвержденного Минобрнауки России 23 августа 2016 г. Плана мероприятий (дорожная карта)³ по оптимизации советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Целью дорожной карты является дальнейшее повышение качества экспертизы результатов диссертационных исследований за счет трансформации сети ДС на основе оценки показателей их научного и кадрового потенциала.

Дорожной картой ставится задача поэтапного и вариативного (для различных групп научных специальностей) достижения к 31 декабря 2018 г. соответствия критериям ВАК при Минобрнауки России показателей результативности научной деятельности для организаций, на базе которых созданы (ДС), на 100%, а для членов диссертационных советов (ЧДС) не менее чем на 90%.

Сведения об организациях и ЧДС, представленные в ежегодных отчетах о работе ДС⁴

¹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» [Электронный ресурс] // Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/> Данные на 26.08.2019 г.

² Решение пленума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 03 июня 2015 г. № 1пл/1 [Электронный ресурс] // Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/documents>. Данные на 26.08.2019 г.

³ План мероприятий (дорожная карта) по оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержден Минобрнауки России 23 августа 2016 г. с изменениями, внесенными 25.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/documents>. Данные на 26.08.2019 г.

⁴ Письмо Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28.11.2018 № МН-06.4/1447 «О представлении отчетов о работе диссертационных советов за 2018 год» [Электронный ресурс] // Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/documents>. Данные на 26.08.2019 г.

за 2015–2018 гг., позволяют оценить ход поэтапного достижения целевых индикаторов в сроки, обозначенные в Плане мероприятий (дорожная карта).

Вопросы совершенствования системы аттестации научных и научно-педагогических кадров за время реализации мероприятий дорожной карты рассматривались исследователями как с общеконцептуальных позиций [5–7], так и с детализацией проблематики по присуждаемым отраслям науки: юридическим [8, 9], педагогическим [10], философским [11], сельскохозяйственным [12], техническим [13] и другим. Авторы этих работ отмечают, что повышение требований ВАК при Минобрнауки России вызвало сокращение количества ДС и числа защищенных диссертаций. Эти меры позволили повысить качество диссертационных работ и профессионализм молодых специалистов в каждой области науки. В то же время ряд других авторов [14–16] полагает, что результаты реализации мероприятий дорожной карты в значительной мере носят формальный характер и не обеспечивают качественного улучшения российской системы государственной аттестации. Этот тезис находится в противоречии с привлекательностью для граждан иностранных государств проведения диссертационных исследований в российских университетах и защиты в них диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук [17–19].

При этом детальное динамическое показателем деятельности ДС за период реализации дорожной карты до настоящего времени не было. Целью настоящей статьи как раз и является анализ фактического состояния степени соответствия организаций, на базе которых действуют ДС, и ЧДС критериальным требованиям, предъявляемым ВАК к показателям результативности научной и публикационной деятельности, определенным дорожной картой.

Вариативные сценарии в методике оценки степени соответствия ЧДС

В соответствии с решением пленума ВАК при Минобрнауки России для ЧДС было выбрано два пороговых показателя. Первый показатель был общим для всех групп научных специальностей и определял число публикаций ЧДС за предшествующие пять лет в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соис-

кание ученой степени доктора наук. Вторым показателем различался для разных групп научных специальностей. Для групп научных специальностей, относящихся к естественным, медицинским, сельскохозяйственным и техническим областям науки, вторым показателем определял число публикаций ЧДС за предшествующие пять лет в журналах, индексируемых в международных системах цитирования (библиографических базах) (Web of Science, Scopus и пр.). Для групп научных специальностей, относящихся к гуманитарным и общественным, педагогическим и экономическим областям науки, вторым показателем определял число опубликованных рецензируемых монографий.

При сравнении фактически достигнутых результатов публикационной деятельности ЧДС и плановых целевых индикаторов возможны три вариативных сценария расчета степени интегрального соответствия ЧДС:

1. Ступенчатый – («жесткий») сценарий, при котором степень соответствия публикационной активности каждого ЧДС критериальным требованиям определяется равной «1» только при выполнении всех установленных целевых индикаторов, то есть все достигнутые ЧДС показатели по публикациям больше пороговых значений или равны им. Если хотя бы один из двух показателей публикационной активности не достигнут, то степень соответствия ЧДС считается равной «0».

2. Дробный с учетом ступенчатости каждого показателя – («средний») сценарий, при котором степень соответствия публикационной активности каждого ЧДС критериальным требованиям может быть равной «0», «0,5» или «1» в зависимости от числа достигнутых пороговых показателей. Таким образом, если ЧДС достиг только одного из двух показателей по публикациям, то степень его соответствия считается равной «0,5».

3. Дробный с дробностью внутри показателя – («мягкий») сценарий, при котором степень соответствия публикационной активности каждого ЧДС критериальным требованиям определяется отношением опубликованных ЧДС научных статей и монографий к заданному (пороговому) числу научных статей и монографий.

Пример расчета степени соответствия ЧДС с различными показателями публикационной активности, для групп научных специальностей, отнесенных к естественным, медицинским, сельскохозяйственным или техническим областям науки, по трем вариативным сценариям представлен в табл. 1.

Таблица 1

**Показатели степени соответствия ЧДС критериальным требованиям
ВАК, рассчитанные по трем вариативным сценариям**

Table 1

**Compliance degree indicators of the dissertation council members to the Higher
Attestation Commission requirements according to three variable scenarios**

ЧДС	Достигнутый показатель		Критерии соответствия ВАК по публикациям		Значение степени соответствия ЧДС для различных вариативных сценариев		
	WoS/ Scopus	ВАК	WoS/ Scopus	ВАК	Ступенчатый (0;1) «жесткий»	Дробный с учетом ступенчатости каждого показателя «средний»	Дробный с дробностью внутри показателя «мягкий»
ЧДС 1	4	6	3	5	1	1	1
ЧДС 2	2	5			0	0,5	0,83
ЧДС 3	1	3			0	0	0,46
ЧДС 4	0	1			0	0	0,1

Пример расчета степени соответствия ЧДС 2 для различных сценариев более наглядно иллюстрирует порядок формирования интегральной степени соответствия каждого ЧДС:

Для столбца «жесткий» сценарий:

$$((2 \leq 3) * (5 \leq 5)) = (0 * 1) = 0$$

Для столбца «средний» сценарий:

$$((2 \leq 3) + (5 \leq 5))/2 = (0 + 1)/2 = 0,5$$

Для столбца «мягкий» сценарий:

$$((2/3) + (5/5))/2 = (0,66 + 1)/2 = 0,83$$

Информация из отчетов о деятельности сети ДС позволяет сформировать интегральную степень соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК для всей сети диссертационных советов в динамике за 2015–2018 гг. по каждому из описанных сценариев. В табл. 2 представлены результаты этого расчета.

Результаты, представленные в табл. 2, показывают, что вне зависимости от выбора сценария расчета наблюдается положительная динамика показателей степени соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК. В 2015 г. показатели соответствия ЧДС критериям по публикациям, рассчитанные по варианту 1 и варианту 3, отличались в 1,5 раза. Те же показатели в 2018 г. – только в 1,1 раза.

ВАК при Минобрнауки России в практической деятельности при рассмотрении ходатайств организаций об открытии ДС⁵ использует «жесткий» сценарий расчета степени соответствия ЧДС.

⁵ Письмо Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 13–3163 «О рассмотрении ходатайств о создании диссертационных советов:» [Электронный ресурс] // Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/documents>. Данные на 26.08.2019 г.

Таблица 2

**Показатели степени соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК
для всей сети ДС за 2015–2018 гг. по различным вариативным сценариям**

Table 2

**Compliance degree indicators of the dissertation councils members to the
Higher Attestation Commission requirements for the entire dissertation
councils network in 2015–2018 according to various variable scenarios**

	Степень соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК		
	сценарий 1 «жесткий»	сценарий 2 «средний»	сценарий 3 «мягкий»
2018 год	82,7%	88,5%	92,1%
2017 год	69,0%	79,2%	85,2%
2016 год	64,8%	77,0%	83,0%
2015 год	49,9%	66,8%	73,6%

Таким образом, в дальнейшем для анализа фактического состояния степени соответствия научной и публикационной деятельности ЧДС критериальным требованиям ВАК использовался «жесткий» сценарий расчета. Так, значение степени соответствия публикационной активности каждого ЧДС критериальным требованиям ВАК определялось равным «1» только при выполнении всех установленных целевых индикаторов, то есть все достигнутые ЧДС показатели по публикациям больше или равны пороговым значений. Если же хотя бы один из двух показателей результативности ЧДС был не достигнут, то степень соответствия публикационной активности этого ЧДС критериальным требованиям считалась равной «0».

Среднее значение степеней соответствия всех ЧДС формирует значение средней степени соответствия всего ДС критериям, предъявляемым к ЧДС с учетом группы научной специальности, представляемой им в этом совете.

Динамика показателей соответствия ЧДС

Анализ данных о деятельности ДС за 2015–2018 гг. [20], свидетельствует о росте показателей результативности научной и публикационной деятельности ЧДС. При сокращении числа действующих ДС и, соответственно, ЧДС за четырехлетний период произошел рост степени соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК. Так, число ДС и число ЧДС сократилось на 20 %, а степень их соответствия критериальным требованиям ВАК по публикациям возросла в 1,7 раза.

На рис. 1 представлена динамика количества ЧДС и степени их соответствия критериальным требованиям в 2015–2018 гг.

Распределение ДС по уровням соответствия критериальным требованиям к ЧДС показывает рост числа советов, полностью (на 100 %) соответствующих критериям. Этот рост произошел со 115 советов (3 % общего числа ДС) в 2015 г. до 662 советов (24 % от общего числа ДС) в 2018 г. В то же время число ДС, соответствующих критериальным требованиям на уровне менее 35 %, уменьшилось с 1202 советов (34 % общего числа ДС) в 2015 г. до 57 ДС (2 % общего числа ДС) в 2018 г.

На рис. 2 приведена сравнительная динамика распределения числа ДС по уровням соответствия критериальным требованиям, предъявляемым к публикационной активности ЧДС за 2015 и 2018 г.

Как видно из показателей, представленных на рис. 2, динамика положительная – в 2018 г. отмечается существенное перераспределение ДС в лучшую сторону по группам степени соответствия. Одним из факторов, положительно сказавшихся на такой динамике, стало сокращение на 20 % общего числа ДС и ЧДС в 2018 г. по сравнению с 2015 г. При этом необходимо отметить, что количество советов, соответствующих критериальным требованиям более чем на 90 %, выросло в 4 раза (с 286 ДС в 2015 г. до 1219 ДС в 2018 г.), что может быть связано только с ростом показателей публикационной активности каждого ЧДС.

Согласно критериальным требованиям ВАК при Минобрнауки России, к ЧДС предъявляются количественные требования к показателям публикационной активности за предшествующий пятилетний период: в журналах, индексируемых в международных базах данных, в журналах из перечня ВАК и по рецензируемым монографиям.

На рис. 3 приведена четырехлетняя динамика показателей публикационной активности ЧДС, где

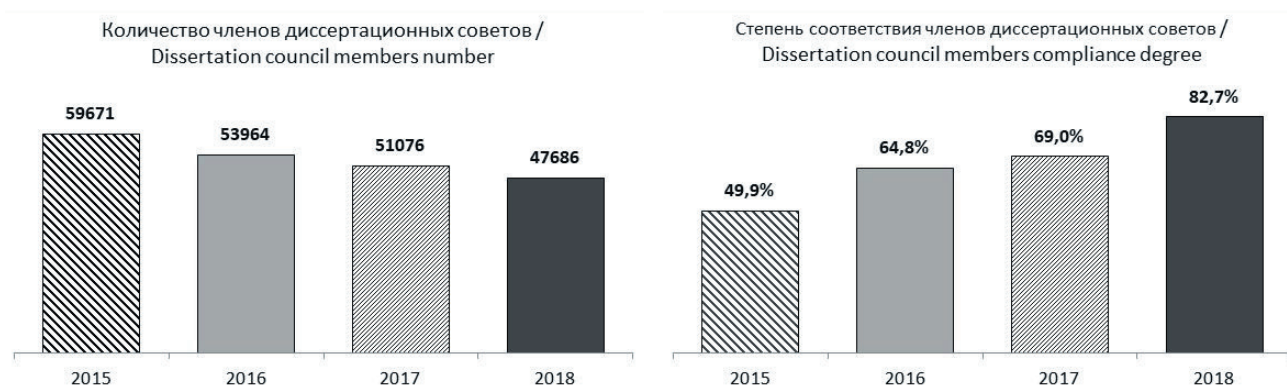


Рис. 1. Динамика абсолютной численности и уровня соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК за 2015–2018 гг.

Fig. 1. Absolute numbers dynamics and compliance degree of dissertation councils members to the Higher Attestation Commission requirements in 2015–2018



Рис. 2. Распределение числа ДС по группам степени соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК при Минобрнауки России за 2015 и 2018 г.

Fig. 2. Distribution of the dissertation councils in terms of the compliance degree of the dissertation councils members according to the Higher Attestation Commission criteria under the Ministry of Education and Science of Russia in 2015 and 2018

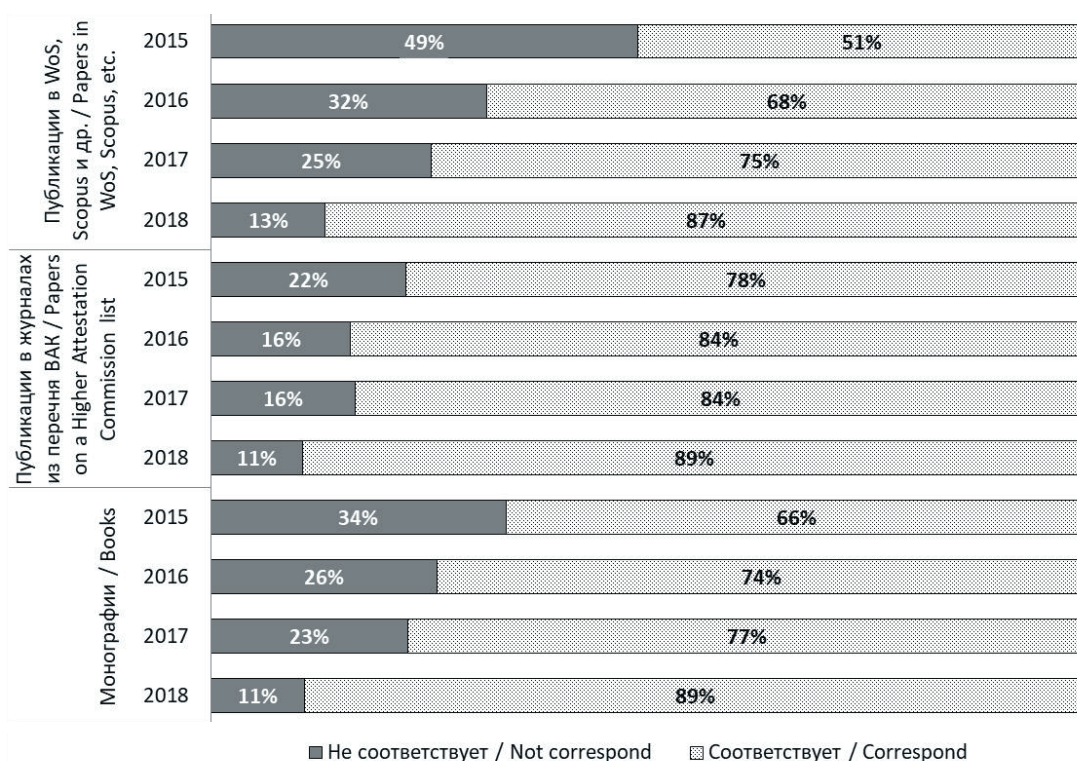


Рис. 3. Структура количества ЧДС, удовлетворяющих критериальным требованиям ВАК при Минобрнауки России к публикациям в 2015–2018 гг.

Fig. 3. The structure of the dissertation councils members satisfying the requirements to publications of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of Russia in 2015–2018

светло-серым цветом показан удельный вес ЧДС, удовлетворяющих критериальным требованиям.

Как следует из данных, приведенных на рис. 3, в 2018 г. по сравнению с 2015 г. численность ЧДС, соответствующих критериальным требованиям по зарубежным публикациям в WoS, Scopus и др., выросла с 51 % до 87%; по публикациям из перечня ВАК – выросла с 78 % до 89%; по монографиям – с 66 % до 89 %.

Требования к показателям соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК при Минобрнауки России в дорожной карте представлены в разрезе 52 групп научных специальностей. На рис. 4 показана сравнительная динамика за 2015–2018 гг. показателей соответствия ЧДС по всем группам научных специальностей.

Из приведенного рисунка следует, что положительная динамика показателей соответствия для ЧДС наблюдается по всем группам научных специальностей.

Обсуждение динамики показателей уровня соответствия ЧДС

Из представленных результатов на рис. 1–4, а также в табл. 2 следует, что за период реализации мероприятий дорожной карты наблюдается устойчивая тенденция к улучшению показателей соответствия публикационной активности ЧДС критериальным требованиям, представленным в Плане мероприятий (дорожная карта). Однако общий уровень соответствия ЧДС всей сети советов в 2018 г. составил 82,7 % и контрольный показатель в 90 % достигнут не был. При этом 45 % ДС достигли в 2018 г. показателя соответствия в 90 % по группам научных специальностей, по которым они функционируют. В 2015 г. таких советов было только 8 %.

Улучшение качественного состава ДС было достигнуто за счет планомерной четырехлетней работы профильного Департамента Минобрнауки

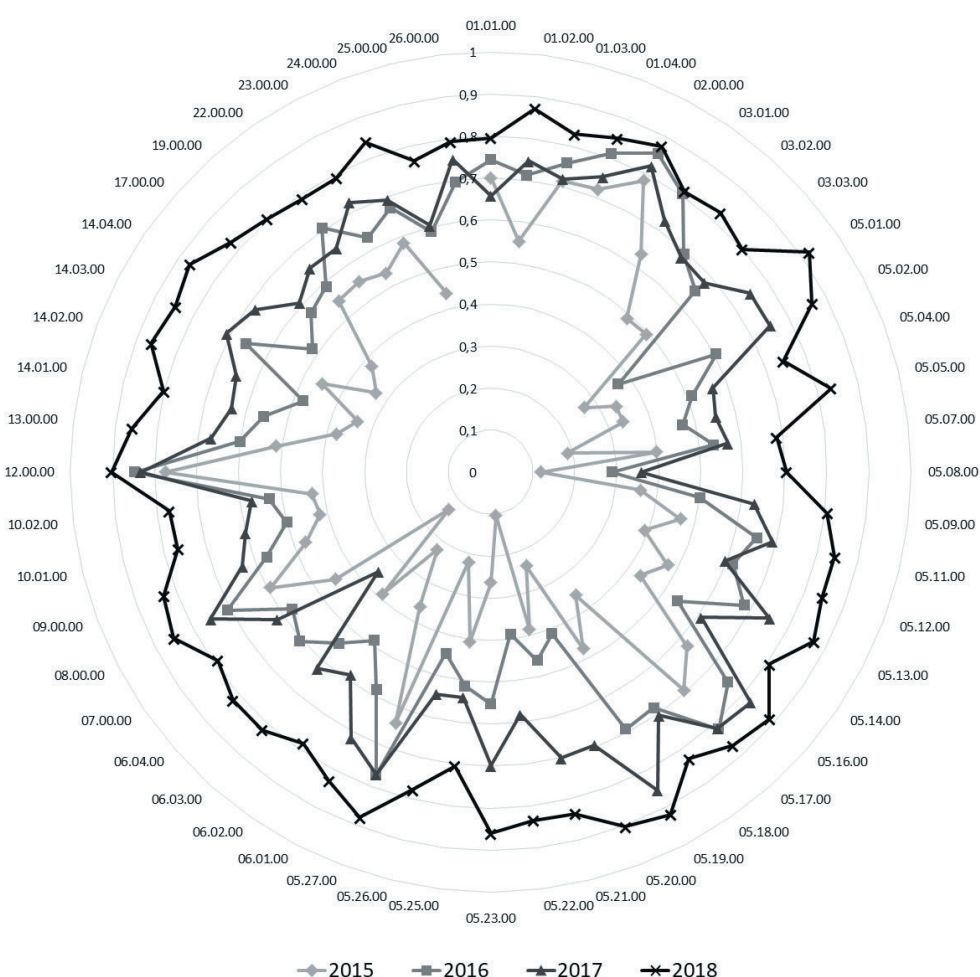


Рис. 4. Динамика показателей соответствия ЧДС критериальным требованиям ВАК, в разрезе 52 групп научных специальностей

Fig. 4. Compliance indicators dynamics of dissertation councils members according to the Higher Attestation Commission requirements in the context of 52 scientific majors

России и ВАК при Минобрнауки России с председателями ДС. Наиболее важными из них является:

- создание новых ДС только при соответствии состава ДС «жестким» критериальным требованиям, установленным Планом мероприятий (дорожная карта);
- внесение изменений в составы действующих ДС по тем же «жестким» критериям, при этом в течение 2015–2018 гг. было подготовлено 122 приказа о внесении частичных изменений в составы ДС;
- приостановление 1 ноября 2018 г. сроком на 6 месяцев деятельности ДС, не обеспечивших на 31 декабря 2017 г. соответствие ЧДС установленным критериальным требованиям к результативности научной деятельности более чем на 35 %⁶;
- прекращение деятельности 530 ДС.

В то же время административных мер по достижению контрольного показателя соответствия ЧДС в 90 % не достаточно, поскольку еще половина ДС находится ниже этого порога. Продление конечного срока достижения целевых индикаторов научной деятельности организаций и ЧДС, определенных Планом мероприятий (дорожная карта), до 31 декабря 2019 г. вряд ли позволит обеспечить достижение 90 % уровня соответствия по всем ДС.

Одним из путей достижения контрольных индикаторов может стать внесение изменений в нормативную базу, регулирующую деятельность системы государственной аттестации [21]. Для этого может быть использован трехлетний опыт деятельности ДС, создаваемых на базе организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней⁷. Анализ деятельности этих советов [22] показал, что в большинстве из них численный состав ДС менее 19 человек; во многих советах в состав ЧДС включены кандидаты наук или PhD [23] с показателями публикационной активности выше, чем критериальные требования ВАК [24].

⁶ Рекомендация Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 19 июня 2018 г. № 2-пл «Об итогах мониторинга сети диссертационных советов в соответствии с реализацией Плана мероприятий (дорожная карта) по оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на 2016–2019 годы» [Электронный ресурс] // Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/> Данные на 26.08.2019 г.

⁷ О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике»: федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ [Электронный ресурс] // Сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://government.ru>. Данные на 26.08.2019 г.

Требование к численному составу ДС не менее 19 человек для многих научных и образовательных организаций является трудновыполнимым, поскольку более половины ЧДС должны быть штатными сотрудниками организации, докторами наук с высокой публикационной активностью. Уменьшение состава совета на 1 человека с низкими показателями публикационной активности может улучшить показатель ДС на 5 %, а на три человека – на 15 %. При этом можно дифференцировать требования к численности ЧДС в зависимости от числа (от 1 до 3) научных специальностей и отраслей науки, представленных в совете. Привлечение в состав совета кандидатов или PhD с высокой публикационной активностью также будет способствовать улучшению показателей совета.

Из 2106 диссертационных ДС, действовавших в 2018 г., 1144 совета имели в составе от 19 до 21 ЧДС, а 962 совета имели в составе от 22 до 43 ЧДС. При уменьшении количественного состава всех советов на три ЧДС, которые не соответствуют критериальным требованиям, итоговая степень соответствия всей сети ДС возрастет с 82,7 % до 91,9 %.

Заключение

Результаты четырехлетней реализации мероприятий дорожной карты, направленные на оптимизацию сети ДС, существенно улучшили показатели публикационной активности ЧДС и уровень соответствия этих показателей критериальным требованиям ВАК.

В то же время административных мер по достижению контрольного показателя соответствия ЧДС в 90 % недостаточно, необходимо рассмотреть возможность внесения изменений в нормативную базу, регулирующую деятельность системы государственной аттестации.

Список литературы

1. Пахомов С. И., Гуртов В. А., Щеголева Л. В. Диссертационный совет как зеркало российской науки // Вестник Российской академии наук. 2013. Т. 83, № 12. С. 26–33.
2. Филиппов В. М., Савицкая Н. Присуждение ученых степеней – на совести диссертационных советов // Экономика образования. 2014. № 4. С. 7–11.
3. Мацкевич И. М. Вопросы повышения качества оценки диссертационных исследований // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 10–13.
4. Шишканова И. А., Пахомов С. И., Гуртов В. А., Пенние И. В. Критерии оценки деятельности диссертационных советов

ционных советов для трансформации национальной сети аттестации кадров // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4 (77). С. 208–216.

5. Динамика целевых индикаторов результативности научной деятельности членов диссертационных советов / С. И. Пахомов [и др.] // Вестник Мордовского университета. 2017. Т. 27, № 4. С. 555–576. doi: 10.15507/0236–2910.027.201704.555–576

6. Аникеев А. А. Совершенствование системы подготовки и аттестации научно педагогических кадров // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2014. № 4 (5). С. 61–65.

7. Оболенский Н. В. Роль диссертационных советов в пополнении научных кадров // Высшее образование сегодня. 2015. № 11. С. 31–33.

8. Носов С. И. О некоторых проблемах юридического образования и аттестации научных кадров высшей квалификации // Юрист. 2013. № 4. С. 37–41.

9. Шапиро Л. Г. О качестве подготовки аттестационных дел соискателей ученых степеней кандидата юридических наук и доктора юридических наук // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 54–56.

10. Кувшинов О. Н., Чемпалова Л. С. Анализ количественных данных подготовки кадров высшей квалификации педагогических специальностей // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2019. Т. 171. № 5. С. 180–184.

11. Красиков В. И. Сеть диссертационных советов по философским наукам и специфика процедур хабилизации // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 2 (34). С. 354–362.

12. Якимович Е. П., Суржик С. С., Доронина Н. А., Семенова Д. В., Заярнюк К. Д. Проблемы подготовки кадров высшей квалификации в области сельского хозяйства на дальнем востоке // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 6 (73). С. 126–128.

13. Терехов А. Н., Халин В. Г., Юрков А. В. Нужны ли кандидаты и доктора наук по программной инженерии для модернизации и технологического развития российской экономики? // Прикладная информатика. 2018. Т. 13. № 4 (76). С. 42–52.

14. Донецкая С. С. Статистика защит докторских диссертаций: изменения после реформы ВАК // Высшее образование в России. 2017. № 4. С. 26–37.

15. Донецкая С. С. Реформа ничего не изменила: современные итоги реформирования российской системы присуждения ученых степеней // ЭКО. 2017. № 10 (520). С. 140–154.

16. Емелин Н. М. Новый перечень рецензируемых изданий вышел – что же дальше? // Известия Института инженерной физики. 2019. № 3 (53). С. 118–120.

17. Цветкова Л. А., Еремченко О. А., Кураков Ф. А. Оптимизация сети диссертационных советов в России в зеркале дисциплинарной структуры науки мира // Экономика науки. 2015. Т. 1. № 1. С. 15–25.

18. Пахомов С. И., Гуртов В. А., Стасевич А. В., Щеголева Л. В. Подготовка и аттестация кадров высшей научной квалификации из числа граждан иностранных государств // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. № 5 (117). С. 43–53.

19. Мальцева А. А., Барсукова Н. Е. Подготовка кадров высшей квалификации для стран СНГ в Российской Федерации как направление научно-технического сотрудничества // Вестник евразийской науки. 2019. Т. 11. № 1. С. 27–43.

20. Обзор деятельности сети диссертационных советов в 2018 году: аналитический доклад / под ред. С. И. Пахомова; М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников. Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2019. 108 с.

21. Нарутто С. В., Шугрина Е. С. О проекте по представлению университетам права самостоятельно присуждать ученые степени // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1 (62). С. 221–225.

22. Пахомов С. И., Петров М. П., Абалакин К. С., Мацкевич И. М. Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране // Высшее образование сегодня. 2019. № 8. С. 2–12.

23. Gokhberg L., Meissner D., Shmatko N. A. Myths and Realities of Highly Qualified Labor and What It Means for PhDs // Journal of the Knowledge Economy, 2017, vol. 8, no. 2, pp. 758–767. doi: 10.1007/s13132-016-0403-7

24. Сборник материалов заседания Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации 26 июня 2019 года; М-во науки и высш. образования Рос. Федерации. Москва, 2019. 40 с.

References

1. Pakhomov S. I., Gurtov V. A., Shchegoleva L. V. Dissertatsionnyi sovet kak zerkalo rossiiskoi nauki [Dissertation council as a Russian science mirror]. *Herald of the Russian Academy of Sciences*, 2013, vol. 83, no. 12, pp. 26–33. (In Russ.)

2. Filippov V. M., Savitskaya N. Prisuzhdenie uchenykh stepenei – na sovesti dissertatsionnykh sovetov [Degrees awarding is on the dissertation councils conscience]. *Economics of education*, 2014, no. 4, pp. 7–11. (In Russ.)

3. Matskevich I. M. Voprosy povysheniya kachestva otsenki dissertatsionnykh issledovaniy [Issues of dissertation quality improving]. *Juridical Education and Science*, 2019, no. 7, pp. 10–13. (In Russ.)

4. Shishkanova I. A., Pakhomov S. I., Gurtov V. A., Pennie I. V. Kriterii otsenki deyatelnosti dissertatsionnykh sovetov dlya transformatsii natsional'noi seti attestatsii kadrov [Dissertation councils' evaluating activity criteria for the transformation of the national personnel certification network]. *Actual Problems of the Russian Law*, 2017, no. 4 (77), pp. 208–216. (In Russ.)

5. Pakhomov S. I. [et al.] Dinamika tselevykh indikatorov rezul'tativnosti nauchnoi deyatelnosti chlenov dissertatsionnykh sovetov [Dissertation councils members' scientific activity performance dynamics]. *Mordovia University Bulletin*, 2017, vol. 27, no. 4, pp. 555–576. DOI: 10.15507/0236–2910.027.201704.555–576 (In Russ.)

6. Anikeev A. A. Sovershenstvovanie sistemy podgotovki i attestatsii nauchno pedagogicheskikh kadrov [System of training and certification of scientific and pedagogical personnel upgrading]. *Actual problems of modernity: science and society*, 2014, no. 4 (5), pp. 61–65. (In Russ.)
7. Obolenskii N. V. Rol' dissertatsionnykh sovetov v popolnenii nauchnykh kadrov [Role of dissertation councils in scientific personnel replenishment]. *Higher Education Today*, 2015, no. 11, pp. 31–33. (In Russ.)
8. Nosov S. I. O nekotorykh problemakh yuridicheskogo obrazovaniya i attestatsii nauchnykh kadrov vysshei kvalifikatsii [On some issues of legal education and highly qualified scientific personnel certification]. *Lawyer*, 2013, no. 4, pp. 37–41. (In Russ.)
9. Shapiro L. G. O kachestve podgotovki attestatsionnykh del soiskatelei uchenykh stepeni kandidata yuridicheskikh nauk i doktora yuridicheskikh nauk [On applicants quality preparation seeking academic degrees as a Candidate of Law and Doctor of law]. *Juridical Education and Science*, 2019, no. 7, pp. 54–56. (In Russ.)
10. Kuvshinov O. N., Chempalova L. S. Analiz kolichestvennykh dannykh podgotovki kadrov vysshei kvalifikatsii pedagogicheskikh spetsial'nostei [Quantitative data analysis on highly qualified pedagogical staff training]. *Academic notes of the Lesgaft National State University*, 2019, vol. 171, no. 5, pp. 180–184. (In Russ.)
11. Krasikov V. I. Set' dissertatsionnykh sovetov po filosofskim naukam i spetsifika protsedur khabilitatsii [Dissertation councils network on philosophical sciences and habilitation procedures]. *Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2016, no. 2 (34), pp. 354–362. (In Russ.)
12. Yakimovich E. P., Surzhik S. S., Doronina N. A., Semenova D. V., Zayarnyuk K. D. Problemy podgotovki kadrov vysshei kvalifikatsii v oblasti sel'skogo khozyaistva na dal'nem vostokey [Problems of highly qualified personnel training in the field of agriculture in the Far East]. *The World of Science, Culture and Education*, 2018, no. 6 (73), pp. 126–128. (In Russ.)
13. Terekhov A. N., Khalin V. G., Yurkov A. V. Nuzhny li kandidaty i doktora nauk po programnoi inzhenerii dlya modernizatsii i tekhnologicheskogo razvitiya rossiiskoi ekonomiki? [Do you need Candidates and Doctors in software engineering for the Russian economy modernization and technological development?]. *Journal of Applied Informatics*, 2018, vol. 13, no. 4 (76), pp. 42–52. (In Russ.)
14. Donetskaya S. S. Statistika zashchit doktorskikh dissertatsii: izmeneniya posle reformy VAK [Statistics of doctoral dissertations defense: changes after reform of the HAC]. *Higher Education in Russia*, 2017, no. 4, pp. 26–37. (In Russ.)
15. Donetskaya S. S. Reforma nichego ne izmenila: sovremennye itogi reformirovaniya rossiiskoi sistemy prisuzhdeniya uchenykh stepeni [The reform has not changed anything: current reform results on Russian system awarding academic degrees]. *ECO journal*, 2017, no. 10 (520), pp. 140–154. (In Russ.)
16. Emelin N. M. Novyi perechen' retsenziruemykh izdaniy vyshel – chto zhe dal'she? [A new list of peer-reviewed publications has been released – what is next?]. *Institute of Engineering Physics Journal*, 2019, no. 3 (53), pp. 118–120. (In Russ.)
17. Tsvetkova L. A., Eremchenko O. A., Kurakov F. A. Optimizatsiya seti dissertatsionnykh sovetov v rossii v zerkale distsiplinarnoi struktury nauki mira [Dissertation councils network optimization in Russia in the mirror of disciplinary structure of world science]. *Economics of Science*, 2015, vol. 1, no. 1, pp. 15–25. (In Russ.)
18. Pakhomov S. I., Gurtov V. A., Stasevich A. V., Shchegoleva L. V. Podgotovka i attestatsiya kadrov vysshei nauchnoi kvalifikatsii iz chisla grazhdan inostrannykh gosudarstv [Training and certification of highly qualified scientific personnel of foreign origins]. *University Management: Practice and Analysis*, 2018, vol. 22, no. 5 (117), pp. 43–53. (In Russ.)
19. Mal'tseva A. A., Barsukova N. E. Podgotovka kadrov vysshei kvalifikatsii dlya stran SNG v Rossiiskoi Federatsii kak napravlenie nauchno-tekhnicheskogo sotrudnichestva [Training of highly qualified personnel for the CIS countries in the Russian Federation as a way of scientific and technical cooperation]. *The Eurasian Scientific Journal*, 2019, vol. 11, no. 1, pp. 27–43. (In Russ.)
20. Obzor deyatel'nosti seti dissertatsionnykh sovetov v 2018 godu: analiticheskii doklad [Dissertation councils network overview in 2018: analytical report]. Pod red. S. I. Pakhomova, Petrozavodsk, Izdatel'stvo PetrGU, 2019, 108 p.
21. Narutto S. V., Shugrina E. S. O proekte po predostavleniyu universitetam prava samostoyatel'no prisuzhdat' uchenye stepeni [On the draft that grants universities right to award degrees independently]. *Actual Problems of the Russian Law*, 2016, no. 1 (62), pp. 221–225. (In Russ.)
22. Pakhomov S. I., Petrov M. P., Abalakin K. S., Matskevich I. M. Pravo na samostoyatel'nost'. Razmyshleniya o pervom opyte samostoyatel'nogo prisuzhdeniya uchenykh stepeni vedushchimi tsentrami nauki i obrazovaniya i nasushchnykh zadachakh razvitiya sistemy nauchnoi attestatsii v strane [Right to independence. Reflections on independent scientific degrees awarding by leading centers of science and education (first experience) and urgent tasks in developing a scientific certification system in the country]. *Higher Education Today*, 2019, no. 8, pp. 2–12. (In Russ.)
23. Gokhberg L., Meissner D., Shmatko N. A. Myths and Realities of Highly Qualified Labor and What It Means for PhDs. *Journal of the Knowledge Economy*, 2017, vol. 8, no. 2, pp. 758–767. DOI: 10.1007/s13132-016-0403-7. (Eng.)
24. Sbornik materialov zasedaniya Vysshei attestatsionnoi komissii pri Ministerstve nauki i vysshego obrazovaniya Rossiiskoi Federatsii 26 iyunya 2019 goda [Materials proceedings of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation 26 July 2019], Moskva, M-vo nauki i vyssh. obrazovaniya Ros. Federatsii, 2019, 40 p.

Рукопись поступила в редакцию 17.08.2019
Submitted on 17.08.2019

Принята к публикации 18.09.2019
Accepted on 18.09.2019

Информация об авторах / Information about the authors:

Пахомов Сергей Иванович – доктор химических наук, профессор, Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»; 8 (499) 237-70-84; pakhomovsi@minobrnauki.gov.ru.

Гуртов Валерий Алексеевич – доктор физико-математических наук, профессор, директор Центра бюджетного мониторинга, Петрозаводский государственный университет; orcid.org/0000-0002-2442-7389, ResearcherID: D-5286–2015, 8-921-726-56-39; vgurt@petsu.ru.

Стасевич Андрей Васильевич – ведущий научный сотрудник Центра бюджетного мониторинга, Петрозаводский государственный университет; stasevich@petsu.ru.

Sergey I. Pakhomov – Dr. hab. (Chemistry), Professor, National Research Nuclear University «MEPhI»; pakhomovsi@minobrnauki.gov.ru. orcid.org/0000-0002-2442-7389, ResearcherID: D-5286–2015.

Valery A. Gurtov – Dr. hab. (Physics and Mathematics), Professor, Director of Center of Budget Monitoring, Petrozavodsk State University; vgurt@petsu.ru.

Andrei V. Stasevich – Researcher, Center of Budget Monitoring, Petrozavodsk State University; stasevich@petsu.ru.

