



ФОРМИРОВАНИЕ ОПОРНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ КАК ДРАЙВЕРОВ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Н. Э. Овчинникова

Московская школа управления СКОЛКОВО

*Россия, 101000, Московская обл., Одинцовский муниципальный район, дер. Сколково, ул. Новая, 100;
n. e.ovchinnikova@mail.ru*

К л ю ч е в ы е с л о в а: опорные университеты, развитие территорий, социально-экономическое положение региона, высшее образование, объединение университетов, точка роста.

Основная цель представленной исследовательской статьи состоит в анализе социально-экономического положения регионов, в которых происходит формирование и становление опорных университетов. В настоящее время все больше споров возникает по вопросам целесообразности формирования опорных университетов. С одной стороны, есть противники такой реформы, считающие укрупнение университетов бесполезной работой, с другой стороны, есть сторонники, которые считают, что полученная система университетов позволит устранить неэффективные вузы в регионах и сделать систему высшего образования наиболее эффективной для регионов. Статья направлена на обоснование необходимости создания опорных университетов с учетом статистических данных, представленных на официальных источниках, и анализа реального положения регионов. Сбор аналитических данных по социально-экономическому положению регионов позволил сформировать устойчивое мнение о необходимости создания опорных университетов, а также предложить на основе анализа отраслевую принадлежность для университета в каждом регионе. Данный мониторинг поможет выбрать наиболее перспективные направления развития университета и его возможность аккумулирования ресурсов для развития территории.

В настоящей статье использованы методы анализа и сравнения. Она охватывает следующие позиции: внутристрановые рейтинги регионов, документы строгой отчетности, социально-экономические показатели развития регионов, сайты опорных университетов, анализ отчетов по самообследованию опорных университетов, стратегии развития опорных университетов.

Результаты исследовательской статьи доказывают целесообразность формирования опорных университетов. Выводы основываются на проведенном анализе социально-экономических показателей регионов (миграционный прирост, численность населения, численность трудоспособного населения, структура доходов населения, структура ВВП регионов, коэффициент ликвидации / рождаемости организаций и др.), в которых формируются опорные университеты. Данная статья может служить методическим материалом руководителям опорных университетов для формирования траектории и дальнейшего развития в соответствии с потребностями регионов, а также понимания проблемных отраслей и создания благоприятных условий с целью развития (например, предпринимательская сфера). Данное исследование необходимо продолжить в аспекте становления и развития опорного университета, его влияния на развитие территории. В настоящее время реализуются только первые шаги на пути становления и формирования опорных университетов, именно это является главным ограничением в проведении анализа результатов деятельности. Главная задача данной статьи заключалась в анализе данных, который бы на уровне «цифр» показывал необходимость создания опорных университетов и самим университетам помогла осознать их важную роль в развитии территории.

Особенную ценность данная статья представляет для опорных университетов, у которых есть необходимые ресурсы главная цель которых заключается в становлении университета как точки (драйвера) развития территории, где они находятся. Оригинальность данной статьи состоит в подробном рассмотрении социально-экономических показателей регионов, анализе основных показателей университетов, статья носит информативный характер, а также помогает определить направление развития и перспективные отрасли для становления университета и региона, где он располагается. Данная тема до настоящего времени не была детально исследована, что подтверждает актуальность представленного исследования.

В конце июня 2015 г. министр образования и науки Дмитрий Ливанов (в период с 21.05.2012 по 19.08.2016) анонсировал второй этап реформы высшего образования в России: создание сети опорных региональных вузов. Первый этап реформы – создание федеральных университетов – практически завершен, в стране создано 10

федеральных университетов, из которых самый молодой – Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. Процесс создания опорных региональных университетов рассчитан на 2016–2020 гг. В основе создания опорных вузов лежат два основных тезиса: абсолютное сокращение числа студентов вследствие демографического

провала и консолидация высшего образования в регионах с целью повышения качества предоставляемых образовательных услуг.

Программа по созданию опорных вузов подразумевает изменение в структуре вузов и их новой роли в регионах. Цель данной программы состоит в создании одного опорного вуза в регионе, который будет отвечать требованиям современности и сможет быть конкурентоспособным и привлекательным для студентов. Кроме того, опорному университету определена задача стать своеобразным интеллектуальным градообразующим предприятием. Первым и основным моментом в процессе реализации данной программы становится само «создание» опорного вуза путем слияния существующих в регионе вузов в один университет, который и будет являться опорным. Будет происходить объединение не только активов университетов (зданий, спортивных комплексов и др.), но и бюджетов и, что само главное, человеческого капитала. Опорный университет создается также с целью оптимизации и повышения эффективности бюджетного финансирования высшего образования. Помимо дополнительного финансирования, которое подразумевается программой (100–150 млн рублей в год), опорный вуз получает бюджетные средства вузов, которые войдут в состав опорного вуза (объединяются 1–2 университета региона как минимум). Таким образом, ликвидируется

«распыление» бюджетных средств по небольшим университетам, имеющим идентичные направления подготовки, происходит концентрация всех видов ресурсов.

В первом конкурсном отборе было выбрано 11 опорных вузов страны: ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» (ТюмГНГУ), ФГБОУ ВО «Костромской государственный технологический университет» (КГУ), ФГБОУ ВО «Сибирский аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева» (СибГАУ), ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» (УГНТУ), ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» (ВГТУ), ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (ДГТУ), ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» (ВолгГТУ), ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (СамГТУ), ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» (ОмГТУ), ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (ОГУ), ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» (ВятГУ). Подробная информация о каждом из вузов представлена в табл. 1.

Человеческий капитал играет большую роль в становлении и развитии университета, в связи с этим видится целесообразным рассмотреть

Таблица 1

Сводные данные университетов, выбранных в качестве опорных в 2016 г.

Название	Год основания	Численность студентов	Численность сотрудников / кафедр
ФГБОУ ВО «ТюмГНГУ» [1]	1956	36174	1012/45
ФГБОУ ВО «КГУ» [2]	1932	4225	388/28
ФГБОУ ВО «СибГАУ» [3]	1960	13116	1294/48
ФГБОУ ВО «УГНТУ» [4]	1948	16857	1153 /37
ФГБОУ ВО «ВГТУ» [5]	1956	16000	Более 1000/36
ФГБОУ ВО «ДГТУ» [6]	1930	21333 [7]	4712/85
ФГБОУ ВО «ВолгГТУ» [8]	1930	9483	1449/135
ФГБОУ ВО «СамГТУ» [9]	1914	15187	1200/84 (из них более 30 базовых)
ФГБОУ ВО «ОмГТУ» [10]	1942	8835	1115/44
ФГБОУ ВО «ОГУ» [11]	1931	18200	992/87
ФГБОУ ВО «ВятГУ» [12]	1963	12643	1155/51



возрастной состав профессорско-преподавательского состава (ППС) университета. Подробная аналитика по данному критерию представлена в табл. 2.

Средний возраст ППС университетов составляет 46 лет. В данном возрасте люди уже привыкли к работе, накопили опыт, поэтому переучиваться или внедрять что-то новое в свою практику им довольно трудно. Чем старше становится человек, тем информация и навыки хуже усваиваются. Данные, представленные в табл. 2, показывают, что доля молодых сотрудников в университетах составляет около 30% от общего числа ППС, что говорит о том, что в университетах слабо проходит обновление кадрового состава.

Руководство вузов объясняет такое положение низкой заработной платой ППС и растянутым во времени карьерным ростом, предполагающим получение ученых степеней и званий. Вместе с тем в предыдущие годы руководство вузов не создало условия для того, чтобы работа в вузе стала более привлекательной для молодого поколения, чем, например, сфера бизнеса или финансов.

Таким образом, очевидна необходимость кардинальных структурных изменений в сфере высшего образования. Мировая практика говорит о том, что университетская система крайне инерционна и консервативна, однако требование времени – модернизация всех сфер деятельности человека, в том числе и образования.

Главная цель университета на ближайшие годы – не только аккумулировать и транслировать знания, привлекать студентов, но и создавать вокруг себя благоприятную среду, которая будет способствовать развитию региона и сведет к минимуму отток молодого населения в другие регионы.

При решении проблемы становления опорных вузов в Российской Федерации важно отметить, что существуют внешние факторы воздействия, которые необходимо учитывать при формировании стратегии развития университета. Для того чтобы понять и оценить необходимость создания опорных вузов, важно провести анализ экономического и социального состояния регионов, в которых будут созданы первые опорные вузы. Одной из основных проблем на региональном уровне является человеческий капитал. В настоящее время наблюдается серьезный отток кадров из регионов, в которых формируются опорные вузы (рис. 1) [13].

Данные, представленные на рис. 1, показывают внутренние перемещения между регионами и говорят о том, что большинство регионов, в которых созданы опорные вузы, существенно ощущают потерю населения из-за внутренней миграции в другие регионы. На фоне общего оттока населения из регионов можно выделить регионы, которые имеют положительный прирост населения. В их число входят: Воронежская область, Тюменская область, Красноярский край

Таблица 2

Возрастной состав профессорско-преподавательского состава университета [1; 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9; 10; 11; 12]

Университет	Возрастной состав, в% от общего ППС		
	До 40	40–50	Свыше 50
ФГБОУ ВО «ТюмГНГУ» [1]	Данные не представлены		
ФГБОУ ВО «КГУ» [2]	28	24	48
ФГБОУ ВО «СибГАУ» [3]	28	37	35
ФГБОУ ВО «УГНТУ» [4]	Данные не представлены		
ФГБОУ ВО «ВГТУ» [5]	Данные не представлены		
ФГБОУ ВО «ДГТУ» [6]	Данные не представлены		
ФГБОУ ВО «ВолгГТУ» [8]	23	49	Более 28
ФГБОУ ВО «СамГТУ» [9]	Средний возраст 49 лет		
ФГБОУ ВО «ОмГТУ» [10]	45,6	54,4	
ФГБОУ ВО «ОГУ» [11]	37,8	22,1	40,1
ФГБОУ ВО «ВятГУ» [12]	Средний возраст ППС 55,2 Средний возраст научных работников 36,4		



Рис. 1. Миграционный прирост внутри страны (по регионам)

и Омская область. Данные регионы имеют положительный миграционный прирост, что положительно сказывается на социально-экономическом положении региона.

При анализе ситуации в регионах, где будут расположены первые опорные вузы, стоит начать с численности населения по городам (рис. 2) и регионам (рис. 3) [14].

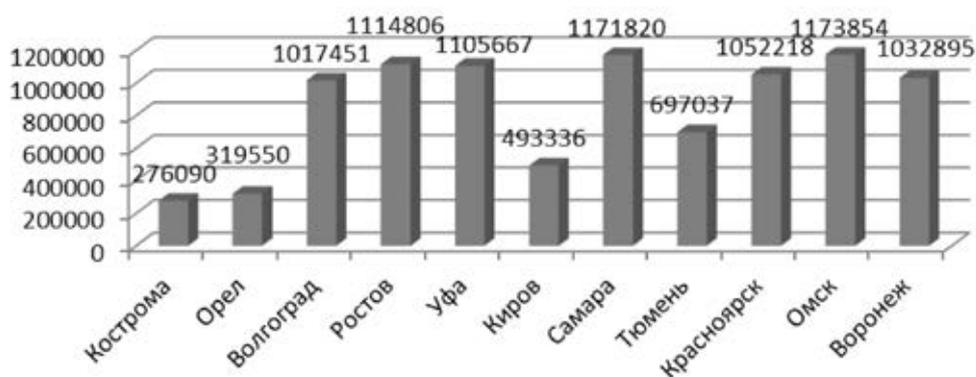


Рис. 2. Численность населения Российской Федерации по городам расположения первых опорных вузов

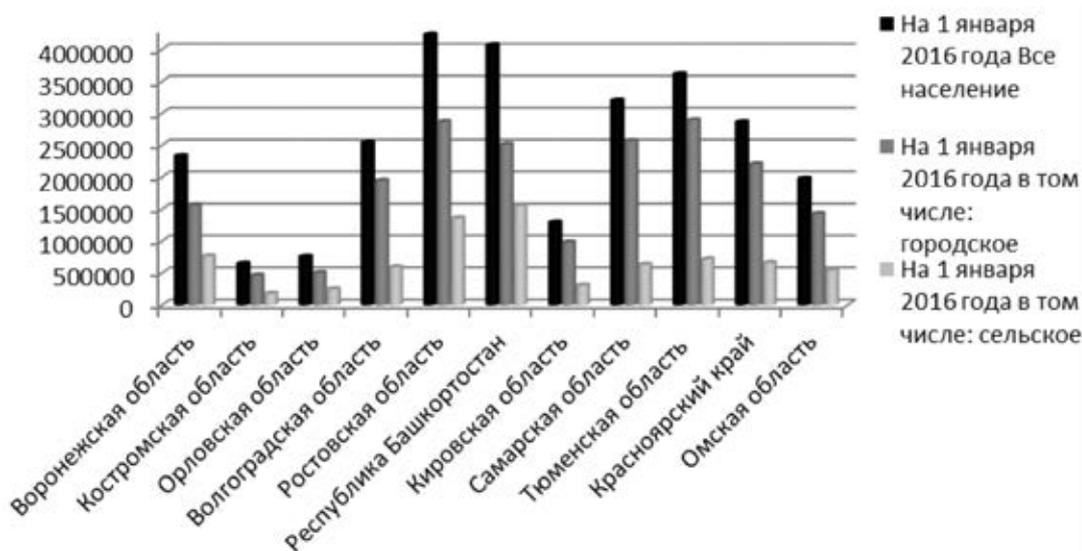


Рис. 3. Численность населения Российской Федерации по регионам расположения первых опорных вузов

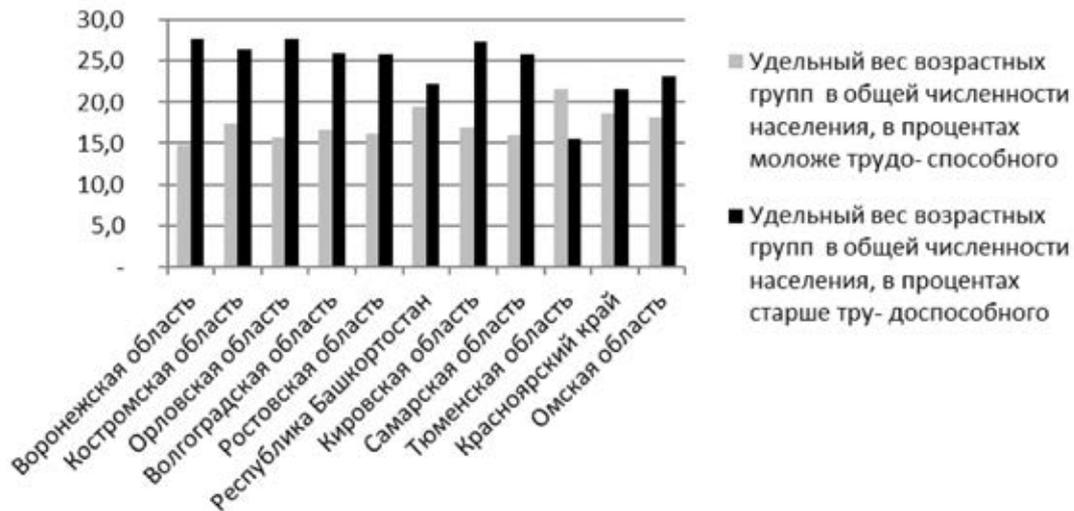


Рис. 4. Удельный вес возрастных групп в общей численности населения

Можем отметить, что опорные вузы создаются как в городах-миллионниках, так и в небольших городах. Семь городов из одиннадцати превышают планку в миллион человек и четыре из них являются небольшими городами. Представленные статистические данные позволяют понять масштабность реализуемого проекта и его необходимость для развития социально-экономического положения регионов России. Важно провести анализ экономически активного населения (рис. 4) [13], чтобы оценить реальную трудовую обстановку в городах, где расположены опорные университеты.

В вопросе о трудоспособности населения рассматриваемых территорий важно обратить внимание на молодых людей, которые только готовятся вступить во взрослую жизнь. Именно данная возрастная категория (населения моложе трудоспособного возраста) является основополагающим фактором в развитии университетов и региона в целом. Заметим, что на рис. 4 во всех рассматриваемых регионах, кроме Тюменской области, наблюдается значительное превышение людей старше трудоспособного возраста над людьми моложе трудоспособного возраста. Иными словами, становится заметным демографический дисбаланс, который приводит к экономическим и социальным проблемам. Добавив к данной статистике отток населения из регионов, получаем отсутствие трудоспособного населения и кризис человеческого капитала.

В этой связи можно отметить, что отсутствие перспективных кадров для университета и региона может привести к упадку системы образования в регионе, а это, в свою очередь, повлечет отсутствие, как высокотехнологичных

рабочих мест, так и людей способных работать на данных местах.

По результатам анализа вышеприведенных показателей представляется возможным дополнить их рейтингами регионов по версии рейтингового агентства РИАРЕЙТИНГ по качеству жизни (табл. 3) [15] и социально-экономическому положению (табл. 4) [16].

Таблица 3

Рейтинг регионов страны по качеству жизни за 2013–2014 гг. (место в рейтинге по состоянию на конец года)

Регион	2013	2014
Воронежская область	9	7
Тюменская область	8	8
Самарская область	14	13
Ростовская область	16	16
Республика Башкортостан	20	19
Омская область	23	26
Волгоградская область	29	37
Красноярский край	47	47
Костромская область	52	48
Орловская область	57	54
Кировская область	54	55

По качеству жизни большинство рассматриваемых регионов находится на невысоких позициях, что говорит о необходимости структурных изменений и становлении новой политики в регионах, в которой градообразующим звеном станет университет.

Таблица 4

Рейтинг регионов России по социально-экономическому положению за 2013–2014 гг. (место в рейтинге по состоянию на конец года)

Регион	2013	2014
Тюменская область	8	7
Самарская область	6	9
Республика Башкортостан	10	10
Красноярский край	15	16
Ростовская область	17	22
Воронежская область	20	24
Омская область	25	25
Волгоградская область	38	36
Кировская область	54	52
Орловская область	60	62
Костромская область	69	71

Проанализировав табл. 4, отмечаем, что регионы сдали свои позиции по социально-экономическому положению, что негативно сказывается на привлекательности региона как для населения, так и для предприятий и бизнеса.

Одним из важных показателей для оценки экономического состояния региона является оценка доходов населения. В таблице 5 представлены результаты статистических данных по среднедушевым доходам населения [17].

Из представленных данных следует, что средний среднедушевой доход населения по представленным регионам составляет 23 177,64 руб. Прожиточный минимум в России на 2016 год Министерством финансов установлен в размере 7000–11 000 руб. в зависимости от категории граждан. Представленные данные говорят о том, что люди в регионах живут за чертой бедности. Именно для решения данной проблемы необходимо создание опорных университетов. Важным аспектом в анализе доходов населения является рассмотрение источников доходов и перспективных отраслей, где люди предпочитают зарабатывать деньги. На рис. 5 представлена структура денежных доходов населения, где подраздел «другие доходы» включает «скрытые» (от продажи валюты, денежные переводы и пр. [18]).

Представленные данные говорят о том, что доходы населения состоят в равных частях из зарплаты и других доходов, которые люди получают от дополнительной деятельности. Доходы от предпринимательской деятельности составляют ничтожно малый процент, что говорит о неразвитости данной сферы и возможностях для развития в этой области.

Следующим этапом в рассмотрении целесообразности создания опорных университетов является анализ социально-экономического положения, включающий индексы промышленного производства, продукции сельского хозяйства, строительства, оборот розничной торговли, плат-

Таблица 5

Статистические данные по среднедушевым доходам населения

	Среднедушевые денежные доходы населения			Место, занимаемое в Российской Федерации, 2014
	2012	2013	2014	
Воронежская область	18 948	22 056	25 505	26
Волгоградская область	16 011	17 590	19 056	70
Кировская область	16 733	18 012	20 329	61
Костромская область	15 867	17 575	19 320	69
Красноярский край	22 524	24 922	24 806	30
Омская область	19 495	21 364	24 060	31
Орловская область	16 827	18 262	19 981	64
Республика Башкортостан	21 267	23 892	25 971	25
Ростовская область	18 107	20 995	23 355	35
Самарская область	24 696	26 865	26 062	24
Тюменская область	33 473	24 731	26 509	23

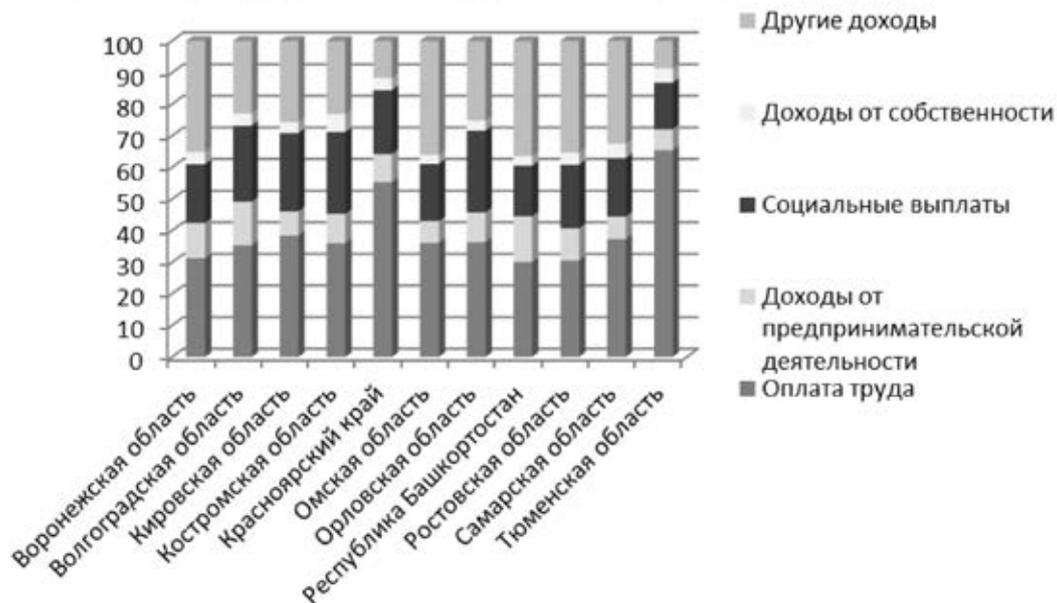


Рис. 5. Структура денежных доходов населения

ные услуги населению, инвестиции в основной капитал, потребительские цены. Включенные показатели характеризуют финансовую деятельность организаций, просроченную задолженность по заработной плате, денежные доходы населения, а также данные о структуре занятости и ее динамике. Особое внимание стоит обратить на коэффициент ликвидации / рождаемости организаций на 1000 организаций, который является

реальным отражением экономического положения региона (табл. 6).

Представленные данные свидетельствуют о том, что в регионах, где будут созданы опорные вузы, ликвидация организаций растет (практически в 2 раза по сравнению с периодом финансового кризиса 2008 г.), это говорит о необходимости кардинальных изменений в политике регионов и смене координат развития.

Таблица 6

Коэффициент ликвидации / рождаемости организаций на 1000 организаций* [19]

	Показатели ликвидации организаций			Показатели рождаемости организаций		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Воронежская область	51,8	70,3	99,1	98,2	111,3	135,4
Костромская область	60,5	93,4	58,9	72,6	77,9	75,8
Орловская область	48,5	57,5	41,5	79,8	68,8	74,0
Волгоградская область	62,2	59,6	63,0	98,5	87,4	83,0
Ростовская область	67,9	57,7	45,7	82,9	78,9	81,4
Республика Башкортостан	58,2	103,9	75,4	97,1	88,4	93,3
Кировская область	61,2	71,7	62,2	104,4	99,3	86,1
Самарская область	74,6	74,8	93,3	114,7	106,2	116,5
Тюменская область	70,6	90,7	50,9	115,8	108,0	100,7
Красноярский край	64,2	64,2	64,2	118,7	101,6	99,3
Омская область	67,7	86,8	60,4	96,2	93,1	104,9

* Коэффициент официальной ликвидации/рождаемости организаций – отношение количества официально ликвидированных организаций за отчетный период к среднему количеству организаций, учтенных в Статистическом реестре органами государственной статистики по данным государственной регистрации в отчетном периоде, рассчитанное на 1000 организаций.

Отмечается также уменьшение рождаемости организаций как по сравнению с прошлым годом, так и по сравнению с уровнем 2008 г.

Данные рейтинги доказывают необходимость становления опорных университетов как градообразующих предприятий.

Для выбора приоритетной отраслевой специализации регионов важно оценить структуру ВВП по регионам. Опорный университет не сможет перестроить всю экономическую систему, именно поэтому нужно ориентироваться на специализацию региона и формировать линейку развития, пул возможностей в данном направлении.

На рис. 6 представлена подробная структура ВВП по регионам, в которых происходит создание опорных университетов [18].

Следующий параметр оценки – миграция внутри страны. Оценивая миграционный прирост населения внутри страны замечаем, что население страны в большинстве своем мигрирует в Центральный федеральный округ, а также Северо-Западный и Южный федеральные округа (рис. 7) [20].

Максимальный миграционный приток населения в Центральном федеральном округе наблюдается в Москве и Московской области. Это свидетельствует о том, что население страны

делает ставку на развитый мегаполис и видит перспективы развития и карьерного роста только на данных территориях.

Представленный ранее анализ миграционного оттока из регионов доказывает важность создания опорных вузов, деятельность которых будет направлена на развитие региона и повышения привлекательности обучения в региональных университетах.

Реформирование системы образования играет важную роль в условиях финансовой нестабильности. Следует отметить, что реформирование только системы образования, отдельно от развития территории, на которой находится учебное заведение, видится нецелесообразным и не приведет к необходимым результатам. Реформирование системы высшего образования без становления экосистемы региона нивелируется в значимости и приводит к оттоку работоспособных и талантливых кадров из регионов. В этой связи видится необходимым рассмотрение основных этапов при формировании опорного вуза в регионе, который будет работать, как на привлечение трудоспособного населения, так и на повышение качества жизни в регионе и улучшении социально-экономического положения внутри области.



Рис. 6. Структура ВВП по регионам

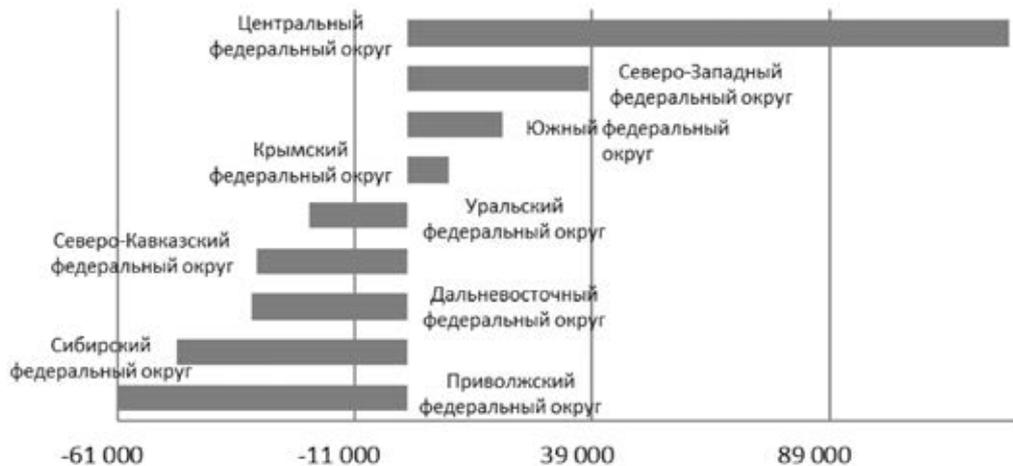


Рис. 7. Миграционный прирост населения внутри страны

В первую очередь в условиях финансовой нестабильности необходимо обратить внимание на бюджет университета и его оптимизацию. Оптимизация бюджета изначально представляется большинству управленцев тотальным сокращением кадров и формированием новой структуры. С одной стороны, это действительно так, но для грамотной оптимизации структуры в опорном вузе необходимо провести глобальную политику реформирования. Так как вузы проходят через процесс слияния, оптимизация структуры подразумевает, что не должно быть двух или более кафедр, управлений и других подразделений с одинаковым названием и функционалом, не должно быть значительного количества преподавателей, специализирующихся на идентичных дисциплинах. Именно данный этап видится наиболее сложным при формировании вуза, который будет способствовать развитию территории, где он находится. Прежде всего, важно сконцентрировать внимание на целях университета, в соответствии с поставленными целями выбрать наиболее компетентных и целеустремленных сотрудников, которые ориентированы на результат.

Данный процесс отбора должен быть строго регламентирован, прозрачен и контролируем со стороны высшего менеджмента как университета, так и региональных органов исполнительной власти, ответственных за развитие высшего образования в регионе. Отметим, что опорные вузы создаются в соответствии с кадровой политикой региона, направленной на подготовку и удержание высококвалифицированных специалистов. Именно поэтому включение представителя органов власти в комиссию по отбору кадров для опорного университета видится целесообразным.

Должны быть выработаны четкие и прозрачные критерии отбора (индекс Хирша, международные публикации, публикации в базах данных Scopus и Web of Science, опыт практической деятельности, наличие профессиональных сертификатов и т. п.), осуществлен отказ от традиционного конкурса на замещение должностей ППС. Не секрет, что конкурс на замещение должностей профессорско-преподавательского состава проходит в большинстве вузов формально, на одну должность претендует человек, давно работающий на данной позиции. Хотя может быть выбран претендент с более высокими показателями, коллектив склоняется в сторону более известного в их среде человека. Такая практика подбора кадров для опорного университета должна быть пересмотрена.

Одной из целей опорного вуза является создание экономически привлекательного климата региона, который будет создавать благоприятные условия для аккумуляции лучших студентов и выпускников внутри региона, а также развивать сеть профессиональных контактов с партнерами в сфере бизнеса и образования.

Таким образом, создание опорных вузов в регионах позволит не только консолидировать ресурсы и повысить качество образования, но и сделать вуз бизнес-единицей, ответственной за развитие региона.

Список литературы

1. Тюменский государственный нефтегазовый университет. Отчет о результатах самообследования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tsogu.ru/wp-content/uploads/2015/05/otchet-o-samoobsledovanii-1-chast-analiticheskij-otchet.pdf> (дата обращения: 20.05.2016).
2. Отчет о самообследовании Костромского технологического университета [Электронный ресурс].

URL: http://www.kstu.edu.ru/univer/docs/Othet_o_samoobsledovanii_21.04.15.pdf (дата обращения: 20.05.2016).

3. Отчет о самообследовании Сибирского аэрокосмического университета М. Ф. Решетнева [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sibsau.ru/images/document/2015> (дата обращения: 18.05.2016).

4. Отчет о самообследовании Уфимского нефтяного технического университета [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusoil.net/pages/2184/2014> (дата обращения: 21.05.2016).

5. Отчет о самообследовании Воронежского государственного технического университета [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vorstu.ru/upravlenie/rdoc/> (дата обращения: 22.09.2016).

6. Отчет о самообследовании Донского государственного технического университета [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donstu.ru/upload/documents/> (дата обращения: 18.05.2016).

7. Донской государственный технический университет – Численность студентов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donstu.ru/upload/documents/> (дата обращения: 18.05.2016).

8. Отчет о результатах самообследования Волгоградского государственного технического университета [Электронный ресурс]. URL: http://www.vstu.ru/files/webmaster/2015-03/9681/upload/18.04.2016_otchet_o_samoob_volggtu_annot_vers_itog.pdf (дата обращения: 07.09.2016).

9. Отчет о самообследовании Самарского государственного технического университета [Электронный ресурс]. URL: <http://samgtu.ru/university/normativnyedokumenty> (дата обращения: 18.05.2016).

10. Омский государственный технический университет. Отчет о результатах самообследования [Электронный ресурс]. URL: http://www.omgtu.ru/sveden/document/Othet_o_samoobsledovanii_01.04.2016.pdf (дата обращения: 19.05.2016).

11. Орловский государственный университет. Отчет о самообследовании [Электронный ресурс]. URL: http://www.univ-orel.ru/files/document/n_eoso.pdf (дата обращения: 18.05.2016).

12. Вятский государственный университет. Отчет о самообследовании [Электронный ресурс]. URL: https://www.vyatsu.ru/uploads/file/1504/2014_otchet_o_samoobsledovanii_po_vuzu_polnyu.pdf (дата обращения: 19.05.2016).

13. Численность населения РФ по муниципальным образованиям [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/ (дата обращения: 21.06.2016).

14. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics (дата обращения: 05.06.2016).

15. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни [Электронный ресурс]. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2014.pdf (дата обращения: 03.06.2016).

16. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/infografika/20150616/610658857.html> (дата обращения: 05.06.2016).

17. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 03.09.2016).

18. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016 (дата обращения: 29.08.2016).

19. Институциональные преобразования в экономике [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/demo-org.htm (дата обращения: 01.09.2016).

20. Информационно-аналитические материалы РОССТАТ [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/ (дата обращения: 20.06.2015).

DOI 10.15826/umpa.2017.04.048

FORMATION OF PILLAR UNIVERSITIES AS TERRITORY DEVELOPMENT DRIVERS

N. E. Ovchinnikova

*Moscow school of Management SKOLKOVO
100 Novaya str., Skolkovo village, Odintsovsky District, Moscow Region,
143025, Russian Federation; n.e.ovchinnikova@mail.ru*

К е у о р д с: pillar universities, territory development, social and economic position of the region, higher education, university merger, growth points.

The main aim of the research article is to analyze the social and economic position of the regions where pillar universities are under the process of formation. At present there is a growing discussion about the feasibility of forming pillar universities. On the one hand, there are opponents of such a reform who believe that mergers are useless. On the other hand, there are supporters who believe that the new university system allows for eliminating ineffective regional universities and for making educational system more effective for the regions. The article is aimed at justification of creating pillar universities considering statistic data presented by official sources and analysis of real situation in the



regions. Gathered analytical data allows for forming stable opinion on the necessity of creating pillar universities and suggesting field orientation for universities for each region depending on the analysis results. Such monitoring allows for choosing the most perspective directions of university development and opportunities for accumulating resources for territory development.

The present article uses analysis and comparison methods. It covers the following aspects: intra – country region ratings; strict reporting documents; social and economic performance indicators of the regions; pillar universities' websites; analysis of self-evaluation reports of pillar universities; pillar universities development strategies.

The results of the research prove the need for forming pillar universities. The conclusions are based on the conducted analysis of social and economic indicators of the region (migration growth, population numbers, number of employable population, population income structure, GDP structure in the region, organization liquidation/creation coefficient etc.), wherein a pillar university is formed. This article can serve as a methodological material for pillar universities executives in the field of forming trajectory and further development according to the regional needs, as well as understanding problem areas and creation of favourable conditions for development (e.g. entrepreneurial sphere). This research should continue in the field of creating and developing pillar university and its influence on territory development. At present only first steps on the way the pillar university creation have been made and this is the main hindrance to conducting performance results analysis. The main task of this article is to conduct such data analysis that would demonstrate the need for creating pillar universities at the level of numbers and help universities realize their important role in territory development.

This article is particularly important for those pillar universities that have necessary resources and aim at becoming territory development drivers for their regions. The originality of this article is in the detailed analysis of the social and economic indicators of the region, in the analysis of the main university indicators. The article is of an informational character and helps in defining development directions and perspective areas for the university and the region where it is situated. This topic has not been researched in detail yet, the latter fact showing the relevance of the research given.

References

1. Tyumenskii gosudarstvennyi neftegazovyi universitet. Otchet o rezul'tatakh samoobsledovaniya [Industrial University of Tyumen. Report on the Results of Self-Analysis], available at: <http://www.tsogu.ru/wp-content/uploads/2015/05/otchet-o-samoobsledovanii-1-chast-analiticheskij-otchet.pdf> (accessed 20.05.2016).
2. Otchet o samoobsledovanii Kostromskogo tekhnicheskogo universiteta [Report on the Results of Kostroma State Technological University's Self-Analysis], available at: http://www.kstu.edu.ru/univer/docs/Otchet_o_samoobsledovanii_21.04.15.pdf (accessed 20.05.2016).
3. Otchet o samoobsledovanii Sibirskogo aerokosmicheskogo universiteta M. F. Reshetneva [Report on the results of Siberian State Aerospace University's Self-Analysis], available at: <http://www.sibsau.ru/images/document/2015> (accessed 18.05.2016).
4. Otchet o samoobsledovanii Ufimskogo neftyanogo tekhnicheskogo universiteta [Report on the Results of Ufa State Petroleum Technological University's Self-Analysis], available at: <http://www.rusoil.net/pages/2184/2014> (accessed 21.05.2016).
5. Otchet o samoobsledovanii Voronezhskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Report on the Results of Voronezh State Technical University's Self-Analysis], available at: <http://www.vorstu.ru/upravlenie/rdoc> (accessed 22.09.2016).
6. Otchet o samoobsledovanii Donskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Report on the Results of Don State Technical University's Self-Analysis], available at: <http://www.donstu.ru/upload/documents/> (accessed 18.05.2016).
7. Donskoi gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet – Chislennost' studentov [Don State Technical University – the Number of Students], available at: <http://www.donstu.ru/upload/documents/> (accessed 18.05.2016).
8. Otchet o rezul'tatakh samoobsledovaniya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskii universiteta [Report on the results of Volgograd State Technical University's Self-Analysis], available at: http://www.vstu.ru/files/webmaster/2015-03/9681/upload/18.04.2016_otchet_o_samoob_volggtu_annot_vers_itog.pdf (accessed 07.09.2016).
9. Otchet o samoobsledovanii Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Report on the Results of Samara State Technical University's Self-Analysis], available at: <http://samgtu.ru/university/normativnye-dokumenty> (accessed 18.05.2016).
10. Omskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet. Otchet o rezul'tatakh samoobsledovaniya [Omsk State Technical University. Report on the Results of the Self-Analysis], available at: http://www.omgtu.ru/sveden/document/Otchet_o_samoobsledovanii_01.04.2016.pdf (accessed 19.05.2016).
11. Orlovskii gosudarstvennyi universitet. Otchet o samoobsledovanii [Orel State University. Report on the Results of the Self-Analysis], available at: http://www.univ-orel.ru/files/document/n_eoso.pdf (accessed 18.05.2016).
12. Vyatskii gosudarstvennyi universitet. Otchet o samoobsledovanii [Vyatka State University. Report on the Results of the Self-Analysis], available at: https://www.vyatsu.ru/uploads/file/1504/2014_otchet_o_samoobsledovanii_po_vuzu_polnyy.pdf (accessed 19.05.2016).
13. Chislennost' naseleniya RF po munitsipal'nym obrazovaniyam [Russian Population by Municipalities], available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/ (accessed 21.06.2016).
14. Chislennost' naseleniya Rossiiskoi Federatsii po polu i vozrastu [Russian Population by Age and Sex], available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics (accessed 05.06.2016).

15. Reiting regionov RF po kachestvu zhizni [Ranking of Russian Regions by Quality of Life], available at: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2014.pdf (accessed 03.06.2016).

16. Reiting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub'ektov RF po itogam 2014 [2014 Ranking of Russian Regions by Social and Economic Situation], available at: <http://riarating.ru/infografika/20150616/610658857.html> (accessed 05.06.2016).

17. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli [Russian Regions. Social and Economic Indicators], available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (accessed 03.09.2016).

18. Regiony Rossii. Osnovnye kharakteristiki sub'ektov Rossiiskoi Federatsii [Russian Regions. The Main Characteristics of the Federal Subjects of Russia], available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016 (accessed 29.08.2016).

19. Institutsional'nye preobrazovaniya v ekonomike [Institutional Changes in the Economics], available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/# (accessed 01.09.2016).

20. Informatsionno-analiticheskie materialy ROSSTAT [Informational and Analytical Materials ROSSTAT], available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/ (accessed 20.06.2015).

Информация об авторе / Information about the author:

Овчинникова Наталья Эдуардовна – кандидат экономических наук, старший аналитик, Московская школа управления SKOLKOVO; 8–966–18–02–72; n.e.ovchinnikova@mail.ru.

Nataliia E. Ovchinnikova – Candidate of Economic Sciences, Senior Analyst, Moscow School of Management SKOLKOVO; 8–966–180–02–72; n.e.ovchinnikova@mail.ru.